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**İZMİR İLİ/KENTİ İÇİN BİR TARIMSAL GELİŞME VE YERLEŞME STRATEJİSİ**

**I.GİRİŞ**

Dünya’da 1990 yılları içinde belirginleşen Washington Mutabakatı ,Türkiye ekonomisinin 2001 sonrasında, yaşadığı yeniden yapılanma sürecini de büyük ölçüde belirlemişti. Bu gelişmeler üzerine 2001 sonrasında Türkiye’nin ekonomisiyle birlikte yerleşme yapısı da önemli dönüşümler yaşamıştır. Bu dönüşüm sonrasında ülkenin yerleşme yapısı üzerinde konuşurken, kentlerin birer nokta, kırsal alanın geri kalan tüm alan olarak temsil edilmesi artık yetersiz kalmaya başlamıştır. Böyle bir temsilin yetersizliği yalnız düşünce düzeyinde kalmamış, yerleşme sistemine ilişkin yasalara da yansımıştır. 12 Kasım 2012’de çıkartılan 6360 sayılı yasayla Büyükşehir Belediyelerinin sınırları İl sınırlarıyla özdeşleştirilmiştir. Bu belediyelerdeki tüm köyler bir kent mahallesine dönüştürülmüştür. Tüm il alanı kent niteliğini kazanmıştır. Bu yasa büyükşehir belediyelerinin hem mekânsal olarak hem de işlevsel olarak sorumluluklarının genişlemesini getirmiştir. Bunun üzerine İzmir Büyükşehir Belediyesinin de sorumluluk alanı genişlemiştir. Ortaya çıkan, bu yeni gerçeklik karşısında İzmir’in gelişme ve yerleşme stratejisinin yeniden saptanması bir zorunluk haline gelmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi, 6360 sayılı yasa çıkmadan önce de İzmir’in kırsal alanında önemli uygulamalar yapıyordu. Yarımada da kırsal kalkınmayı sağlamak için bir yarışma açmış ve kazanan projenin uygulanmasına girişmiş bulunuyordu. Yasa çıktıktan sonra da Büyükşehir belediyesi bir yandan kırsal planlama çalışmasını, Bakırçay ve Küçükmenderes havzasına yaygınlaştırmış, öte yandan tüm alan için yeni bir gelişme ve yerleşme stratejisi oluşturmak için katılımcı süreçle bir çalışma başlatmıştır. İzmir’in tarım ekonomisinde ağırlığı olan on konuda odak grup çalışması yapılmıştır.[[1]](#footnote-0) Bu çalışmalara dayanarak hazırlanan İzmir için tarımsal gelişme ve yerleşme stratejisi İzmirlilerin tartışmasına açılacaktır.

Böyle bir stratejiyi iç tutarlığı olan bir strateji halinde kurgulamak için altı kademeli bir çözümleme geliştirilecektir. Bu yazının ikinci bölümünde dünya ölçeğinde çözümlemeler yapılacaktır. Bunun için Washington mutabakatından sonra Dünya’da nasıl bir ekonomik gelişme çizgisi izlendiği, bu gelişmenin ortaya çıkardığı sonuçlar konusunda yapılan değerlendirmelerin, ne tür eleştiri çerçevelerinin doğmasına neden olduğu ortaya konulmaya çalışılacaktır. Böyle görgül saptamalara dayandırılmış evrensellik iddiası taşıyan eleştirel bir çerçevenin ortaya konulması yazının altıncı bölümünde geliştirilecek olan İzmir’e ilişkin stratejinin başarmaya çalışacağı, çok yönlü bir amaçlar/hedefler çerçevesinin oluşmasına yardımcı olacaktır. Ne yazık ki, Dünya düzeyinde, henüz bir kozmopoliten yönetişim geliştirilemediğinden, gerçekleştirilmesi önerilecek düzenlemeler için elde sadece Birleşmiş Milletler sistemi bulunmaktadır. BM sistemi içinde ise bu düzeyde etkili regülasyonlar ya hiç geliştirilememekte ya da karar alınması ve uygulanması çok uzun süreler almaktadır.

Bu yazının üçüncü bölümünde ulus devlet düzeyinde, özellikle de Türkiye’ye ilişkin bir çözümleme yürütülecektir. Dünya düzeyinde ortaya çıkarılmış bulunan eleştirel çerçeve karşısında, Türkiye’nin tarımın yeniden yapılanmasında ve yerleşme sisteminin yaşadığı dönüşümlerde, ne tür düzenlemeleri uygulamak için, ne tür bir kurumsallaşma gerçekleştirdiği araştırılacaktır. Ayrıca Dünya düzeyinde gerekli düzenlemelerin geliştirilememiş olmasının, ulus devletlerden gerçekleştirilmesi beklenenleri nasıl ağırlaştırdığı ve çözümünü zorlaştırdığı üzerinde durulacaktır.

Yazının dördüncü bölümününde İzmir özeline inilmektedir. Türkiye’nin tarım kesiminde ve yerleşme düzeninde yaşadığı dönüşümlere İzmir’in nasıl katıldığı bu dönüşümde ne tür öncü roller üstlendiği araştırılmaktadır. Yazının beşinci bölümünde İzmir’in yaşadığı dönüşünde İzmir Büyükşehir Belediyesini izlediği öncü rolün çözümlemesi yer alacaktır.

Yazının altıncı bölümünde sınırları ve niteliği yeniden tanımlanmış bulunan İzmir’in yeni yerelliği düzeyinde iki farklı bölümden oluşan bir strateji ve politikalar çerçevesi önerilecektir. Bu strateji, kaçınılmaz olarak dünya düzeyinde ve ulus devleti düzeyinde gerekli regülasyonların eksik olarak geliştirilmiş olmasının yarattığı açıkları da kapatmaya yönelecektir. Bu stratejiyi geliştirirken bir yandan evrensel amaçlar/ hedefler çerçevesinden hareket edilecek, öte yandan İzmir’in sorunlarının ve kapasitelerinin neler olduğunun bir değerlendirilmesine dayanılacaktır.

Önerilen stratejinin ve politikalar çerçevesinin birinci bölümünde İzmir tarımının dönüşümüne ilişkin stratejik tercihler ve bu stratejiyi gerçekleştirecek politikaların neler olabileceğine ilişkin örnekler bulunacaktır. Stratejinin ikinci bölümünde birinci bölümdeki stratejik tercihlerle uyumlu olarak, İzmirin yeni yerleşme biçimine ilişkin statejik tercihler 1/100.000 ölçekli, yeni bir arazi kullanma planının hazırlanması üzerinden ortaya konulacaktır. Böyle bir strateji ve politiklar çerçevesinin ortaya konulması İzmir Büyükşehir Belediyesinin hem tarım kesimindeki uygulamalarının ve hem de imar planlaması konusundaki uygulamalarını yönlendirmekte yol göstereme işlevini yerine getirecektir. Tabii bu çerçeve yalnız İzmir Büyükşehir Belediyesine değil, aynı zamanda da İzmir yerelindeki değişik türdeki aktörleri projelerinin geliştirirken yararlanabilecekleri bir çerçeve oluşturacaktır.

Bu çalışma yedinci bölümü katılım sürecinin son aşaması için son verirken başlığını taşımaktadır. İzmir için geliştirilen bu strateji ve politikalar çerçevesi de İzmir Büyükşehir Belediyesininin diğer politika veprojelerinde olduğu gibi katılımcı bir süreç içinde geliştirilmektedir. Bir yıldır yapılan odak grup çalışmaları sonucunda ulaşılan sonuçlar bu raporda ortaya konulmuştur. Ama ortaya çıkan bu sonuç odak grup katılımcıları ve İzmir’deki diğer ilgili aktörlerin katılımıyla yeniden tartışmaya açılacak ve hazırlan stratejiye ve politikalar çerçevesine nihai formu verilecektir.

**II. DÜNYANIN İZLEMEKTE OLDUĞU GELİŞME ÇİZGİSİ NE TÜR TOPLUMSAL SONUÇLAR YARATIYOR VE TOPLUMDA NE TÜR ELEŞTİREL POZİSYONLAR ÜRETİYOR ?**

1980’li yıllardan itibaren IMF, Dünya Bankası ve Dünya Ticaret Örgütü gibi dünyayının gelişmesini yönlendirmeyi amaçlayan kurumların uygulamaya başladığı liberal politikalar bütünü, 1990’lı yıllardan sonra Washington Mutabakatı diye adlandırılmaya başlamıştı. Aynı yıllarda sosyalist blokun çözülmesi, bu neoliberal politikaların dünya ekonomik sisteminin yönlendirilmesinde hegemonik bir pozisyon kazanmasını sağlamıştır. Bu politikalar her ülkenin mali disiplininin sağlanmasını, kamu harcamalarının yeniden yapılandırılmasını, tek tip ve rekabetçi bir döviz kurunu, serbest ticareti, doğrudan yabancı sermaye yatırımlarını, özelleştirmeleri, deregülasyonların yaygınlaştırılmasını ve mülkiyet haklarının güvence altına alınmasını ön görüyorlardı.[[2]](#footnote-1)

***Washington Mutabakatının Sonuçları***

Böyle bir yeniden yapılandırma paketinin uygulanması, dünyanın ekonomik gelişmesinde kapitalizmin işlerliğini sağlarken, dünya ekonomik sisteminde küreselleşmenin gerçekleşmesini ön görüyordu. Bu ekonomik gelişme stratejisi içinde devletin rolü yeniden tanımlanarak, ekonomik faaliyet alanı sınırlanarak, ekonomik düzenlemeler alanına çekilirken, çok uluslu şirketlerini güçlendirildiği, ulus devletlerin müdahalelerinden bağımsızlaştığı bir mekanizma oluşturuluyordu. Dünya ekonomik sisteminin bu yöndeki politikaların uygulanmasıyla küresel bir gelişme yoluna sokulmaya çalışılması, zaman içinde bu politikaların ne tür sorunlar yaratabileceğinin de açıklık kazanmasını sağladı.

* Bu sistem bir kapitalist sistem olduğu için, sık sık, değişik derinlikte olan krizlere yol açıyordu. Sistem kendisini yeniden üretmekte zorlanıyordu. Bu sistem krizlere düşmeden, sürekli, istikrarlı bir gelişmeyi gerçekleştiremiyordu.
* Öte yandan içine girilen sistem, kapitalist gelişmenin yarattığı eşitsizliğin biçim değiştirmesine neden oluyordu. Küreselleşen bu dünyada mal, kapital, bilgi ve düşünce akımlarının serbestleştirilmesine rağmen emek akımının denetim altında tutulması, siyasal egemenliklerin ulus topraklarıyla sınırlanması kapitalizmin yarattığı eşitsizliğin biçimini değiştiriyordu. 1980 öncesinin iki kutuplu dünyasında uluslararası eşitsizlik sıralaması önemli ölçüde değişme göstermezken yeni dünya düzeninde Çin ve Hindistan gibi çok büyük ülkeler gelişmelerini hızlandırarak dünyadaki göreli eşitsizlik konumlarını değiştirebilmişlerdir.[[3]](#footnote-2)
* Ama buna karşılık çok uluslu şirketler dünya ekonomisindeki paylarını artırmışlardır. Piketty’nin[[4]](#footnote-3) çalışmalarında 1980-2010 arasında gelir düzeyi bakımından üst yüzde 10‘da yer alanların, gelir ve varlık bakımından aldıkları payı hem ABD’de hem de Avrupa’da sürekli olarak artırdığı saptanmıştır. Piketty’nin saptamalarına göre, kapitalin karlılık oranı, ekonominin büyüme oranından yüksek kaldıkça gelir ve varlık dağılımındaki eşitsizlik artmaya devam edecektir.

***Sürdürülebilirlik ve Rio Çevre ve Kalkınma Konferansının Getirebildikleri***

1980’ler sonrasında ekonominin içine girdiği neoliberal ekonomik gelişme çizgisinde, ekonominin düzenleme sistemlerinin üretim ve tüketime ilişkin faaliyetlerinin, doğaya ve topluma olan maliyetlerinin dışlanmasına olanak verilmesi dolayısıyla, ekonomik faaliyetlerin gelişmesiyle birlikte, doğa ve çevre üzerinde pek çok olumsuz sonuçlar ortaya çıkmaktadır. Ama modernitenin en önemli özelliklerinden biri, yaptıklarının sonuçları üzerinde düşünebilmek kapasitesine sahip olması ve bu olumsuzlukları ortadan kaldıracak yeni kurumsal düzenlemeler geliştirebilmesi olmuştur. Bu nedenle modernite kapitalizmi geliştirerek, kısa erimli mantığı içinde doğayı tahrip edici uygulamalar yaparak bir ekolojik kriz yaratırken, aynı zamanda da uzun erimli mantığıyla da çevrecilik hareketini yaratarak, krizden kaçınmanın yollarını kurumsallaştırmaya çalışmıştır. Bu bakımdan dönüm noktası 3-14 Haziran 1992 günleri Rio’da toplanan Birleşmiş Milletler Çevre ve Kalkınma Konferansı olmuştur.

Bu konferansta iki temel belge üretilmiştir. Bunlardan birincisi Rio Deklarasyonudur. Bu belge amaçları ve temel ilkeleri formüle etmektedir. İkincisi olan Gündem 21’de Rio Deklarasyonunda konulan amaçları gerçekleştirecek eylemlerin neler olduğu verilmektedir. Rio Deklarasyonunun birinci ilkesinde başarılmak istenilenin sürdürülebilir kalkınma olduğu belirtilmektedir. Sürdürülebilirlik ilkesi Brundland Raporu diye tanınan, 1987 yılında yayınlanan “ Ortak Geleceğimiz” raporunda geliştirilmiştir[[5]](#footnote-4). Başarılmak istenilen çevrenin korunması değildir. Kalkınmanın sürdürülebilirliğidir. Başka bir deyişle, gerçekleştirilmek istenilen, kabul edilecek yeni düzenlemelerle, kapitalist kalkınmanın sürdürülebilirliğini sağlamaktır. Brundland raporunda sürdürülebilirliği, “ gelecek kuşakların kendi gereksinmelerinin karşılanmasına bir sınır getirmeden, günümüzün insanlarının gereksinmelerini karşılayacak biçimde doğal kaynakların kullanılması” olarak tanımlamaktadır. Sürdürülebilirliğin sağlanması bir tür nesiller arası adalet ilkesi halinde tanımlanınca, gerçekleştirilecek kalkınmanın sağlaması gereken bir koşul da belirlenmiş olmaktadır. Bu çok esnek bir koşuldur. Sürdürülebilirliği sağlamanın tek bir yolu yoktur. Bu koşul çok değişik kabullerden yola çıkılarak, toplumun değişik ögelerine yapılabilecek farklı müdahalelerle gerçekleştirilebilecektir.

Sürdürülebilirlik ilkesinin nesiller arası bir hakçalık arayışına oturtulması halinde bu duyarlılık sadece nesiller arası hakçalık anlayışıyla sınırlandırılamaz. Mantıksaltutarlılık gereği hakçalık konusundaki duyarlılığın aynı nesil içindeki eşitsizlikler konusunda da gösterilmesi gerekir.Hakçalığın sadece nesiller arasında değil aynı zamanda aynı nesil içinde de aranması gerektiği konusu BM’lerdeki müzakerelerde, gelişmiş ve gelişmekte olan ülkeler arasındaki temel görüş ayrılığını oluşturmuştur. Gelişmiş ülkeler nesiller arası sürdürülebilirliğin, eşitsizliklerin korunarak sağlanmasından yana bir vaziyet almaktadırlar. Oysa gelişmekte olan ülkeler nesil içindeki eşitsizliklere razı olmamakta, soysal olarak sürdürülebilirlik koşulu üzerinde ısrarcı olmaktadırlar.

Rio Konferansında üç konuda uluslararası sözleme getirilerek, ulus devletlerin imzasına açılmıştır. Bunlardan biri İklim Değişikliği Sözleşmesi, diğeri ise Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi olmuştur. 1989 yılında Bill McKibben *The End of Nature’da* izlenmekte olan ekonomik gelişme modelinin küresel ısınmaya yol açtığına ve dünyanın geleceği bakımından olabilecek sorunlara dikkati çekmişti.[[6]](#footnote-5) Hazırlanan Sözleşmede iklim değişikliğine sebep olan karbondioksit ve diğer sera gazı emisyonlarının azaltılması ve her ülkenin gaz salınımın 1990 düzeyinde tutulması öngörülüyordu. Biyolojik çeşitliliğin korunması sözleşmesinde, dünyanın geleceği bakımından biyolojik ve genetik kaynakların korunmasının önemine değinilerek, bunun sağlanması için yapılması gerekenler sıralanıyordu. Üçüncü sözleşme Çölleşmeyle Mücadele Sözleşmesiydi. Böylece kapitalist kalkınma konusunda getirilen koşul yalnız sürdürülebilirliğin karşılanması olmaktan çıkıyor, buna iklim değişikliğini önleyici koşullar ile biyolojik çeşitliliğin korunması koşulu eklenmiş bulunuyordu. 1994’yılında uygulamaya konulan Çölleşmeyle Mücadele Sözleşmesi özellikle Afrika’da çölleşmeden etkilenen ülkelerde kuraklıkla mücadele ile ilgili stratejileri belirliyordu.

***Atmosferin Isınması ve İklim Değişikliğinin Tarımsal Faaliyetlere Getirdiği Koşullar Üzerine***

Modernite’nin geliştirdiği çevrecilik hareketinin dünyanın siyasal gündemine getirdiği en önemli tehdit küresel ısınma ve onun paralelinde gelişen iklim değişikliği olmuştur. İnsanlığın gelişme süreci içinde enerji kullanımının sürekli artışı ve bu enerjinin büyük ölçüde fosil yakıtlarla karşılanması dünyayı çok büyük bir tehtidin eşiğine getirmiştir. İklim Değişikliği Panelinin (IPCC) saptamasına göre dünya iklimi üç derece yükseldiğinde Grölland buz yığını erime sürecine girecek, dünya bakımından geriye dönülmez bir süreç başlamış olacaktır. Küresel ısınma doğrusal olarak gerçekleşmemektedir. Doğrusal olmayan bir süreç içinde ani ve büyük değişikliklere yol açmaktadır. Küresel ısınmanın sonuçları başlangıçta günlük yaşamda etkilerini açıkça hissettirmemekte, bu etkilerin farkına varıldığında artık çok geç kalınmış olacaktır.[[7]](#footnote-6)

Bu nedenle insanlık küresel ısınmayı azaltmak ve ortadan kaldırmak için acil önlemler almasının gerektiğinin farkına varmıştır. Ama bu kararları alarak uygulayabilmek için zorlanmaktadır. Küresel ısınmayı sera gazları yaratmaktadır. *[[8]](#footnote-7)* Bu nedenle küresel ısınmayı azaltmak için yapılacak olanlar bellidir.Her insan faaliyetinin yarattığı sera gazı salınımının toplamı azaltılmalıdır. Bu nedenle uluslararası müzakereler özellikle gelişmiş ülkelerin seragazı salınımını azaltmak konusunda vereceği sözler üzerinde yoğunlaşmıştır. Sera gazı salınımları karbon dioksit eş değeri üzerinden ölçüldüğü için gelişmiş ülkelerin sera gazı salınımlarını ne kadar azaltacağı konusunda söz vermesi beklenmiştir. Özellikle büyük miktarda fosil yakıt kullanarak, büyük miktarda enerji tüketen ülkeler bu sözleri vermekten kaçınmışlardır. Ulusal çıkarlarını ileri sürerek dünya düzeyindeki sorumluluklarından kaçınma yoluna gitmişlerdir. 1992 Rio Zirvesinde imzaya açılan iklim sözleşmesini 166 ülke imzalamıştır.[[9]](#footnote-8)Türkiye’de bu ülkeler arasında yer almıştır. Ama bunlar arasında ABD ve Çin ve gibi büyük sera gazı üreticileri yoktur. 1997’de Kyoto’da hazırlanan protokolde sanayileşmiş ülkelerin sera gazı salınımlarını sınırlama ve azaltma yükümlülüklerini belirlenmeye çalışılmıştır. Bu sınırlamaların uygulanmaya başlaması 2005 yılına kadar gecikmiştir. Türkiye bu protokolü imzalamamıştır. AB bu protokolü içten benimsemiş ve müktesebatının bir parçası haline getirmiştir. 2006 yılında ABD, Çin ve Hindistan’ın bu protokolü imzalamamış bulunmaları, protokolün etkinliğini azaltıyordu. 2007’de Bali’de 2009’da Kopenhag, 2010’da Cancun, 2011’de Durban 2012’de Doha’da gerçekleştirilen iklim değişikliği zirvelerinden çıkan kararlar genellikle Kyoto Protokolünün uygulanmasını sağlamaya dönük olmuş daha ileri adımlar atılamamıştır. Doha toplantısında Kyoto’nun 2020 ye kadar uzatılması kararlaştırılmıştır. Bu protokolü imzalayan ülkelerden karbon salınımlarının 1990’da ki seviyenin yüzde 80’nine indirmesi beklenmektedir. Kyoto Protokolünü imzalamayan tek ülke olarak ABD kalmıştır. Ama 2015 Ağustosunda Obama, ülkedeki enerji santrallerinin gaz salınımı 2030 yılına kadar yüzde 32 azaltmayı öngören bir Temiz Enerji Planı açıklamıştır. Gelinen bu noktada önemli bir gecikmeyle olsa da, ülkelerin karbon salınımı azaltması için ilan edilen hedeflere uyulmaya ve oluşturulan karbon takas sistemleri çalışmaya başlanmıştır.

Türkiye Rio Konferansında İklimi Değişimi Çerçeve Sözleşmesine taraf olan 166 ülke arasında yer almıştır. Ama Türkiye Kyoto Protokolunda Ek.II’de yer alan gelişmiş sanayi ülkeleri arasında sayılıyordu. Bu durumda sera gazı azaltım yükümlülüğü bulunacaktı. Bu nedenle Türkiye Kyoto Protokoluna katılmadı. 2001 yılında Türkiye kendi isteğiyle EK.I listesine alındıktan sonra 2004 yılında protokolün taraflarından biri haline geldi. TBMM’de 5 Şubat 2009’de geçen bir yasayla da Protokolu onaylamış oldu. Bu protokolla Türkiye 2012 yılına kadar bir sorumluluk yüklenmemiştir. 2013 sonrasında Türkiye’nin kabon dioksit salınımını sınırlandırma sorumluluğunun ne olacağı belirsiz bırakılmıştır. TÜİK Türkiye için toplam sera gazı emisyonunu 1990 yılı için kişi başına 3,96 ton karbon dioksit eşdeğeri olarak hesaplarken 2013 yılı için 6.04 kişi/ton olarak hesaplamıştır. Türkiye’de karbon ayak izi hızlı bir artış göstermektedir. Türkiye’de karbon dioksit salınımlarının yüzde 82,2’si enerji üretiminden yüzde 17,6’sı sanayi işlemlerinden gelmekte, Metan salınımının yüzde 46,5’ğu tarımsal faaliyetlerden, yüzde 36,7’si atıklardan, Nitrojen dioksitin yüzde 79,4’ü tarımsal faaliyetlerden gelmektedir. 1990 2009 yılları arasında salınım artış oranı yüzde 96 düzeyinde olmuştur. Bu dönemde toplam salınım oranını azaltan tek sektör tarım olmuştur.

Bu yazıda temelde bir tarımsal gelişme stratejisi geliştirilmesi amaçlandığı için böyle bir stratejiyi kurgulayabilmek için öncelikle tarımsal üretimin ve ağaç yetiştirilmesinin karbon salınımı üzerindeki etkisi konusunda bir çözümleme yapmak gerekir. Tarımda bir tarımsal ürünü yetiştirmek için toprağın işlenmesi, sulama, ekim, ilaçlama, hasat ve taşıma işlemlerinin tümü enerji kullanmaya dayandığı için karbon salınımına önemli katkı yapmaktadır. Tarımsal üretimde alınacak önlemlerle karbon salınımını uygulandığında karbon salınımı yüzde 75’şe kadar azaltılabilmektedir. Salma ve yüzey sulama yöntemlerinin terk edilerek damla, yağmurlama ve yeraltı sulamayla geçilmesiyle, buharlaşma kayıplarını azaltarak, hayvan gübresi ve biyolojik atıkların kullanılmasıyla, biyolojik azot fiksiyonunun, artırılmasıyla tarım faaliyetlerinin yarattığı karbon yükü azaltılabilmektedir.[[10]](#footnote-9)

Bitkiler ve ağaçlar fotosentez yaparken karbon dioksit kullandıkları için atmosferdeki karbon yükünü azaltıcı etki yaparlar. Foto sentezde karbon dioksit kullanılarak oksijen ve organik bileşiklere dönüşürler. Biyokütle üretirler. Karbonu depolarlar. Tarımsal alanlar ve ormanlar sera gazlarını bağlayarak, sera gazlarını bağlayarak iklim değişimi üzerinde olumlu etkiler yaratmaktadır.[[11]](#footnote-10)

İnsanların bir yerde yaşarken doğaya oluşturdukları yükü hesaplamak için Mathis Wackernagel ve William Rees ekolojik ayak izi kavramını geliştirmişlerdir.[[12]](#footnote-11) Bu kavram bir insanın beslenmesini, barınmasını, ısınmasını sağlamak ve atıkların bertaraf edilmesi için gerekli biyolojik olarak verimli toprak ve su alanı olarak tanımlanmaktadır. Bu kavramla yapılan ölçümün anlamlandırılmasına olanak verecek ikinci kavram bir yerin biyolojik kapasitesidir. Bir yerin biyolojik kapasitesinin bu yerin sınırları içindeki tarım arazisi, otlak, orman, balıkçılık alanı ve bu alanlarının miktarı ve herbirinin nekadar üretken olduğu belirlemektedir. Ekolojik ayak izi ve biyolojik kapasite küresel hektar (kha) olarak ölçülmektedir.

“Living Planet 2014” raporuna göre 1961-2010 yılları arasında geçen 50 yıldadünya nüfusu 3,09 milyardan, 6,9 milyara çıkarken, ekolojik ayak izi 7,6 milyar kha’dan 18,1 kha’ya, biyolojik kapasite ise 9,9 milyar kha.dan 12 milyar kha’ya yükselmiştir. Bu sayılar açıkça gösteriyor ki küresel nüfus artışının yarattığı talebi karşılamakta, dünyadaki verimlilik artışı yeterli olamamaktadır.

Küresel Ayak İzi Ağının hesaplamalarına göre 2011 yılında Türkiye’nin toplam karbon ayak izi kişi başına 1,18 kha, karbon olmayan ayak izi kişi başına 1,38 kha olmak üzere 2,56 kha olarak hesaplanmıştır. Aynı yıl için hesaplanan biyolojik kapasite 1,54 kha olmuştur.

Dünya Yabani Yaşam Vakfının (WWF) 2014 yılı “Living Planet Report”undaki hesaplamalara göre[[13]](#footnote-12) Türkiye’nin 2010 yılında Dünya’ya bıraktığı ayak izinin yüzde 46’sı enerji ve sanayiden kaynaklanan karbon ayak izi, yüzde 35’i tarım arazisinin ayak izinden, yüzde 12’si ormandan, yüzde 4’ü otlaklardan, yüzde 2’si inşa edilmiş alanlardan kaynaklanmaktadır. Aynı yılda Türkiye’nin biyokapasitesinin yüzde 50’si tarımsal alanlardan yüzde 38’i orman alanlarından, yüzde 6’sı otlaklardan, yüzde 3’çü inşa edilmiş alanlardan yüzde 3’ü enerji ve sanayiden kaynaklanmaktadır.[[14]](#footnote-13)

***İnsan Hakları, Gıda Güvencesi, Beslenme Hakkı ve Damak Tadı***

İnsanlığın gelişmesi süreci içinde günümüzde gelinen noktada dünyada her insanın eşit insan haklarına sahip olduğu kabul edilmektedir. İnsan hakları hem pratikle temellendirilmiş bir evrensellik ve tarihsellik özelliğine sahip olduğu için zaman içinde gelişmekte insan hakları alanı genişlemekte ve çeşitlenmektedir. Tarımsal faaliyetlerin gelişimini sadece ekonominin işleyiş mantığıyla çözümlemek, ve bu çözümlemelerde, insanlığın insan haklarının gelişimi içinde gıda ve beslenme konusunda ulaştığı noktayı görmezden gelmek anlaşılabilir bir tutum olamaz.

İnsan haklarının en eskilerinden biri yaşam hakkıdır, 1948 yılı İnsan Hakları Bildirgesinde bu hak “onurlu yaşam hakkı” olarak geliştirilmiş ve pekiştirilmiştir. İnsan bedeninin yaşamını sürdürmesi için , doğal yollarla, vücut yapısına ve sindirimine uygun gıda maddelerini sürekli olarak alması bir zorunluluktur. İnsanın tükettiği gıda maddeleriyle ve buna bağlı olan beslenme biçimiyle sürdürdüğü yaşamın kalitesi arasında olumlu bir ilişki vardır. Bir toplumda tüketilen gıda maddeleri ise temelde tarımsal faaliyetler tarafından üretilmekte ve değişik düzeylerde işlenerek tüketilebilir hale getirilmesiyle sağlanmaktadır.

İnsanın yaşamını sürekli olarak yeniden üretebilmesi için beslenmesi gerekmektedir. Bu nedenle beslenme temel bir haktır. Herkesin, yeterli, güvenli, sağlıklı gıdaya kolayca ve sürdürülebilir bir şekilde ulaşma hakkı vardır. Bu hak ikinci kuşak haklardandır. Bu hakkın gerçekleştirilmesinde devlete önemli sorumluluklar düşmektedir. Açlık çekenlere gıda yardımı yapmak devletin sorumluluğundadır. Ama aynı zamanda gıda üretimini düzenleyerek ve denetleyerek güvenli olmasını sağlaması gerekir. Devlet beslenme hakkını tanımalı, korumalı ve icra edilmesini sağlamalıdır. Günümüz dünyasında, bütün devletlerin bu görevleri yerine getirdiği söylenemez.

Beslenme hakkının dengeli ve sağlıklı olarak kullanılmasında sorumluluk sadece devlete değil aynı zamanda da bireye düşmektedir. Sağlıklı beslenme yeterli ve dengeli beslenmedir. Vücudu oluşturan hücrelerin düzenli ve dengeli çalışması için besinin yağ, protein, karbonhidrat ve vitamin ve minerallerden yeterli miktarda alınması gerekmektedir. Ama alınan gıdanın sağladığı enerji miktarı, harcanan enerji miktarından fazla ise harcanmayan enerji vücutta yağ şeklinde birikir. Bu birikme eğer Boy Kitle Endeksini 30’un üzerine çıkarsa obezite haline gelmekte, sağlığı bozmaktadır. Türkiye Beslenme ve Sağlık Araştırması, erkeklerin yüzde 20,5’uğunun, kadınların yüzde 41,0’inin obez haline geldiğini göstermiştir. Refahı yükselen ülkelerde obezite önemli bir sorun haline gelmiş bulunmaktadır. Devletin beslenme hakkının gerçekleşmesi için üzerine düşenleri yapması halinde bireylerin, aşırı ya da sağlıksız beslenerek bu insan hakkının gerçekleşmesinin bir engeli haline geldiği söylenebilir.

İnsanların beslenme hakkını sadece vücudun kendisini biyolojik olarak yenilemesi üzerinden nesnel olarak düşünmek çok mekanik ve indirgeyicidir. İnsanlar beslenirken yemek yerler. Tat alırlar. Kültürlerini geliştirirken, yemek yemeyi yaşamın zevkli, inceltilebilen bir etkinliği haline getirebilirler. Bu konuda damak tadına sahip, tat alma ve tatları ayırt etme duyusu gelişmiş, iyiyi ortalama olanı, kötü olanı ayırt edebilen bir kişi, toplumda saygınlığa sahip olmakta, ona gurme denilerek ayrıcalıklı bir yer verilmektedir. Gurme lezzeti keşfetmiş, damak tadına sahip, tadları ayırt eden bir kişidir. Beslenme öznel yanlarıyla kavranmaya başlandığında bir yaratıcılık alanı haline gelir. Bu da insanın onurlu yaşam hakkının bir parçası haline gelir. Nitekim, yavaş gıda hareketini başlatan Carlo Petrini insan hakkının sadece doymak üzerinden ele alınamayacağı, tad almanın da bir insan hakkı olduğu saptamasını yapmaktadır.

Dünya’da 2008 yılında yaşanan gıda krizi dünyada yüzbinlerce insanı açlıkla karşı karşıya kaldığında açıkça ortaya çıktı ki bu kriz gıda üretimindeki yetersizlikten değil, gıda alanının uluslar arası şirketlerin çıkarına uygun biçimde yapılanmasından kaynaklanmaktadır. Bu bilince ulaşılması sonucunda, ülkeler gıda politikalarında “gıda egemenliği” kavramına önem vermeye başlamışlardır. Bu egemenlik “halkların, kendi gıdalarını ve tarımsal etkinliklerini belirleme, sürdürülebilir prensipler çerçevesinde yerel tarımsal üretim ve ticaret yöntemlerini koruma ve denetleme, kendi kendine yeterlilik seviyelerini belirleme, piyasalarda ürün dampingini sınırlandırma hakkı” olarak tanımlanabilir.[[15]](#footnote-14)

***Dünya’da ve Türkiye’de Kent ve Kır Karşıtlığı Yok Olurken Yerleşmelerin Temsilinde Doğan Sorunlar ve Yerleşme Stratejilerine Etkileri***

20’nci yüzyıl içinde yerleşme sistemlerinin kent ve kır kavramlarının karşıtlığına dayandırılan temsilinin, küreselleşen ve bilgi toplumuna geçmekte olan günümüz dünyasında, yaşanmakta olan gerçekliği temsil etmekte yetersiz kalmaktadır. Bu yetersizlik yerleşmelere ilişkin olarak geliştirilen düzenlemelerden beklenmeyen sonuçların çıkmasına neden olmaktadır. Bu nedenle günümüzde bir kent ve çevresindeki tarımsal alanlar için kurgulanacak gelişme ve yerleşme stratejisi için, öncelikle bu sistemi kavrayarak temsil edebilecek kavramlarımıza bir açıklık kazandırmak gerekir.

***Sanayi toplumundaki yerleşme kavramların yetersiz kalmasında,*** sanayi döneminde kullanılan kavramların gerisinde bulunduğu varsayılan özdeşliklerin artık bozulmuş olması yatmaktadır.

***Sanayi döneminin kenti***, temelde tarım dışı faaliyetlerin (sanayi ve hizmetler) yer aldığı, yoğun bir merkezi etrafında oluşmuş formu ve sınırları belirli bir yerleşmedir. Kenti kırdan ayıran bir çizgiyi çizmek olanaklıdır. Burada yaşayan kentliler anonim ilişkiler içinde, rasyonel davranış kalıplarına uygun bir gelişme dinamiği oluşturmaktadır. Bu dinamik içinde sanayi ve hizmetler alanlarında üretimin sürdürülmesinin gerektirdiği düzeyde yüksek miktarda bir tüketim gerçekleşmektedir. Kentler çalışma, tüketim, dolaşım, yaratıcılık, heyecan ve sıkılmanın gerçekleştiği mekanlar olarak işlev görmektedir. Bu kent tek tek binaların eklenmesiyle bir yağ lekesi gibi büyürken kenti kırdan ayıran çizgi çizilebilir kalmaktadır.

Bu sınırları ve formu tanımlanmış kentlerin dışındaki alanlar ***kırsal alanlardır.*** Bu kırsal alanlarda temel üretim faaliyetleri tarım ve ormancılıktır. Bu alanda yer alan küçük yerleşmeler köylerdir. Sanayi öncesi dönemde bu köylerde küçük çiftçiler geçimlik tarım yapmaktadırlar. Bu köylülerin davranışlarını rasyonel kararlar değil gelenekler, sadakatlar belirlemektedir. Sürekli bir mağduriyet duygusu içinde yaşamaktadırlar. Tüketim kalıpları da gelenekler tarafından, sosyal statülere göre farklılaşarak oluşmaktadır.

Sanayi toplumu döneminde yerleşmelerin yapılarını temsil için kullanılan ikili karşıtlık halindeki kent ve kır/köy kavramları var olan gerçeklikle uyum içinde bulunuyordu. Bu kavramlarla temsil ettikleri arasında bir özdeşlik vardı. Dünyada bilgi toplumuna geçiş yaşanırken bu özdeşlik büyük ölçüde aşınmış ve çözülmüştür. Bu özdeşlik hem kentlerde hem de kırsal alanda yaşanan değişme dinamikleri sonucu bozulmuştur.

Bu bulanıklaşma üretim ve hizmetler faaliyetlerinin bir bölümünün kent dışında yer seçmesiyle başladı. Kırsal alanın tarım ve ormancılık alanı olduğu kabulünün geçerliliği kalmadı. Son dönemde çevreci sosyal hareketlerin gelişmesiyle, kentte yapılan tarım diye bir kategori de ortaya çıkmaya başladı. Böylece kent kır ayrımı açıklığını kaybederek bulanıklaştı. Bu gelişme dolayısıyla kent tek tek binaların eklenmesiyle yağ lekesi gibi büyüne özelliğini kaybetti. Kent büyük kent parçalarının eklenmesiyle saçaklanarak (Urban Sprawl) büyümeye başladı. Bu büyüme süreci içinde kent Merkezi İş Alanındaki işlevlerini desantralize ederken, tek hakim odağa sahip olan metropoliten kentler çok odaklı kentsel bölgeye dönüşmeye başladı. Artık bu kentin belirli bir sınırından söz edilemeyince Sınırsız Kent (Endless City) diye nitelenmeye başladı.

İkinci bozulan özdeşlik kıra ilişkindir. Yaşanmakta olan kente ilişkin gelişme dinamiği kıra her an adeta bir emrivaki yapmaktadır. Artık kırsal alanda sanayi faaliyetleri, turizm faaliyetleri, yazlık konutlar yer almaktadır. Kentin güçsüz kesimleri ancak kırsal alanda yaşamlarını sürdürebilmektedir. Kırda tarımsal üretim yapmayan, kır kökenli olmayan çok sayıda insan yaşamaktadır. Kapitalizmin tüketim mantığı artık sadece kente özgü olmaktan çıkmış, tüm kırsal alanda da büyük ölçüde hakimiyetini kurmuş bulunmaktadır. Sanayiciler üretimlerini planlarken köyde yaşayanları hesaplarına bir tüketici olarak katmaya başlamışlardır.

İkinci bozulma ise köylünün nitelik değiştirmesiyle gerçekleşmektedir. Tarımda yaşanan dönüşümü iki boyutuyla özetlemek olanaklıdır. Tarımda bir yandan piyasa mantığıyla ve dış dünya pazarlarıyla bütünleşmiş öte yandan intensive bir üretim yapılmaktadır. Böyle bir üretim tarımsal işletmelerin yeniden yapılanmasını, yeni pazarlama ilişkilerinin ve finansman sistemine eklemlenme biçimlerinin kurulması sonucunu yaratmaktadır. Böyle bir yeniden yapılanma tarımsal üretiminin bir yandan emek gereksinmesini azaltarak yeniden tanımlarken, kırdaki emeğin metalaşması sonucunu yaratmaktadır.

Kırda oluşan yeni tarımsal üretim biçiminin köylerde yaşayanların zihniyetlerinde önemli değişiklikler yaratmaktadır. Yalnız büyük toprak sahipleri değil, küçük toprak, özellikle çok küçük toprak sahipleri de kendi varlık profillerine uygun şekilde rasyonel davranış kalıplarını izlemektedirler. Köylerde yaşayan çok küçük toprak sahiplerin önemli bir kısmı tarım ya da tarım dışı kesimlerde emekçi haline gelmişlerdir. Bu emek yere bağlılık bakımından tam olarak özgürleşmese de rasyonel olarak değerlendirilmektedir. 1994’te de Eric Hobsbawn’ın “Aşırılıklar Çağı” kitabında köylülüğün ölümünü ilan emiştir.[[16]](#footnote-15) Köylülük kategorisinin ortadan kalkmış olması kent kır ayrımının kullanılmasını anlamsızlaştırmaktadır.

Kentsel ve kırsal alanda yaşanan gelişme dinamiklerinin, geçmişte kent ve kıra ilişkin tanımlar ile sahadaki gerçeklik arasındaki özdeşliğin bozulmasının bu kavramlarda yarattığı bulanıklık altı başlık alanda toplanabilir. Bunlar; ***köylülüğün yok olması***yla[[17]](#footnote-16), kent ve kır arasında yaşayanların davranış kalıplarında rasyonalist davranış bakımından bir farklılık kalmaması, ***kırsal alanda faaliyetlerin çeşitlenmesi*** karşısında faaliyetlerinin farklılığına dayandırılmış bir kent ve kır ayrımının anlamlılığını yitirmesi, kentin sınırlarının belirsizleşmesi üzerine haritada ***kent ve kır arasında bir ayrım çizgisinin çizilemez hale gelmesi,*** insanların ömürleri boyunca yaşadıkları yerle özdeşleştirildiklerinde, kırdan kente göçerek yer değiştirdiklerinde bir kimlik değiştirmeyi yaşaması yani kentlileşmeleri beklenmektedir. Artık günümüzde insanların ***hem kentte hem kırda konutları*** bulunmaktadır. Yer değiştirme bir kimlik değiştirmesi anlamını taşımamaktadır. Kırdaki tarım faaliyetlerinin süreli emek taleplerini karşılamak için gelişmiş olan mevsimlik işçilik, ***sürekli yüzergezer kayıt dışı emek*** arzı haline dönüşmektedir. Eski kent anlayışında her kentin sınırlarının ve formunun belirli olacağı ve bir merkez etrafında yoğunlaşacağı kabul edilmektedir. Bu kentin ***belli bir adı olacaktır.*** Oysa günümüzde tek dominant merkezin hakimiyetini kaybederek çok merkezli bir kentsel bölgeye dönüştüğünü kabul edersek artık eski kentin adının kullanılması sorunlar oluşturmaya başlar. Bu sınırsız kentte bu adın nereye işaret ettiği belirsizleşmektedir.

Kullanmakta olduğumuz kavramlarımız yaşamakta olduğumuz gerçeklik üstünde düşünmemize yardımcı olmayarak yetersiz kaldığının farkına vardığımızda, kullanacağımız kavramların ne olması gerektiği konusunda bir strateji geliştirmemiz gerekir. Bir coğrafyacı kullandığı kavramlar ile yaşanan gerçeklik arasında uyumu sağlamak için üç farklı yol izleyebilir. Bu yollardan **birincisi** kent, kır/köy kavramları gibi özelleştirilmiş kavramları kullanmak yerine **yerleşme gibi** genel bir kavram kullanmak yoluna gitmektir. **İkinci** **yol** ise kent kavramını tarihinden soyundurarak kent kavramını kullanmak yoluna gidilmesidir. Artık kırsal alanının ortadan kalktığı **tüm alanın kentleştiği** söylenebilir. Bu bakış açısı yerelliğin ötesine taşındığında tüm dünyanın tek bir kent haline geldiği de iddia edilebilecektir.

**Üçüncü yol** ise yaşanmakta olan gerçeklik karşısında yeni bir kavramsal çerçeve geliştirmeye çalışmaktır. Böyle bir kavramsal çerçevenin dört konuda tercih yapması çözüm getirmesi gerekiyor. Bunlardan ***birincisi*** geliştirilecek çerçevenin ***alansal bir temsili*** gerçekleştirmesinin gerekliliğidir. Bu alan eski dönemin kırsal alanından oluşacaktır. Bu alanın büyüklüğünde yönetimsel kararlara ya da yapılan bir planlama çalışmasına bağlı olarak değişiklik yapılabilecektir. ***İkinci tercih*** ortaya çıkan yeni ***gerçekliğin iç bütünlüğüne*** ilişkin bir kabul üzerinde olacaktır. Kent ve kırın karşıtlığının kabul edildiği dönemde, bu karşıtlığın ortaya çıkardığı bağımlılıktan/tamamlayıcılıktan kaynaklanan bir bütünlük bulunuyordu. Bu bütünün farklı öğeleri birbirleriyle belirli kanallar içinde ilişki kurarken kendi ayrımlarını koruyarak gerçekleştirdiği akım ilişkileriyle bütünlüğü gerçekleştirmektedir. Bu günümüzdeki bütünleşmeye göre zayıf bir bütünleşme olarak görülebilir. Bu bütünleşmede her an kent ve kır ayrımını yeniden üretilebilmektedir. Oysa günümüzde kırsal alanın her noktasında tarımsal olmayan bir kullanış üretilebilmektedir. Ayrıca kırsal alanın her noktasında kentsel beğenilere/ değerlere uygun yapılar yapılabilmektedir. Bu alan içindeki değişik ögeler arasındaki ilişkiler belli kanallar içinde zayıf akımlarla değil, her an her notasında yeniden kurulan ilişkilerle sıkı bir karşılıklı bağımlılık oluşturacak biçimde güçlü bir şekilde kurulmaktadır. Bu bütünlük eskisinden çok farklı sıkı bir bütünlük yani yeni bir oluşumdur. Günümüzde bütünlüğün varlığının iddiası sadece nesnel akım ilişkilerine dayandırılmamakta yer olma duygusunun varlığına, kimlik duygusunun bulunmasına ve adanmışlığın (commitment) bulunmasına dayandırılmaya başlamıştır.[[18]](#footnote-17)

Oluşturulacak yeni kavramsal çerçevenin netleştirmesi gereken ***üçüncü konu*** hangi ***ölçeğe tekabül*** ettiği olacaktır. Hem kentler hem de kır temelde yerel ölçeği oluşturmaktadır. Bu nedenle onun yerine geçen kavramsallaştırma da yerel ölçekte olacaktır. Yeni bir kavramsal çerçeve oluşturulurken tercih yapılması gereken ***dördüncü konu*** bu yerelliğin küreselle olan ilişkisinin nasıl kurulacağı konusundaki gerçekliğin nasıl temsil edileceği olacaktır. Günümüz dünyasında alt kademedeki bir birimin üst kademelerle ilişkisi merkezi yerler kuramında olduğu gibi her kademenin merkezleri arasında kurulan bir ilişki olarak temsil edilemez. Yeni dünyanın yerel alanlarında bulunan her aktör kendi başlarına üst kademeyle ya da küreselle ilişki kurabilmektedir. Günümüzün dünyasında her yerellik dış dünyayla ilişkisini çoklu kanaldan kurulmaktadır. Küreselleşmeden söz edebilmek için dış dünyayla böyle bir ilişkinin varlığı gerekir. Bu ilişkilerin gelişmesi bir mekânsal bitişikliğin fonksiyonu değil, bir ağ üstünde bulunup bulunmamaya bağlı olmaktadır.

Günümüzde her yerellik için geliştirilecek yeni kavramsal çerçevenin bu dört konuda bir çözüm içermesi gerekiyor. Bu noktada ortaya çıkan soru bu yeni yerel bütünlüğe ne ad verileceği olacaktır. Bu konuda henüz üzerinde uzlaşılmış bir kavram yok. Ben buna ***“ Yerel Yaşam Bölgesi” (YYB)*** diyelim diye öneriyorum. YYB dünya beşeri coğrafyasının akım ilişkilerine olduğu kadar öznel duygulara da dayandırılmış iç bütünlüğü yüksek temel birimini oluşturacaktır. Bu yazının başında sözünü ettiğimiz Türkiye’de büyükşehir yasasıyla il sınırlarını kent sınırlarıyla özdeşleştirilmesiyle bir ***YYB*** oluşturulduğu söylenebilir. Örneğin bugün İzmir dediğimizde artık böyle bir alansal bütünlüğü anlıyoruz.

Günümüzde yeni ***Yerel Yaşam Bölgesi’nin yapısını kurgulanmasına*** “Yığılma”lardan başlayabiliriz. ***Yığılma*** dediğimizde sosyo-mekansal bir süreç sonrasında, insanların ve nesnelerin (kapitalin)belli noktalar çevresinde toplanmasını kastediyoruz. Bu nesneler ya da insanlar birbiriyle ilişkisiz yani atomistik olarak değil, birbiriyle ilişki kurma potansiyeline sahip olarak yığılmakta, bir bütünlük, sistemlilik oluşturabilmektedir. Nesnelerin yanyana gelişi bize sürecin mekânsal boyutunu verirken, yığılmanın mekânsal yayılımının sürekli değişmesi de zamansal boyutunu vermektedir.

Bu yığılmayı sadece insan ve kapital genel kategorileri üzerinden tanımlamak gerekir. Bu yığıima temelde ***çeşitliliklerin yığılmasıdır.***Değişik yaşam kültürleri, çeşitli kamusal ve özel alan kullanımları, toplumsal çatışmalar ve çelişkiler, bir arada bulunarak, yığılma için tehditler ve fırsatlar oluşturmaktadır.[[19]](#footnote-18)

Yerel yaşam bölgesinin yapısının çözümlenmesine ***yığılmanın gerekliliğinden başlamamızın nedenleri; 1)*** Çeşitlilik içeren yığılmaların, belli bir alanda yoğunluğu yükselterek, bireyler arası ilişkiyi artırarak, bölüşme mekanizmaları ve öğrenme fırsatları yaratarak, **sinerji doğurması, *2)*** Çeşitlilik içeren yığılmaların; sağladığı ölçek ekonomileri, benzer faaliyetlerin bir arada bulunmasının doğurduğu lokalizasyon ekonomileri, değişik faaliyetlerin bir arada bulunmasının yarattığı kentleşme ekonomileriyle açıklanan yığılma ekonomilerinin oluşturması, ***3)*** Yığılmaların tacit bilginin öğrenimini kolaylaştırmakta, yeniliğin kuvözleri olma işlevini yerine getirmesi, ***4)*** Lacan’cı bakış açısına göre birlikte çalışmanın üstünlükleri tek başına insanları bir arada tutmaya yetmemektedir. Önemli olan yığılmaların insanların varoluşlarına birlikte bulunmaya dayandırılmış bir anlamlılık yüklemesidir[[20]](#footnote-19), diye sıralanabilir. Bütün bunlar insanlar topluluk halinde bir arada bulunduğunda gerçekleştirilebilmektedir.

İnsanların ve kapitalin/nesnelerin yan yana bulunmasının sürekliliğini yaşam pratiklerinin hergün tekrar etmesi sağlamaktadır. Gündelik yaşamın sağladığı bu ritim, ona varlıksal bir nitelik kazandırmakta ona her şeyin içinden geçen içkin bir yaşam gücü vermektedir. [[21]](#footnote-20) Mevsimlerin varlığı ise yığılma içinde yaşamın örgütlenmesi bakımından daha uzun aralıklı bir başka ritme işaret etmektedir. İlkbahar, yaz, sonbahar ve kış yalnız yaşamının gereksinmelerini değil, aynı zamanda da insanların dünyaya bakışını, psikolojisini etkilemektedir. Tek ritimli değil çok ritimli bir yığılma söz konusudur. Bu yığılmayı oluşturan insanların zamanı algılaması tekrar eden olaylar üzerinden değil, tekrar etmeyen; devrimler, krizler, savaşlar vb üzerinden kurulması halinde farklı bir durum söz konuşur. ***Her yığılma bir ritmler mekanı*** olarak görüldüğü gibi, ***bir patlamalar mekanı*** olarak da görülebilmektedir.

İnsan ve nesnelerin yığılmasının bir sistem oluşturduğunu, bu yığılmada yer alan faaliyetlerin zamanda ve mekanda belli düzenlilikler yarattığını kabul ettiğimizde, bu yığılmanın ortak değerler, ortak kullanım mekanları, altyapılar, ortak mülkiyetler yaratabilmesi gerekliliğini de kabul etmemiz gerekir. Kırsal alanda meraların, denizlerin, denizlerdeki balıkların ortak mülkiyete konu olduğunu biliyoruz. Ortaklığa konu olanlar, kırsal yaşamın düzenlenmesinde ne kadar önemliyse, kentsel yığılmalarda üretilmiş olan ortak değerler, kamusal alanlar, yaratılmış gündelik yaşam pratikleri vb. ***kentin ortak olanları*** da kentsel yaşamın kurulmasında o kadar önemli fırsatlar yaratmaktadır. Bu nedenle kentleşmeyi (yığılmayı), kentin ortak olanlarını sürekli zenginleştirmek süreci olarak tanımlayabiliriz.[[22]](#footnote-21)

İnsanlar ve nesneler bir yerde yığıldığında yalnız bir fiziki varlık değil aynı zamanda bir komünite oluşturmaktadır. ***Komünite*** dediğimizde bir fiziksel mekandan çok sosyal ilişkilerin varlığı ön plana geçmektedir. Böyle bir topluluğun oluşturması için değer verilen ilişkilerin ve onların sürdürülmesini sağlayan kuralların bulunması gerekir. Komüniteler benim değil bizimdir. Sosyalleşmemizi belirlerler. Sosyal kohezyonun oluşmasına ortam hazırlarlar.[[23]](#footnote-22)

Yığılmalar ve oluşturdukları toplumsal bütünlükler(komüniteler) tek düze değildir, farklı büyüklüklerde, farklı aralıklarla yer yüzünde yer alırlar. Bu nedenle her yığılma yeryüzü yerleşmeler sistemi içinde diğer yığılmalara göre konumlandırılırken, aynı zamanda coğrafyanın ölçekler sistemine de oturtulması gerekir. Coğrafik süreçlerin anlam kazanması için ölçeğinin belirlenmiş olması gerekir. Her coğrafik ***“fenomen (olgu) ölçeği”*** belli coğrafik süreçlerin gerçekleştiği ve coğrafik yapıların gözlendiği bir büyüklüğe ya da farklı bütünlüklere işaret eder. Bu amaçla beşeri coğrafyacılar genellikle ***yerel, bölgesel, ulusal ve küresel ölçekleri*** kullanırlar. Bu kademelenme varlığı iddia edilen ontolojik bir yapıdan çok epistemolojik olarak yararlanılan doğurgan bir soyutlamadır,(fiction), fiksiondur.[[24]](#footnote-23)

Günümüz dünyasında birbirinden ayrı çok sayıda yığılma vardır. Ama bu yığılmalar bir birinden yalıtılmış değillerdir. **Her yığılma küreseldir.** Çok ölçekli yığılmalardan oluşan bir yapı oluştururlar. Günümüzde her yığılmanın küresel ilişki içinde olduğu saptamasını yaptığımızda, her yığılmanın içinde diğer yığılmalarla ilişki kuran insanların ve nesnelerin bulunması gerektiğini de kabul etmiş olmaktayız. Her yığılma içine kapalı bir bütünlük değil etkileşmeye açık bir sitemdir. En üst ölçek dışındaki her ölçek açıktır. Böyle bir açıklık varsayımı geçerli değilse tüm sistemin bütünlüğü de söz konusu olamaz.

Bu çok ölçekli yapıyı hiyerarşik bir belirleyicilik ilişkisi olarak görmek aktörü sıfırlamak anlamına gelmektedir. Politik olan da dışlanmış olmaktadır. Günümüzde politik olanı dışlayarak, her yığılmayı üst ölçekler tarafından dıştan belirlenmiş olarak kabul etmek günümüzün demokrasi anlayışı içinde kabul edilemez olandır. Bu durumda iki farklı strateji önerilmektedir. Bunlardan birincisi, Marston ve arkadaşlarının düz (flat) ontoloji önerisidir.[[25]](#footnote-24) ***Düz ontolojide*** hiyerarşik ilişkilerin olmadığı kendi kendini örgütleyen, işbirliği yapmaya açık esnek bir topolojik mekansallık söz konusudur. İdealleştirilmiş bir aktörler ağının ortaya çıkaracağı sonucun özgürlükçü olacağı varsayılmaktadır. İkinci yaklaşım ise kademelenmeyi kabul etmektedir. Ama ölçeğin toplumsal olarak inşa edildiğini, dolayısıyla politik mücadeleye açık olduğunu, kademeler arasındaki ilişkilerin tek yönlü ve tepeden aşağıya olduğu kadar, iki yönlü olarak alttan tepeye doğru olabileceğini kabul etmektedir. [[26]](#footnote-25) Kademeli ölçeklenme kabul edildiğinde sistem içindeki güç asimetrileri, alternatif politik mekanların oluşturulması ve değişme emrivakilerine karşı direnç gösterme stratejileri geliştirmek bakımından önemli olanaklar getirmektedir.

Yeryüzünde yerleşme sistemini betimlemeye yığılmadan başladık, bu betimlemeyi tamamlamak için iki konuyu daha ele almak gerekiyor. Bunlardan birincisi bu yığılmaların dışındaki düşük yoğunluklu kesimlerin nasıl yapılandıkları, ikincisi ise yığılmaların birbirine göre konumlanma biçiminin nasıl geliştiği üzerinde olacak.

Yığılmadan söz edebilmek için düşük yoğunluklu bir kesimin de bulunduğunu kabul etmemiz gerekir. Yığılmalar ***çevresini (eski kırsal alanı) dönüştüren saldırgan bir dinamiğe*** sahiptir. Kentin çevresinde sürekli ayak izi bırakarak o bölümleri kentleştirirler. Bu yığılmalar çevresinde bir önceki dönemde olduğu gibi tek tek binaların eklenmesiyle yağ lekesi gibi yayılmazlar, büyük parçaların eklenmesiyle aralarında boşluklar bırakarak yayılırlar. Yoğun merkezden kopan organize sanayi bölgeleri, üniversite kampusları, turizm alanları, ikinci konut siteleri, geliri yetersiz kalmış eski kentlilerin yerleştiği yerler, bu düşük yoğunluklu alanda yayılırlar. Bu yayılma sırasında boşalan köylerde bir tür köy gentrifikasyonu gerçekleşmeye başlayabilir.[[27]](#footnote-26) Kentliler tarımsal üretim yapmaya başlarlar. Bu alanlarda biyolojik çeşitliliği korumak için insanların ayak izinin ulaşmayacağı koruma alanları oluşur. Bu oluşumu gerçekleştirmek için kamu aktörlerinin parçalanmış toprak mülkiyetlerini büyütecek ve imar kararları verecek güçlü yetkilerle donatılmış kamu aktörleri ve projeleri etrafında büyük miktarda kapitali harekete geçirebilen gayrimenkul girişimcilerinin oluşmuş olması, mortgage’e dayalı konut finansman mekanizmalarının kurulmuş olması gerekmektedir.

Genel olarak yığılmaların aralarında düşük yoğunluklu alanlar bırakarak birbirinden ayrı ayrı yer alması beklenir. Ama günümüzde sanayi döneminin tek hakim yığılmalı metropollerinin yerini çok odaklı (yığılmalı) kent bölgeleri almaya başlamıştır. Gelişmiş ülkelerin metropolleri bu ülkelerin sanayisizleşme süreci içine girmeleri üzerine, Merkezi İş Alanları büyük istihdam kayıpları yaşayarak, bir büzülme süreci içine girmişlerdir. Merkezde çöküntü alanlarının oluşmaması ya da oluşan çöküntü alanlarının canlandırılması için, kültür endüstrisi ağırlıklı yeni MİA projeleri geliştirmeye başlamışlardır. Gelişmekte olan ülkelerde ise sanayileşme olmaktan çok, MİA’ daki işlevlerin desantralize edilmesiyle MİA’ların çöküntü yaşamaktadırlar. Bu alanlara yeni işlevler kazandırılırken, çevrede oluşan yeni yığılmalarla çok odaklı hale gelmektedir.

Günümüzde yeryüzündeki yerleşme gerçekliğinin nasıl temsil edileceği hakkında yürüttüğümüz bu çözümlemeyi, bu gerçekliğe müdahale etmek için izlenebilecek stratejilerle ilişkilendirebilmek için, tanımladığımız bu gerçekliğe ilişkin ***ontolojik kabuller üzerinde durmamız gerekir.*** Tanımladığımız gerçekliğe ilişkin ontolojik kabulleri iki grupta toplayabiliriz. Öncelikle bu gerçekliğin belli bir sonuç almak için tasarlanabilir, müdahale edilebilirliği konusunda kabuller yapmak gerekecektir.

Bunlar;

* Dıştan bir iradeyle şekillendirilebilen, tasarlanan ve tasarlandığı şekilde gerçekleştirilebilen bir sistem .
* Dıştan verilen kararlarla müdahale edilebilen ve “kendi kendini örgütleyen” (self organizing system) bir sistem olarak, bu müdahalelere uyum yaparak, bütünlüğünü yeniden kurabilen, bir sistem.
* Dıştan iradi olarak şekillendirilemeyen, yığılma içinde yer alan aktörlerinin ve nesnelerin etkileşimiyle ve kararlarıyla oluşmuş (emergent) olan bir sistem,

olma seçenekleri diye sıralanabilir. Bir yerleşmede bu ontolojik varsayımların hangisinin geçerli olacağı, toplumsal aktörlerin toprak mülkiyetine sahiplik düzeyi, imar kurallarının ve uygulama mekanizmasının kurumsallaşma düzeyi, toplumdaki aktörlerin topluma karşı emrivaki yapabilme kapasitesine vb.lerine bağlı olacaktır. Yapılacak müdahalenin niteliği ve yoğunluğunu tayin edebilmek için ise ikinci bir ontolojik kabulü yapmak gerekmektedir. Bunun içinde betimlemesini yaptığımız gerçekliğin/sistemin performansının ölçülebilirliği konusunda ontolojik kabuller yapmak gerekmektedir.

Bunlar;

* Yığılmanın İç farklılaşması üzerinde durmadan, performansı, nesnel olarak dıştan değerlendirilebilen bir sistem,
* Yığılmaların mekanda ve zamanda yayılımı olması dolayısıyla içinde yaşanan, içten deneyimlenen, öznellik üzerinden değerlendirilebilen bir sistem,
* İçinde yaşayanların, yükledikleri anlamlara göre başka yığılmalardan farklı olduğu iddia edilebilen sistemler. Farklılıkları dış görünüşlerle değil öznel değerlendirmelerle oluşturulmuş bir sistem,

diye sıralanabilir. Genellikle bir yerelliğin performansının değerlendirilmesinde kullanılan yaşanabilirlik göstergeleri ilk kabulü esas almaktadır. İkinci tür ontolojik kabuller, kente kimlik yüklenmesi, görsel doyum, yer olarak algılama türü değerlendirmelere dayanak sağlamaktadır. Üçüncü tür kabuller ise yerleşme sisteminin özgüllüğü konusunda yer olabilme,kimlik oluşturma ve adanmışlık gibi öznele dayanan yargıların geliştirilmesine yol açmaktadır[[28]](#footnote-27).

**III.DÜNYA’NIN KARŞILAŞTIĞI SORUNLAR KARŞISINDA GELİŞTİRDİĞİ STRATEJİLER TÜRKİYE’NİN YERLEŞME STRATEJİLERİNİ VE PROBLEMLERİNİ NASIL ETKİLİYOR ?**

Günümüzün küreselleşen dünyasında, Türkiye’nin gelişme ve yerleşme stratejileri ve bunu gerçekleştirmek için izlediği politikalar, tüm dünyayla etkileşme içinde oluşuyor. Günümüz dünyasında Türkiye’nin bu konulardaki yaklaşımlarını etkileyecek gelişmeleri bir önceki bölümde ele aldık. Bu bölümde bu konuda dünyadaki gelişmelerin Türkiye’nin tarımsal gelişme ve yerleşme politikaları üzerindeki yansımaları üzerinde durarak, İzmir İçin geliştirilecek stratejinin dayanaklarının kurgulanması tamamlanacak.

***Türkiye Tarımsal Gelişme Stratejisini ve Politikalarını Washington Mutabakatı Çizgisinde Kurguluyor.***

Türkiye’nin genelde ekonomik politikasını, özelde tarım politikasını Washington mutabakatı doğrultusunda kurumsallaştırması 2001 yılı sonrasında Kemal Derviş’in yol göstericiliğinde gerçekleştirmiştir. Washington Mutabakatının 1990’lı yıllarda belirlendiği düşünülürse ilk bakışta Türkiye’nin Neo-Liberal politika çizgisini on yıl gecikmeyle izlemeye başladığı sanılabilir. Ama bu saptama Türkiye’nin gerçeğini yansıtmamaktadır. Çünkü Türkiye ekonomisi 1979’da ikinci petrol şokundan sonra kendisini yeniden üretemez duruma düşünce, krizden çıkabilmek için 24 Ocak 1980 kararlarıyla neo-liberal bir ekonomik politika çizgisi izlemeye başlamıştı. 12 Eylül 1980 askeri darbesinden sonra askeri yönetim de bu çizgiyi Özal’ı Başbakan Yardımcısı yaparak onun yol göstericiliğinde uyguladı. Askeri idareden sivil yönetime geçerken Özal’ın kurduğu ANAP’ın tek başına iktidara gelmesi sonrasında da aynı politika çizgisi Özal’ın 9 Kasım 1989 tarihinde Cumhurbaşkanı olarak seçilmesine kadar izlendi. Bu öykü bize Washington Mutabakatının sağlandığı dönemde Türkiye’nin ekonomik politikalarının zaten bu mutabakatla tam uyum içinde oluştuğunu gösteriyor.

Ama Türkiye 17 Nisan 1993‘de Özal’ın ölümünden sonra özellikle tarım alanında bir bu politikalardan bir geriye dönüş yaşamıştır. 12 Eylül 1980 askeri rejimi Türkiye’de sivil siyasete geri dönüşü için eski dönemin siyasetçilerinin büyük ölçüde siyaset dışı kalmasını sağlayacak düzenlemeler yapmıştı. Türkiye sivil siyasete döndükten sonra, Özal eski siyasetçilerin siyasete geri dönme baskısı karşısında bu konuda bir referandum yapılmasına çok direnemedi. 6 Eylül 1987’de yapılan halk oylamasını kıl payıyla yasakların kaldırılmasına evet diyenler kazandı. Bu tarihten sonra eski siyasi liderler siyasete dönerek, kendi siyasi örgütlerini yeniden ürettiler. 1990’lı yıllarda Türkiye’nin siyasal yaşamı içinde eski popülist siyasal çizgi ve devlet desteğiyle yüksek tarım ürünleri fiyatları uygulamaları yeniden üretildi. 1990 sonrasında Washington mutabakatı çizgisindeki ekonomik politikalar yaygınlaşırken, Türkiye’de 1980’l yıllarda uyguladığı bu politikadan uzaklaşıyordu. 1990’lı yılların sonuna gelindiğinde Türkiye yine 1979’daki gibi kendisini üretemez hale gelmişti. 2001’de Türkiye ekonomisi yeniden krize girdiğinde Türkiye ekonomisi bu tarihten sonra Washington Mutabakatı doğrultusunda yeniden yapılanmaya girdi.

2001 yılı sonrasında Türkiye Tarımsal ekonomisini yeniden düzenlerken temelde birbiriyle ilişkili sayılabilecek iki farklı ilişkisinden etkilenmiştir denilebilir. Bunlardan ***birincisi*** Türkiye’nin IMF, Dünya Bankası ve Dünya Ticaret Örgütünün (DTÖ) ile ilişkilerinden kaynaklanırken, ***ikincisi*** Türkiye’nin Avrupa Birliğinin Üyesi olma projesinin yarattığı beklentilerce şekillendirilmiştir.

* Türkiye’nin IMF, Dünya Bankası ve Dünya Ticaret Örgütünün (DTÖ) ile ilişkilerinin iki farklı sonuç doğurduğu söylenebilir. Bu düzenleme kuruluşlarının geliştirdiği Washington Mutabakatı, yönlendirmesiyle, tarımsal politikaları ticaretin serbestleştirilmesi amacı doğrultusunda, Türkiye de içe dönük tarım politikalarının bırakılarak, tarımın küresel piyasalarla bütünleşmesine öncelik veren politikaların izlenmesi konusunda adımlar atmaya yönelinmiştir.[[29]](#footnote-28)

Türkiye’nin tarım politikalarına dışarıdan gelen etkileri sadece uluslararası kuruluşların politika tavsiye değişiklikleriyle açıklamak yeterli değildir. Dolaylı etkileri de hesaba katmak gerekir. Küreselleşen, bilgi toplumuna geçen dünyada yaşanan değişmeler de Türkiye’nin tarımsal politikaların değişmesini zorlamaktadır. Örneğin dünya ekonomisinde yaşanan finansallaşma, fikri mülkiyet haklarının uluslararası kurumsallaşması, dev gıda şirketleri tarafından oluşturulan küresel tedarik ağları, küçük üreticilerin yaygın olduğu Türkiye’de tarımsal işletmeleri önemli uyum sorunlarıyla karşı karşıya bırakmaktadır.

* Türkiye 1963 yılından beri Avrupa Birliğiyle ilişki içinde olmuştur ve hali hazırda üyelik müzakerelerini sürdürmektedir. AB’de Ortak Tarım Politikası uygulanmaktadır. AB bütçesinin yüzde 50’ye yakınını bu amaçla kullanılmaktadır. Üye olan ülkelerin de bu politikaları uygulaması beklenmektedir.[[30]](#footnote-29) Bu nedenle AB’de uygulanan tarım politikaları ve kırsal kalkınma politikaları, Türkiye’nin yeni düzenlemeleri/politikaları üzerinde etkili olmaktadır. AB normları bu düzenlemeleri etkilemektedir.

Benzer bir dış dünyaya uyum sorunu, Türkiye’nin tarımsal ihracatının önemli bir bölümünün AB ülkelerine yönelmiş olmasından doğmaktadır. Türkiye üyelik müzakereleri içinde olmasa bile, AB’ye ihracatını gerçekleştirebilmek için, AB’nin gıda güvenliğini sağlamak amacıyla, ithal edilecek gıda ürünleri için saptadığı normlara uymak durumunda bulunmaktadır. Örneğin, Türkiye bu uyumu sağlamak için çok sayıda gıda kontrol laboratuvarı kurmak durumunda kalmıştır.

Türkiye’nin tarımsal strateji ve politikalarının sadece dış etkilerle belirlendiğini varsaymak doğru olmaz. Türkiye ekonomik krizi atlatarak, uluslararası düzenleyici kuruluşların finansmanına muhtaç olmaktan kurtuldukça, Türkiye’nin iç dinamiklerinden kaynaklanan stratejiler ve politikalar önem kazanmaktadır. Doğrudan ve dolaylı dış etkiler dolayısıyla geliştirilen politikalar, bir yandan Türkiye’de küçük tarımsal işletmelerin tasfiyeye uğramasına, büyük tarımsal işletmelerin güçlenmesine yol açarken, öte yandan Türkiye’nin tarımda sübvansiyonlarla üretim tabanını yaygınlaştırması yoluyla sağlamaya çalıştığı Türkiye’nin tarımda kendisine yeterlilik hedefinden vazgeçmesine yol açmaktadır. Türkiye’nin iç siyasal dinamikleri ise küçük üreticilerin korunması ve tarımsal üretim tabanının genişletilmesi konusunda önemli bir baskı yaratmaktadır. Türkiye ekonomisi uluslararası düzenleyici kuruluşların finansmanına muhtaç olmaktan kurtuldukça, bastırılan bu eğilimler, bir biçimde uygulamayı etkileme yolunu bulmaktadırlar.

Türkiye’nin uyguladığı tarım kesimi politikaları üç alt başlık halinde, ***amaçlar, uygulanan politikalar, kurumsal düzenlemeler*** başlığı altında verilebilir. 2001 sonrasında Türkiye’nin uygulamaya başladığı, devletin değişik belgelerinde[[31]](#endnote-0) yer almış bulunan **tarımsal politikanın amaçlarını** bir araya getirirsek, şöyle bir sıralama yapabiliriz.

* Türkiye, 2001 sonrasında ekonomisinin/tarımının dış dünyayla bütünleşmesini sağlarken, devlet maliyesinin işleyişine güveni sağlamak için, mali disiplinin gerçekleştirilmesine önem vermeye başlamıştır. Bu da devletin **tarıma destek harcamalarının azaltılmasını araçsal bir amaç** haline getirmiştir.
* Aynı araçsal amaçla tarımsal KİT’lerin ***özelleştirilmesi/ tasfiyesi*** yoluna gidilmiştir.
* Ayrıca Türkiye tarımının toplam ***ihracatına olan katkısını artırmak*** istemektedir. (Türkiye’nin 2023 yılı ekonomik hedefleri içinde tarımda 40 Milyar dolarlık ihracat yaparak toplam ihracatın yüzde 11’rini gerçekleştirmek bulunmaktadır.)
* Tarım üreticilerinin kişi başına gelir düzeyinin yükseltilmesi yoluyla, ülke gelir ortalamasına göre eşitsizliğin azaltılması ve tarımda gelir istikrarının sağlanması ,öngörülmektedir. Kırsal kalkınmanın sağlanması suretiyle ***tarım sektöründeki refah düzeyinin yükseltilmesine*** çalışılacaktır.
* Sıralanan amaçların gerçekleştirilmesi için, tarımda ***verimliliğin*** ve ***rekabet gücünün artırılması*** gerekmektedir. Bunun için de, tarım alanında üretim maliyetlerini azaltacak, üretim teknolojisini geliştirecek ***tarımsal yatırımların gerçekleştirilmesi****,* temel amaçlardan biri haline gelmektedir.

Türkiye’nin 1980 sonrasında özellikle 2001 sonrasında uyguladığı, tarım alanını dış dünyayla bütünleştirme stratejisi içinde gerçekleştirmeye çalıştığı amaçlara ulaşmak için uyguladığı ***tarımsal politikaların ana çizgileri*** şöyle sıralanabilir.

Yeni tarımsal politikanın ***temel aracı tarım desteklerinin yeniden düzenlenmesi/kaldırılması*** olmuştur. Bu politikalar il aşamada var olan desteklerin kaldırılması, ikinci aşamada doğrudan gelir destek sistemine geçilmesi, üçüncü aşamada doğrudan gelir destek sisteminin çeşitlendirilmesiyle tarım politikalarının uygulanmasında ince ayar yapabilme arayışına girişilmiştir.

* Türkiye’nin desteklediği tarımsal ürün sayısı 1980 yılında 22 iken, 1990’da 10’na düşürülmüştür. Seçim yılı olan 1991’de desteklenen ürün sayısı yeniden 26’ya yükseltilmiştir. Ama yeniden girilen kriz üzerine IMF’le yapılan yeni anlaşma dolayısıyla 5 Nisan 1994’de alınan kararlarla destekleme kapsamı yeniden daraltılmıştır. Türkiye 9 Nisan 1999’da IMF’e yeni bir niyet mektubu yazdığında ise Türkiye’nin uygulanmakta olan mevcut destekleme sistemlerinden vazgeçilerek, küçük üreticiyi hedef alan araziye dayalı “Doğrudan Gelir Destek“ sistemine geçileceği sözü verilmiştir. Bunun üzerine 2000 yılında desteklenen ürün sayısı 2’ye, sadece buğday ve şekere indirilmiştir. 2002 yılına gelindiğinde destekleme tümüyle kaldırılmıştır.
* Türkiye’nin 2000 yılı Ekonomik İstikrar Programı paralelinde 2001 yılından itibaren uygulamaya başladığı Tarım Reformu Projesinde AB uygulamalarından esinlenen “Doğrudan Gelir Desteği” sistemi uygulanmaya başlanmıştır. Bu sisteme geçilmesi tarımdaki sübvansiyon miktarında önemli bir azalma yaratmıştır. Tarımsal sübvansiyonların GSMH’ya oranı 1999’daki yüzde 3,2’den 2002’de yüzde 0,5’e inmiştir. Bu reformun uygulanması tarım kredilerindeki faiz hadlerini de negatiften pozitife çevirmiştir. Tarımın gübre vb. kimyasal girdi kullanımı 2002-2003 döneminde yüzde 25-30 düzeyinde azalmıştır. 1999-2001 yılları arasında tarım ürünlerinin brüt değeri yüzde 16 küçülmüştür. Aynı yıllar arasında hektar başına üretimin dolar değeri yüzde 28 azalmıştır. Bu reform döneminde toplam ekili alan Akdeniz Bölgesi dışında yüzde 2 küçülmüştür.[[32]](#footnote-30)

Düşük ürün fiyatları ve yüksek girdi fiyatları tarafından yaratılan iç ticaret haddi kıskacı, tarım alanının küçülerek koşullara yeniden uyumunu sağlayıcı bir etki yaratmıştır.

* 18 Nisan 2006’da çıkartılan 5488 sayılı Tarım Kanunuyla destek sistemi: Doğrudan Gelir Desteği, Fark Ödemesi[[33]](#footnote-31), Telafi Edici Ödemeler, Hayvancılık Destekleri[[34]](#footnote-32), Tarım Sigortası Ödemeleri, Kırsal Kalkınma Destekleri, Çevre Amaçlı Tarım Arazilerini Koruma Programı Destekleri, Sertifikalı Tohum Destekleri [[35]](#footnote-33)adları altında çeşitlendirilmiştir. Bu kanunla tarım politikalarının ve uygulanmasının rasyonelleştirilmesi için “Türkiye’de Bütünleşik İdare ve Kontrol Sistemi (BİKS)” kurulmasını getirilmiştir. Her yıl hükümet uygulanacak desteklerin kapsamını ilan etmektedir.[[36]](#footnote-34) Bu kanunla getirilen destekleme politikaları sonucu 2006’da destek ödemeleri 4,8 Milyar TL iken, 2013’de 9 Milyar TL’ye yükselmiştir.

Türkiye tarımsal politikalarına ilişkin söylemlerinde, tarımının **dünya fiyatlarına göre üretim** yaparak dünya tarımıyla bütünleşeceğini söylemlerini kullanmasına karşın, DTÖ’yle ilişkilerinde tarımını önemli ölçüde korumayı başarmıştır denilebilir.

* Türkiye 15 Nisan 1994’de DTÖ’yle imzaladığı tarım antlaşmasını 25 Şubat 1995 yürürlüğe koymuştur. Bu antlaşmaya göre Türkiye her bir tarım ürününde yüzde 10, tarım ürünlerinin toplamında yüzde 24 oranında indirimini taahhüt ediyordu. Türkiye bu antlaşmada gelişmekte olan ülkelere tanınan bazı ayrıcalıklardan yararlanıyordu[[37]](#footnote-35).Türkiye bu anlaşmayı imzalamış olmasına rağmen söz verdiği indirimleri, başlangıçtaki çok yükseltilmiş gümrük vergisi oranlarından başlayarak uygulaması dolayısıyla Türkiye iç pazarını korumayı büyük ölçüde sürdürebilmiştir. 2012’de gümrük vergisi oranları buğdayda, arpada yüzde 130, pirinçte yüzde 34, şekerde yüzde 135, sütte, tereyağında yüzde 180, ayçiçeğinde yüzde 36, fındıkta yüzde 43,2, çayda yüzde 145, ette yüzde 121,5, canlı büyükbaş hayvanda yüzde 135 tir.[[38]](#footnote-36)

Türkiye, üretim yapan çiftçilerinin işletmelerinin verimliliğini artırmak için çok parsele ayrılmış yapılarının ***toplulaştırılması ve tarımsal amaçlı toprakların korunması*** ve daha rasyonel bir tarım ortamının sağlanması için üç adım atılmıştır.

* 2001 tarım sayımına göre İşletme başına 4,08 parça toprak düşmektedir. Böyle parçalanmış topraklarda yürütülen üretim verim kayıplarına neden olmaktadır.

Bu konuda izlenen birinci yol Temmuz 2005’de çıkartılan 5403 sayılı “Toprak Koruma ve Arazi kullanımı kanunun sağladığı olanaklardan yararlanmak olmuştur.[[39]](#footnote-37) Türkiye 2003-2012 yılları arasında 2.503.602 hektar alanda toplulaştırma uygulaması yaparak parsel sayısını azaltılmıştır. Türkiye’de toplulaştırma yapılabilecek arazi miktarı 14 milyon hektar olarak tahmin edilmektedir. 2003-2012 arasında bunun yüzde 17,87’si toplulaştırılmış

bulunmaktadır.[[40]](#footnote-38) 2023 yılında toplulaştırmanın ülke genelinde tamamlanması amaçlanmaktadır.[[41]](#footnote-39)

* İzlenen ikinci yol medeni kanunda yapılan değişiklikle miras yoluyla toprağı parçalanmasını önlemektir. 2005 yılında ve 2007 yılında yapılan düzenlemelerden sonra 15 Mayıs 2014’da çıkartılan 6537 sayılı “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu ve Medeni Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”la belirlenen asgari nitelikteki tarımsal araziye “bölünemez nesne” niteliği kazandırarak nihai adım atılmıştır.
* Sera üreticileri, meyve ve sebze yetiştiricileri ve çevre amaçlı, tarımsal alanların korunmasına ilişkin Çevre Amaçlı Tarım Arazilerinin Korunması (ÇATAK) programında, erozyona ve diğer olumsuz çevre etkilerine maruz alanlarda, işlemeli tarım yapan üreticilerin, arazilerini doğal bitki örtüleri, çok yıllık yem bitkileri ve ağaçlandırma yoluyla işletmelerini özendirmek için bu üreticilerin devletle en az beş yıllık süreyle ve birim alan başına belirlenen yıllık ödemelere dayalı sözleşmeler yapmasına olanak veren bir düzenleme getirilmiştir.
* 2023 yılında örtü altı üretiminin 100.000 hektara jeo termalle ısıtılan sera alanının 3.000 hektara çıkarılması öngörülmüştür.

Türkiye üretimdeki verimliliği, tarım üretiminin intansitivesini artırmak ***iyi tohum ve fide kullanımına*** başlayınca bu konuda hızla dışa bağımlı olmak eğilimi gelişmeye başlayınca bu konudaki açığı kapatmak için iç üretim teşvik edilmeye başlanmıştır.

* Türkiye 2004 yılında Türkiye F1 hibrit sebze çeşitlerinin geliştirilmesi ve tohum üretiminde kamu ve özel kesim işbirliğini geliştirmeye yönelmiştir. Özellikle mısır, ayçiçeği, patates, pamuk ve sebze tohumluğu üretiminde özel kesim üretimi yüzde 100’e yaklaşmıştır. 2002’de 145.000 ton olan sertifikalı tohum kullanımı 2012’de 646.000 tona yükselmiştir. Türkiye sertifikalı tohum üretimini içteki kullanımından daha fazla artırmıştır. 2012’de başta Rusya, Ukrayna ve İtalya olmak üzere 66 ülkeye sertifikalı tohum ihraç etmiştir.[[42]](#footnote-40) 2023 yılında sertifikalı tohumluk kullanımının 1.000.000 tona çıkarılması ön görülmüştür.

Türkiye tarımında planlama olmadığı için çiftçinin piyasa sinyallerine göre üretim kararları vermesi dolayısıyla hayal kırıklıkları yaşaması, fiyatın yıllara göre bir dalgalanma göstermesi dolayısıyla, Türkiye’de yöneticilerce tarım üretiminin planla yönetilmesi uzun yıllardır gerçekleştirilmek istenilen bir amaç olarak kalmıştır. Böyle bir planlama gerçekleştirilmiş olmasa da, Türkiye’de teşvik mevzuatının üçüncü aşamasında sağlanan çeşitlilik tarımsal üretimi yönlendirmek bakımından bir araç olarak kullanılmaya başlamıştır.

* Arz açığı olan alanlarda, 2009’da Tarım Havzaları Destekleme Modeline göre, yetiştiricileri desteklemek üzere ***Fark Ödeme*** politikası benimsenmiştir. Bu alanlar, pamuk, ayçiçeği, soya ve diğer yağlı bitkilerle mısır ve bazı baklagilleri kapsamaktadır. 2023’de Zeytinlik alanların 1,2 milyon hektara çıkarılarak 650 bin ton zeytinyağı üretilmesi, yağlı tohumlar üretiminin 2,3 milyon tondan, 5,4 milyon tona çıkarılması hedeflenmektedir.[[43]](#footnote-41) Türkiye sağlıklı beslenme için zeytin ve sofralık zeytin üretimi ve tüketimi artırılmaya başlanmıştır.[[44]](#footnote-42)
* Türkiye’de tarımın dünya ekonomisine uyumunu sağlamak için dış ve iç talepten çok fazla üretim yapılan alanlarda, eski üretim faaliyetlerinden vazgeçerek yeni alternatif alanlarda üretim yapmalarını kolaylaştırmak için ***Telafi Edici Ödemeler*** Programı geliştirilmiştir. Bu program arz fazlası olan tütün ve fındık alanlarında uygulanmaya başlamış ve arz fazlası olan diğer alanlarda uygulanmaya da açık bulunmaktadır.

* ***Hayvancılık üretiminde*** ve ürünlerinde ortaya çıkan gerilemeyi geri çevirmek üzere, hayvancılık faaliyetlerinde ırk ıslahı, kaba yem üretiminin artırılması, verimliliğin artırılması, ihtisaslaşması, işletmelerde hijyen şartlarının, hayvan sağlığı ve refahı, hayvan kimlik sisteminin teşviki, hayvansal ürünlerin işlenmesi ve pazarlanması ile, bunlarla ilgili kontrol takip ve standartlarının iyileştirilmesi amacıyla mevcut destekleme araçlarına ek olarak et primleri, pazarlama destekleri, hayvancılık işletmelerinin modernizasyonu ile çevresel önlemler uygulamaya konulmaktadır. 2023’de yem bitkileri ekiliş alanının 4 milyon hektara çıkarılması ve 770.000 hektar alanda mera ıslah çalışmalarının tamamlanması beklenmektedir.[[45]](#footnote-43)

Türkiye de daha önce üzerinde durduğumuz özdeşliklerin bozulmasını dikkate alarak, kırsal kalkınmanın sadece tarımsal faaliyetlerle gerçekleştirilemeyeceği noktasına varmıştır. Kırsal kalkınma program ve proje faaliyetlerinde, katılımcılık, tabandan yukarı yaklaşım, yerel kapasitenin geliştirilmesi ve kurumsallaştırılma ilkesi çerçevesinde, tarım dışı sektörlerde istihdamın geliştirilmesi, üretici gelirlerinin artırılması ve farklılaştırılması, kadın ve genç nüfusun eğitim ve girişimcilik düzeyinin yükseltilmesi ile uygun kırsal teknolojilerin geliştirilmesi ve yaygınlaştırılmasına önem verilmeye başlanmıştır.

Türkiye’nin 2001 sonrasında tarım üretiminde yeni bir yapılanmaya geçerken, tarımsal üretim yapacaklar ve üretiminde gerçekleştirilmesi gereken nitelikler konusunda ***kurumsal düzenlemelere gitmek gerekmiştir.*** Getirilen kurumsal düzenlemeler aşağıda sıralanmaktadır.[[46]](#footnote-44)

* 2001 yılında Tarım Reformu Uygulama Projesi kapsamında uygulanması öngörülen “Doğrudan Gelir Desteği” ödemelerini yapabilmek için ***Çiftçi Kayıt Sistemi* (ÇKS)**getirilmiştir. Bu sistemde çiftçinin toprak varlığı kayıt altına alınmaktadır. Çiftçilerin gelir desteklerinden yararlanması, kooperatif ortaklıkları olabilmeleri, kredi ve pazarlama olanaklarından yararlanabilmesi için kayıt sistemi içinde bulunması gerekmektedir. 2001 yılı Tarım Sayımı sonuçlarına göre Türkiye’de bulunan 3.075.216 işletmenin yüzde 90’nı 2004 yılında kayıt altına alınmış bulunuyordu. Bu sistemle devlet politikalarının muhatapları olan adreslerin netlik kazanması, toprak mülkiyeti konusundaki bilgilerin saydamlık kazanması amaçlanmıştır. 2014 yılında yenilenen yönetmeliğe göre ÇKS başvuruları MERNİS veri tabanındaki kimlik bilgileriyle ve Tapu Kadastro Bilgi Servisi (TAKBİS)’le ilişkilendirilmektedir.[[47]](#footnote-45)
* Çiftçi Kayıt Sistemi, içinde birçok alt sistem oluşturulmuştur. Bunlar;
* Sığır türü hayvanların kimliklendirilmesi ve soy kütüğü kayıt sistemi,[[48]](#footnote-46)
* Hayvancılık (Veteriner) Bilgi Sistemi, hayvancılıkla ilgili her türlü sağlık, ıslah, sigorta ve destekleme ödeme kayıtlarının tutulması ve takibi, özellikle halk ve hayvan sağlığının korunması ile hayvanların ve hayvancılık işletmelerinin tanımlanması, kayıt altına alınması ve izlenmesi için oluşturulmaktadır.
* Organik Tarım Bilgi Sistemi, 2007 yılında başlatılan “Organik Tarımın Geliştirilmesi ve Mevzuatın AB Mevzuatı ile Uyumlaştırılması Projesi” kapsamında kontrol ve sertifikasyon kuruluşları ve üreticileri kapsayan bir veri tabanı ve iletişim ağı kurulması için geliştirilmeye başlanmıştır.
* Kontrollü Seracılık ve Örtü Altı Bilgi Sistemi,
* İyi Tarım Uygulamaları Bilgi Sistemi
* Su Ürünleri Bilgi Sistemi

diye sıralanabilir. Tüm bu kayıt sisteminin kurumsallaştırılmış olması çok önemlidir. Temelde devlet bu kayıt sistemlerini geliştirerek tarım politikalarını uygulama bakımından modernist bir araç oluşturmaya girişmiştir denilebilir. Bu kayıt sistemlerinin oluşturulması köylülüğün tasfiyesinde ileri bir noktaya ulaşıldığının bir kanıtı olarak da okunabilir.

* 2001’de devreye giren Tarım Reformu Uygulama Projesinin rasyonelleşmesini sağlamak için atılan bir başka adım ***Türkiye Tarım Havzalarının saptanması*** ve üretim ve destekleme modelinin bu sınıflamayla ilişkilendirilmesi olmuştur. İklim, topografya ve toprak özellikleri göz önünde Türkiye’de 190 havza saptanmış ve buna dayanılarak 2009 yılında 2009/15173 sayılı bakanlar kurulu kararıyla 30 tarım havzası belirlenmiştir. Her bir havza için belirli sayıyı aşmayan ürünler saptanarak sanayi entegrasyonunu göz önünde tutan ürün havzalarının belirlenmesi düşünülmektedir. Arz açığı bulunan 17 üründe fark ödemesi desteklerinin saptanmasında bu modelden yararlanılmaya başlanmıştır.[[49]](#footnote-47)

Türkiye’nin tarım havzalarının saptanması gerisinde Türkiye’nin tarımsal faaliyetlerini coğrafi dağılımı salt piyasanın işleyişine bırakmak istemeyen, coğrafik dağılımı rasyonalize etmeye çalışan bir niyetin işaretlerini görmek olanaklıdır.

***Sürdürülebilirlik ve Rio Çevre ve Kalkınma Konferansının Türkiye’ye Getirebildikleri***

Türkiye Rio Konferansında Gündem 21’ri kabul etmesi dolayısıyla söz verdiği Ulusal Çevre Stratejisi ve Eylem Planını 1998’de tamamlamış bulunuyordu. Türkiye’nin bu planı ısrarlı bir biçimde izlediği söylenemez, ama yine de bazı olumlu adımlar atıldı. Kentlerde hava kirliliğini azaltacak doğal gaz ile ısıtmaya geçildi, kentlerde atık sular için arıtma tesisleri kurulmaya başladı, kirlenen körfezler ve Haliç’in temizlenmesinde önemli yollar alındı, Kelaynak kuşları, Carette Caretta’lar, Akdeniz Fokları gibi nesli tükenen türlerin canlandırılması konusunda kampanyalar düzenlendi, çevre konusunda gelişen ve yaygınlaşan bilinçlenme sonucu çok sayıda Sivil Toplum Kuruluşu oluştu.

Rio Konferansından yirmi yıl geçtikten sonra yeniden 2012’de Rio’da toplanan Rio+20 konferansı için Türkiye’nin hazırladığı ulusal rapor “Türkiye Sürdürülebilir Kalkınma Raporu: Geleceği Sahiplenmek 2012”başlığını taşıyordu[[50]](#footnote-48). Raporda sürdürülebilir kalkınmanın temel aracının “yeşil büyüme” olduğu savunuluyordu. Bunun için Türkiye’nin yararlanabileceği fırsatlar ve engeller değerlendirilerek yeşil büyüme için bir yol haritası önerilmektedir. Türkiye yeşil büyümeyi önererek OECD’nin 2010 yılında önerdiği yeşil büyüme stratejisini izlemiş olmaktadır. Yeşil büyüme stratejisi ekonomik büyümeyi kaynak kullanımına, karbon emisyonlarına ve çevrede olumsuzluklara bağımlı olmaktan kurtarmaya çalışmaktadır. Büyüme sürecinin kalitesinin artırılmasını bir büyüme kaynağı olarak görmektedirler.

Türkiye Raporunda yeşil büyüme önerilirken, insana daha onurlu bir yaşam sunabileceği için Türkiye’yi ulusal ve uluslararası gündemin bir parçası haline getirebileceği üzerinde durulmaktadır. Diğer bir ifadeyle, çevresel değerlere daha fazla önem veren bir ekonomik yapı, insani gelişime yapacağı katkıyı artırdığı ve bunu nesiller boyunca sürdürülebildiği ölçüde kabul edilebilir ve uygulanabilir olacaktır.

Yeşil büyüme uluslararası platformlarda hedef olarak gösterilmesine rağmen uluslararası düzeyde kabul edilmiş bir tanımı yoktur. Ama genel çizgileriyle doğal kaynakları verimli kullanan, çevresel bozulmaları önleyen, yoksulluğu azaltırken, sosyal refahı ve istihdamı artıran, yenilikçi, verimli ve yeni teknolojileri destekleyen bir ekonomik gelişme ve büyüme aracı olarak görülmektedir. Yeşil ekonomiye geçmek için gerekli yapısal değişiklikler yapılacak, yeni yeşil iş ve teknoloji geliştirme fırsatları kullanılarak daha temiz büyümenin kaynakları saptanacaktır. Bu yeşil büyümenin yönetişimi için de yaşam kalitesini içeren göstergelerin geliştirilmesine gerek duyulacaktır.[[51]](#footnote-49)

Türkiye Raporunda Rio sonrasında Türkiye’de politikaların uygulanması ve ilgili mevzuat bakımından ilerlemeler sağlanmış olduğu saptamasını yapıldıktan sonra uygulamada yeterli sonuç alınamadığı kabul edilmektedir. Bu bakımdan Enerji, Ulaştırma, Tarım, Sanayi ve Hizmetler konularında yeni hedefler belirlenmektedir. Enerji kesiminde 2023 yılında elektrik enerjisi üretiminde güneş, rüzgar, jeotermal vb. yenilenebilir enerjinin payının yüzde 30’za çıkarılması, 2023 yılında Türkiye’nin enerji yoğunluğunun 2011 yılına göre en az yüzde 20 azaltılması, Ulaştırma sektöründe 2023 yılında yük taşımacılığında demiryollarının payının yüzde 15’e, yolcu taşımacılığında payının yüzde 10’na yükseltilmesi, karayollarının yük taşımacılığında payının yüzde 60’ın altına, yolcu taşımacılığında payının yüzde 72’nin altına düşürülmesi hedeflenmiştir. Sanayi alanında üretimden kaynaklanan çevre kirliliğinin önlenmesi veya azaltılması için her türlü atığın yönetilmesiyle (azaltım, geri kazanım ve yeniden kullanım yoluyla) üretim yapısının sürdürülebilirliğinin sağlanması, elektrikli ev aletlerinde enerji verimliliğinin artırılması, hizmetler sektöründeki gelişmelerin sosyal ve çevresel faydalarını artırarak yeşil büyümeyi hızlandırma kararlılığı önerilmektedir.

Bu çalışmada öncelik verilen tarım sektöründe, üretim iç ve dış talebe uyumlu hale gelirken, doğal ve biyolojik kaynakların korunması ve geliştirilmesi yoluyla ***sürdürülebilirliğin sağlanması*** amaçlanmaktadır. Türkiye’nin, tarımsal üretimde artan miktar, verimlilik ve kalite yoluyla gıda güvenliği ve güvencesini sağlarken, ***biyolojik çeşitliliği,*** su toprak ve orman kaynaklarını koruyan ve toplumsal faydaya dönüştürülebilen rekabet gücü yüksek sürdürülebilir bir tarım sektörü oluşturma kararlılığı içinde bulunduğu ifade edilmektedir.

Bunun sağlanması için gen kaynaklarının korunması ve kayıt altına alınması, ***İklim değişikliğiyle mücadele için*** mera, orman ve tarım arazileri gibi ***karbon tutma alanlarının korunması***, gıda güvenliği açısından üreticilerin ve tüketicilerin bilinç düzeyinin artırılması, tarım alanlarının etkin ve verimli kullanılması için arazi parçalanmasının önlenmesi ve arazi toplulaştırılması, su kaynaklarının verimli kullanımının etkin yöntemlerle sağlanması, tarımsal üretimin ihtiyacı olan enerjinin mümkün ölçüde yenilebilir enerji olması, tarımsal arazinin korunması için havza ıslahı, taşkın önleme ve erozyonla mücadele çalışmalarına hız verilmesi, tarımın tüm alt faaliyetlerinde (balıkçılık, ormancılık, hayvancılık bitkisel üretim vb.) kaynak kullanım dengesinin oluşturulması, tarımsal destekler ile kırsal kalkınma desteklerinin çevrenin korunmasını gözetecek şekilde verilmesi, ormancılık sertifikasyon çalışmalarının yaygınlaştırılması, endüstriyel amaçlı ağaçlandırmalar yaygınlaştırılarak doğal ormanlar üzerinde baskının azaltılması, orman ürünleri ve hizmetlerinden sağlanan gelirin artırılması ve mamul ürün üretiminin teşvik edilmesi hedeflenmektedir.

Türkiye coğrafi konumu dolayısıyla ***üç farklı bitki coğrafyasının*** (Avrupa-Sibirya, Akdeniz, İran-Turan) kesiştiği bir noktada yer almaktadır. Türkiye florasında, toplam tür sayısı 9222’dir. Bunlardan 96’sı yabancı kaynaklı, 138’zi kültür türüdür. Tür sayısına 2784 türaltı takson eklendiğinde Türkiye’nin tüm takson sayısı 12.008’ze yükselmektedir.[[52]](#footnote-50) Bu sayılar bize Türkiye’nin florasının zenginliğinin Avrupa kıtasının toplamına eş düzeyde olduğunu göstermektedir. Bu sayıya algler, mantarlar ve likenler dahil değildir. Bu zenginliğin ilginç bir yanı da ***endemik bitki oranının yüksekliğidir***. Takson sayısı bakımından ele alındığında endemik takson sayısı 3778 olarak bulunmuştur. Bu toplam takson sayısının yüzde 31,3 ne tekabül etmektedir. Bu diğer ülkelerle karşılaştırıldığında diğer ülkelerde rastlanmayan yüksek bir orandır. Türkiye’nin Fauna’sı da 150 memeli, 430’ü aşkın kuş türü, 100 kadar sürüngen, 22 adet iki yaşamlı türü, 190 civarında iç su balığı, 450’ye varan deniz balığı türüyle de çok zengindir. Bu sayılar gen çeşitliliğinin Türkiye için önemli bir fırsat oluşturduğu kadar dünya genetik mirasının korunmasında Türkiye’ye büyük bir sorumluluk yüklendiğinin göstergesi olmaktadır. Bu nedenle ***Türkiye Ulusal Biyolojik Çeşitlilik Stratejisi ve Eylem Planı (***2008-2017) hazırlanmıştır. Bu planda Biyolojik Çeşitliliğin (Genetik Çeşitlilik, Tür Çeşitliliği ve Ekolojik Çeşitlilik) ve genetik kaynakların korunması ve sürdürülebilirliğinin sağlanması amaçlanmaktadır.

Türkiye’nin 2012’sonrasında çevre politikasının üç ana eksenini ***yeşil büyüme, biyolojik çeşitliliğin korunması ve sera gazları salınımın azaltılması*** oluşturmuştur. Bu bölümde ilk iki ana ekseni ele aldıktan sonra, üçüncüsünü yeni bölümde ele alacağız.

***Atmosferin Isınması ve İklim Değişikliğinin Türkiye’de Tarımsal Faaliyetlere Getirdiği Koşullar Üzerine***

Yerküre’nin 4,5 milyar yıllık jeolojik tarihi boyunca sürekli iklim değişiklikleri yaşamıştır. Bu iklim koşullarında küresel düzeyde ve yerel düzeyde önemli etkileri olan, uzun süreli ve yavaş gelişen değişikliklerdir. Bu sürekli değişmeler yerkürenin tarihinde buzul ve ısınma dönemleri yaratmışlardır. Günümüzde yerkürenin atmosferinde bir ısınma dönemi yaşanmaktadır.1990-2100 yılları döneminde büyük olasılıkla 3˚C’lik, daha iyi bir kestirmeyle 2-4,5˚C bir artış olabilecektir. Geçmiş dönemdeki iklim değişiklikleri daha doğal kaynaklı iç ve dış süreçlerden kaynaklanırken, günümüz ısınmasının gerisinde insan etkinlikleri sonucu oluşan sera gazları ve aerosollar bulunmaktadır. Sanayi devriminden beri, özellikle fosil yakıtların yakılması, ormansızlaşma, tarımsal ve sanayi süreçleri gibi çeşitli insan etkinlikleri ile atmosfere salınan sera gazlarının atmosferdeki birikimlerindeki hızlı artışa bağlı olarak, şehirleşmenin de etkisiyle doğal sera etkisinin kuvvetlenmesi sonucunda, yer yüzünde ve atmosferin alt katmanlarında sıcaklık artışları görülmektedir. Bu artış iklim değişikliğine yol açmaktadır.[[53]](#footnote-51)

Günümüzde insanlık gelmiş olduğu uygarlık çizgisinde, geçmiş dönemlerde olduğu gibi bu iklim değişikliği karşısında kaderine razı bir izleyicisi olmamakta, yaşanan atmosferdeki ısınmayı ve iklim değişikliğini bilimsel olarak gözlemekte, geleceğe ilişkin değişmeleri ve coğrafik ve toplumsal sonuçlarını kestirmekte, atmosferdeki ısınmanın oluşmasını engellemek için üretim ve tüketim alanlarında yapılması gerekenleri tasarlamakta, ayrıca ortaya çıkması engellenemeyen sonuçların yaratacağı olumsuz sonuçlardan kaçınmak için de alınması gereken önlemleri saptanmaktadır. Bu konularda uygulamayı gerçekleştirebilmek için de Birleşmiş Milletler sisteminin sınırları içinde uluslararası işbirliği gerçekleştirilmeye çalışılmaktadır. Bu çalışmalar Akdeniz’in çevresindeki ülkelerin ve Türkiye’nin olumsuz olarak etkileneceğini göstermektedir. Buna karşın Türkiye’nin BM çerçevesinde oluşturulmaya çalışılan bu faaliyetlerle coşkulu bir şekilde katıldığı söylenemez. Daha önce gördüğümüz üzere Türkiye Rio Konferansında İklimi Değişimi Çerçeve Sözleşmesine taraf olan 166 ülke arasında yer almıştır. Ama Kyoto Protokolunu ancak TBMM’de 5 Şubat 2009’de geçen bir yasayla kabul etmiştir. Sera gazı azaltımı konusunda bir hedef açıklamamıştır.

İ. Demir ve arkadaşlarının yaptığı benzetişim modeli çalışmalarına göre 2071-2100 Türkiye’nin büyük bölümünde yıllık ortalama hava sıcaklıkları 5-6 ˚C kadar artabilecektir. Yaz aylarında Ege Bölgesi’nin iç bölümünde 7-8˚C ye ulaşabileceği kestirilmiştir. Türkiye’nin önemli bir bölümünde yüzde 20 ile yüzde 40 arasında bir yağış azalması gerçekleşecektir. Yağışta beklenen azalmalar ve sıcaklarda beklenen artışlar yüzünden buharlaşma da artacak ve özellikle yılın sıcak döneminde önemli su açığı ve yetersizliği yaşanacaktır. Bu değişikliklerin yüzey suyu akışını yüzde 50’ye kadar azaltması beklenmektedir. [[54]](#footnote-52)

Türkiye’nin bu kadar ciddi risklerle karşı karşıya olmasına karşın, atmosfer ısınmasına olumsuz katkısının artmakta olduğu gözlenmektedir. Türkiye’nin katkısını enerji üretiminin yüksek derecede fosil yakıtlara bağlı olması artırmaktadır. Avrupa İklim Vakfının 2014’de hazırladığı raporda, 2014 yılında Türkiye’nin 240 milyar 153 milyon kilovat saatlik elektrik üretiminin yüzde 46,7’si doğal gazdan, yüzde 14,1’i Linyitten, yüzde13,4’ü ithal kömürden, yüzde 15,7’si hidro elektrik santrallerden, yüzde 3,2’si rüzgar enerjisi santrallerinden, yüzde 0,9’u jeotermal enerji santrallerinden sağlandığı, ayrıca Türkiye’nin 15 milyar 337 milyon kilovat saatlik elektrik enerjisi ithal ettiğini saptamıştır. Bu yıl kurak giden bir yıl olduğu için bu enerjinin yüzde 80’lik bölümü fosil yakıtlardan sağlanmıştır. Daha yağışlı giden bir yıl olan 2013’de üretilen elektrikte fosil yakıtların payı yüzde 71 düzeyinde kalmıştır.[[55]](#footnote-53)

Türkiye 2009 yılında Kyoto Protokolunu tanıyan yasayı kabul ettikten sonra protokol gereği 2010 yılında Türkiye’nin Ulusal İklim Değişikliği Uyum Stratejisi[[56]](#footnote-54) ve 2011 yılında Eylem Planı[[57]](#footnote-55) hazırlanmıştır. Bu strateji ve eylem planı hazırlandığında Türkiye 2009 yılında taraf olduğu Kyoto Protokolu çerçevesindeki Ek B listesinde yer almadığı için sera gazı salınımın azaltılmasına ilişkin sayısal bir hedefi bulunmamaktadır. 2010-2020 yılları arası için hazırlanmış olan Ulusal İklim Değişikliği Stratejisi iklim değişikliğiyle mücadeleye “sürdürülebilir kalkınma politikalarına uygun bir şekilde ortak ve farklılaştırılmış sorumluluklar ilkesi ve özgün ülke koşulları çerçevesinde sağlanması” hedeflemektedir. Türkiye’nin enerji politikasında, enerji üretiminin büyük ölçüde doğalgaza bağımlı olması ve doğal gazın da az sayıdaki ülkeden sağlanması dolayısıyla karşılaştığı siyasal risklerden kaçınabilmek için, kömüre yüklenme durumunda kaldığından sera gazı azaltılması konusunda açık sözler vermemekte, “ortak fakat farklılaştırılmış sorumluluk” söylemine başvurarak bir istisna talep etmektedir.[[58]](#footnote-56)

Ulusal İklim Değişikliği Eylem Planı (2011-2023) iklim değişikliğiyle mücadelede sera gazı emisyonlarının azaltılması, iklim değişikliğine uyumun sağlanması ve iklim değişikliğinin sonuçlarının en aza indirilmesi amaçlanmaktadır.

1990 yılında Türkiye’nin Enerji, Sanayi, Tarım ve Atıklar konusundaki faaliyetlerinde 187 milyon ton karbondioksit salımı varken, bu salım 2009 yılında 369 milyon ton karbondioksite yükselmiş bulunuyordu. Bu dönemde sadece tarım faaliyetlerinde karbon salımı 30 milyon tondan 26 milyon tona azalmıştır.[[59]](#footnote-57) Tüm diğer faaliyetlerin karbon salınımı büyük artışlar göstermiştir. 1990-2008 yılları arasında Türkiye ekonomisinin enerji yoğunluğundaki düşüş yüzde 29,41 olurken, aynı yıllar arasında karbon yoğunluğu sadece yüzde 27,87 oranında düşmüştür. Enerji arzında ise karbon yoğunluğu yüzde 15.06 oranında artmıştır. IPCC Dördüncü değerlendirme raporuna göre Türkiye’de yıllık ortalama sıcaklığın 2,5-4˚C artacağı tahmin edilmektedir. Ege ve Doğu Anadolu’da bu artış 4˚C İç bölgelerde 5˚C yi bulacağı kestirilmektedir.[[60]](#footnote-58)

Eylem planında atmosfere sera gazı miktarını azaltmak için iki farklı yönde önemler önerilmiştir. Bunlardan birinci türdeki önlemleri toplumdaki değişik aktörlerin sera gazı salınımını azaltacak mekanizmaların önerilmesidir. İkinci türü ise atmosfere salınan sera gazlarını tutacak yutak kapasitesini artırmak olmuştur.

Sera gazlarıyla mücadelede dünyanın geliştirdiği araçlardan birisi karbon vergilerinin kurumsallaştırılması olmuştur. Bu vergi meşruiyetini çevre hareketinin geliştirmiş olduğu “kirleten öder ilkesinden” almaktadır. Fosil yakıtların yakılması sonucu atmosfere salınan kabondioksit miktarı üzerinden alınmaktadır. Bu yolla sağlanan kamu gelirinin iklim değişikliği için mücadelede kullanılması koşulu bulunmaktadır. Bu verginin mantığına göre en yüksek verginin kömürden en düşük verginin doğal gazdan alınması gerekmektedir. Bu vergi değişik ülkelerde doğrudan karbon vergisi adı verilmeden, değişik adlar altında uygulanmaktadır. Türkiye’nin petrol’den ve doğal gazdan aldığı ÖTV bir çeşit karbon vergisi olarak düşünülse[[61]](#footnote-59) bile kömürün ÖTV dışı bırakılması ve elde edilen verginin iklim değişikliğiyle mücadelede kullanılması garanti altına alınmamıştır. Ama bu verginin miktarı oldukça yüksektir, 2013 yılında petrol ve doğalgazdan alınan ÖTV miktarı 45 milyar gibi yüksek bir değere ulaşmaktadır.

Kyoto Protokolunun esneklik mekanizmalarından yararlanamayan Türkiye’nin önündeki seçeneklerden biri gönüllü karbon piyasaları oluşturmak olmuştur. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 7 Ağustos 2010’da Sera Gazı Emisyonu Azaltımı Sağlayan Projelere İlişkin Sicil İşlemleri Tebliğini yayınlamıştır. Gönüllü karbon piyasalarındaki Türkiye kaynaklı sertifikaların güvenirliğini artırmıştır. Türkiye’nin gönüllü karbon piyasalarında ilerlemesi yolunu açmıştır. Sertifika ticaretinden yararlanan projeler geliştirilmeye başlamıştır.

Türkiye’de atmosferdeki sera gazı miktarını azaltmakta yararlanılan yutak kapasitesinde 1990-2008 yılları arasında yüzde 79,59 artış olduğu saptanmıştır. Türkiye’de 2008-2012 yılları arasında uygulanan Ulusal Ağaçlandırma Seferberliğiyle ağaçlandırma ve ıslah ile 20 yılda atmosferdeki 181,4 milyon ton karbonun tutulması hedeflenmiştir.

Eylem planı temelde temiz enerjinin üretim ve kullanımdaki payının artırılması (yenilenebilir enerji kaynakları) ve İklim değişikliğine uyum yaklaşımının ekosistem hizmetleri, biyolojik çeşitlilik ve ormancılık politikalarına entegre edilmesine yönelmiştir.

İklim değişikliği sonucu atmosferik şartlardaki değişiklikler bitkilerin büyümelerinde ve bazı bitkilerin coğrafik dağılımında değişiklikler yaratabilecektir. Sadece sıcaklık değişimi bile tarımsal rekoltenin değişimine yol açabilmektedir. Bitki büyümesi ve gelişimi, büyüme derece-gün (BDG) sayılarından etkilenir. Türkiye’nin güney kıyılarında ve Doğu Anadolu’da BDG sayılarında bir düşüş saptanmıştır.[[62]](#footnote-60)Tarım rekolteleri donlu günler sayısından çok etkilenir. Hava sıcaklığının artmasıyla Türkiye’de birlikte donlu günlerin sayısında bir azalma beklenmektedir. Yapılan bir görgül çalışmada, Türkiye’nin kuzey batısında ilkbahardaki son donlu günlerin görüldüğü tarihlerin geriye kaydığı, diğer bölgelerde önemli bir gelişme göstermediği, İlk öldürücü donların Doğu Anadolu’da ise erkene kaydığı gözlenmiştir.[[63]](#footnote-61)

Bu sıcaklık artışları dolayısıyla kış yağışları kardan çok yağmur olarak düşecektir. Ayrıca kar yükünün hızlı şekilde erimesi kentlerin ve tarım alanlarının su ihtiyaçlarının regülasyonunu ortadan kaldıracağı için, su taleplerinin karşılanmasında zorluklar yaratacaktır. Ayrıca Türkiye’de iklim değişikliğinden kaynaklanan yaz sıcaklıklarının artması, kış yağışlarının azalması (özellikle batı illerinde), yüzey sularının kaybı, kuraklıkların sıklaşması, kıyılarda erozyon ve su baskınları gibi etkiler doğrudan su kaynaklarının varlığını tehdit etmektedir. Türkiye’nin Ege kıyılarında yer alan Gediz ve Büyük Menderes Havzalarında bu yüzyıl sonunda yüzey sularının yüzde 50 kayba uğrayacağı aşırı su sıkıntısının yaşanacağı tahmin edilmektedir.

Bir yandan küresel iklim değişikliği, öte yandan yaşanan nüfus artışları Türkiye’nin Türkiye’de kişi başın düşen su miktarını hızla düşürmekte, Türkiye’yi su fakiri ülke konumuna yaklaştırmaktadır. Ayrıca küresel ısınma dolayısıyla artmakta olan buharlaşma sonucunda yarı kurak olan Türkiye’nin tarımında sulama yapılması gereği artacaktır. Bu durumda artan sulama ihtiyacını azalan suyla karşılayabilmek için özel sulama ve bitki yetiştirme tekniklerine önem vermek gerekecektir. Ayrıca düşük kaliteli suyla yüksek kalitede ürünler verebilecek bitki türlerinin geliştirilmesi, kuraklık ve tuza dayanıklı yeni bitki türlerinin geliştirilmesi ve yetiştirilmesi yönünde alınmaktadır.

2015 yılının Aralık ayında Paris’te toplanan BM İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi’nin 21. Taraflar Konferansı’nda 195 ülke küresel ortalama sıcaklık artışının 1,5-2˚C ile sınırlanmasında anlaşmışlardır. Hazırlanan sözleşmede ulusal düzeydeki eylem planlarının beş yılda bir gözden geçirilmesi ve gelişmiş ülkelerinin bu konudaki mücadele için gelişmekte olan ülkelere yılda 100 milyar dolar aktarması kabul edilmiştir.

Türkiye bu anlaşmaya ilişkin olarak yaptığı kendi beyanında “ 2030’a kadar, olağan seyirden kaynaklanan sera gazları salımında yüzde 21’e kadar azaltım sağlamaya niyeti olduğunu ve uzun vadede düşük karbonlu kalkınma yollarına yöneleceğini” ifade etmiştir. Bu beyanda ayrıca ülkenin enerji talebinin her yıl yüzde 6-7 artacağını bu artışın nükleer santrallerle ve HES’lerle karşılanacağı belirtilmektedir.[[64]](#footnote-62) Türkiye kendisini bağlayıcı sözler vermemektedir. Eğer Türkiye’nin AB üyeliği konusunda müzakereler ciddi bir şekilde gelirse AB üyesi olarak yükleneceği sorumlulukları uygulamada sorunlarla karşılaşacaktır.

***Türkiye’nin İnsan Hakları, Gıda Güvencesi, Beslenme Hakkı ve Damak Tadını Gerçekleştirmek İçin Aldığı Yol***

FAO üyesi ülkeler 1996 Yılında “Dünya Gıda Güvenliğine İlişkin Roma Bildirgesi” ni kabul ederken, gıda güvenliği temel insan hakları, özgürlük, demokrasi ve kalkınma arasında sıkı bir ilişki kurmuşlardı. Böyle çerçeve içinde bir tarımsal üretim çerçevesi içinde, sürdürülebilirliği sağlanmış bir tarımsal üretimle ülkenin **gıda güvenliği ve güvencesinin sağlanması** amaçlanmaktadır. Bu amacın nasıl yerine getirilebileceğini üç ayrı boyut üzerinde durarak ele almak gerekmektedir. Bunlardan birincisi yeterli gıda ve suyun sağlanmış olması, ikincisi bu gıda ve suyun güvenli olması ya da sağlık açısından risk taşımaması, üçüncüsü ise beslenmenin lezzet alınan, yaratıcılık doyumu veren bir alan olarak yaşam kalitesine katkısı olacaktır.

OECD 2011 yılında yayınladığı “Aileler Değişiyor” raporunda Türkiye’de açlık sınırında olan çocuk sayısının yüzde 24,6 olarak vermiştir..[[65]](#footnote-63) Türkiye’de gözlenen açlık sorunları, bir tarımsal üretim sorunu dolayısıyla değil ülkedeki gelir dağılımının eşitsizliği dolayısıyla ortaya çıkmaktadır. Türkiye’de ki tarımsal üretiminin yeterliği konusu ilerideki bölümlerde ayrıntılı olarak ele alınacaktır.

Türkiye ***gıda güvenliğini*** artırmak için ***organik tarım ve iyi tarım uygulamalarını*** *(İTU)* yaygınlaştırmaya çalışmaktadır. Bu konuda beş adım atılmıştır denilebilir.

* Türkiye’de organik üretim talebi 1980’li yıllarda öncelikle incir ve üzüm gibi geleneksel ürünlerin ihracatı yoluyla başlamış ve 1991 yılından itibaren de AB Konseyi mevzuatınca yönlendirilmiştir. 1994 yılında ve 2002 yıllarında organik tarım için yönetmelikler çıkartılmış ve 2004 yılında 5262 sayılı “Organik Tarım Kanunu” yayınlanmıştır. Tarım Bakanlığı bünyesinde organik tarımı geliştirmek ve düzenlemek için gerekli örgütlenmeye gidilmiştir. Ve nihayet Türkiye 2012-2016 yılları arası için Organik Tarım[[66]](#footnote-64) Stratejik Planını uygulamaya koymuştur[[67]](#footnote-65). Sekiz ürünle başlayan organik tarım faaliyeti 2011 yılında 225 ürüne ulaşmış bulunuyordu. Bu faaliyet 42.460 üretici tarafından, 442 bin ha kültüre alınan alanda, 172 bin ha. toplama alanı olmak üzere 614.000 ha. alanda yürütülmektedir.[[68]](#footnote-66) 2023 yılında Organik tarım uygulamaları alanının yüzde 2,2’den yüzde 5’şe çıkarılması öngörülmektedir.

* DTÖ tarım ürünleri dış ticaretinde “hayvan ve bitki sağlığını sağlamak amacıyla “Sağlık ve Bitki Sağlığı Antlaşması” oluşturmuştur. Bu antlaşma içinde yer alan “İyi Tarım Uygulamaları” (ITU) FAO tarafından “ tarımsal üretim sisteminin sosyal açıdan yaşanabilir, ekonomik açıdan karlı ve verimli, insan sağlığını koruyan, hayvan sağlık ve refahı ile çevreye önem veren bir hale getirmek için uygulanması gereken işlemler olarak tanımlanmaktadır. Türkiye İyi Tarım Uygulamaları konusundaki yönetmeliği 2004’de kabul etmiştir. 2008 yılında “Globalgap” serfikası kapsamında ITU uygulaması yapan sertifikalı üretici sayısı 6.905’e yükselmiş bulunuyordu.[[69]](#footnote-67) İyi Tarım Uygunlaştırılmasının 2023’de tüm tarım alanına yaygınlaştırılmış olmasını amaçlanmaktadır.[[70]](#footnote-68)
* İhracat ve iç tüketime sunulan taze sebze ve meyvelerdeki kimyasal madde kalıntısı sorununu çözmek üzere “ Entegre ve Kontrollü Ürün Yönetimi” (EKÜY) yaklaşımı geliştirilmektedir. Entegre mücadele çevreci bir mücadele sistemidir. Bitkisel üretim yapılırken tüm zirai mücadele sistemleri uyumlu bir şekilde kullanılarak entegre mücadele yapılacaktır. Böyle üretilen ürünlere Tarım il müdürlükleri tarafından EKÜY sertifikası verilecektir.[[71]](#footnote-69)
* Gıda güvenirliğini sağlamak için 27 Mayıs 2004’de 5179 sayılı Gıdaların Üretimi ve Denetlenmesine Dair Kanun çıkarılmıştı. 11 Haziran 2010’da da 5996 sayılı “ Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu” çıkarılmıştır. Bu yasayla 5179 sayılı yasa uygulamadan kaldırılmıştır. 5996 sayılı yasayla gıda güvenirliğinde esas sorumluluk gıda işletmecilerin verilmiştir. Bu nedenle üretim izni, gıda sicili ve tescil işlemleri kaldırılmış, onlar yerine kayıt ve onay zorunluluğu getirilmiştir. Bu kanunla tarladan sofraya kadar üretim sürecinin her aşamasında gıda güvenirliğini sağlayacak, kritik denetimler sistemi geliştirilmiştir. Kontrol yapanlara güçlü acil önlemler alma yetkisi verilmiştir. [[72]](#footnote-70) Bu yasayı uygulamak için çıkarılan çok sayıda yönetmelik arasında “Bitki Pasaportu Sistemi ve Operatörlerin Kayıt Altına Alınması Hakkında Yönetmelik”de bulunmaktadır..[[73]](#footnote-71)
* 18 Mart 2010’da 5977 sayılı Biyogüvenlik yasası çıkarıldı. Bu yasayla modern biyoteknoloji kullanılarak elde edilen genetik yapısı değiştirilmiş organizmalar ve ürünlerinden kaynaklanabilecek riskleri engellemek, insan, hayvan ve bitki sağlığı ile çevrenin ve biyoçeşitliğin korunması, sürdürülebilirliğinin sağlanması amacıyla biyogüvenlik sisteminin kurulması ve uygulanması , bu faaliyetlerin denetlenmesi, düzenlenmesi ve izlenmesi ile ilgili usul ve esasları belirlenmiştir.

Sağlıklı beslenme, vücudun büyüme, gelişme ve günlük işlevlerinin sürekliliğinin gerçekleştirilmesi için gerekli besin ögelerinin yeterli olarak alınması demektir. Ama bu yeterlilik günlük olarak harcanan kalorinin yerine konması üzerinden saptanmaktadır. Eğer bir kişi sürekli olarak harcadığından fazla kalori alıyorsa vücut sürekli olarak yağ biriktirecek Beden Kitle Endeksi 30’un üzerine çıkacak obesiteye neden olacaktır. 2010 yılında yapılan Türkiye Beslenme ve Sağlık araştırmasına göre Türkiye’de erkeklerin yüzde 20,5’u kadınların yüzde 41.0’ı obez düzeyinde şişman olduğu saptanmıştır.

Sağlıklı beslenme koşullarının neler olduğu nesnel olarak saptanabilen bir gerekliliktir. Ama gıda ve beslenmeye ilişkin insan hakkının ne olduğunu sadece bu nesnel gereklilik üzerinden değerlendiremeyiz. Bu konudaki insan hakkının kapsamının ne olduğunu saptarken bu nesnel gerekliliğin ötesine geçmeliyiz. Çünkü insanın beslenmesi bir motora benzin koymanın öteside bir olaydır. 1986’da yavaş gıda hareketini başlatan Carlo Petrini beslenmenin sadece doymak değil, lezzet almanın da bir insan hakkı olduğunu söylemektedir. İnsanlar lezzeti fark edebilen, damak tadına sahip varlıklardır. Bu konuda duyarlılığını geliştiren iyiyi, ortalama olanı, kötüyü bir birinden ayırabilen kişiler gurme niteliğini kazanmaktadırlar. Yaşamlarında insanlara bu yolun açık kalması onurlu yaşam hakkının gerçekleşmesi anlamına gelmektedir.

Damak tadının gerçekleştirilmesi yaşam kalitesinin yükseltilmesinin ayrılmaz bir parçası haline gelince, bu damak tadını üreten yemeklerin üretilmesi de katma değeri yüksek bir yaratıcı faaliyet olma niteliği kazanmaktadır. Tabii ki bu yaratıcılık alanını da insanlarının yaratıcılık haklarının bir parçası olarak da ele almak gerekecektir. Dünyada böyle bir farkındalığa ulaşıldığında “fastfood” karşısında ***“slowfood"*** *hareketi* gelişmiştir.

Yavaş gıda hareketi “yerel lezzetlere sahip çıkmayı, doğaya saygı göstermeyi rahat ve sağlıklı beslenmeyi, hatta kendi yiyeceğini yetiştirmeyi ve yalnızca tıka basa yemek yemeyi değil, yemekten tad almayı ve yemek ile sosyalleşmeyi ilke edinmiştır.” Bu hareket gıdaların yerli ve taze olmasını,dalında ve mevsiminde olgunlaşmasını, paket ambalaj ve taşıma zorunluluğu yaratmaması ve çevre için olumsuzluk yaratmamayı amaçlanmaktadır. Bu hareket ayrıca gıda üreticilerinin emeklerinin değerinin karşılığını bulmasına önem vermektedir. Adil olmaya çalışmaktadır.

Yavaş gıda hareketi beraberinde “Cittaslow” hareketinin gelişmesini de getirmiştir. 1999’da İtalya’da dört belediyenin katılmasıyla bir birlik oluşturmuşlardır. Günümüzde 28 ülkede 182 üyeye sahip hale gelmiştir. Bu harekete Türkiye’den ilk katılan 2009 yılında Seferihisar Belediyesi olmuştur. Günümüzde Türkiye’den bu harekete katılan küçük belediyelerin sayısı dokuza yükselmiş bulunmaktadır.

***Türkiye’de Kent ve Kır Karşıtlığı Yok Olurken Yerleşmelerin Temsilinde Doğan Sorunlar ve Yerleşme Stratejilerine Etkileri***

Önceki bölümlerde Dünya’da kent ve kır karşıtlığına dayanan kavramsallaştırmanın yerleşmeler sistemini betimlemekte, gerçeği temsil etmekte yetersiz kaldığını ve yeni bir kavramsallaştırmanın nasıl kurulabileceğini görmüştük. Beklenebileceği üzere Türkiye’de de kentlerde ve kırsal alanlarda önemli değişmeler yaşanıyor. Türkiye’nin özellikle İstanbul, Ankara ve İzmir gibi büyükşehirlerinde, sanayi döneminin azman sanayi kentinden, bilgi toplumunun çok odaklı kentsel bölgesine, belki de sınırsız bir kente geçiş yönünde bir dönüşüm yaşanmaktadır. Ama bu bölümde Türkiye’nin yerleşme sisteminde yaşanan dönüşümün görgül bir betimlemesini yaparak kanıtlamak yerine Türkiye’nin yaşadığı dönüşümün yönetilebilmesi için yasalarda yaptığı değişiklikleri yeniden okunması yoluyla ele alacağım. Tabii ki bu yasalar Türkiye’de yerleşmelerin dönüşümüne ilişkin bir kuramdan haberdar olarak çıkarılmış değillerdir. Onlar yönetimlerin karşılaştığı pratik sorunlara çözüm bulmak ya da gerçekleştirmek istedikleri yararları, çıkarları sağlamak için çıkarılmışlar ve yaşanan dönüşümün yasal dayanağını oluşturmuşlardır.

Bu bakımdan Türkiye’nin büyükşehir yasalarının gelişme tarihi çok aydınlatıcı olmaktadır. Türkiye’de Büyükşehir kavramı 1984 yılında 3030 sayılı yasayla getirilmiş ve belediye sınırları içinde birden fazla ilçe bulunan şehir olarak tanımlanmıştır[[74]](#footnote-72). Bu bakımdan Türkiye’de azman sanayi kentinden/ metropoliten kentten çok odaklı kentsel bölgeye geçiş konusunda atılan ilk adım olduğu söylenebilir.

10 Temmuz 2004’de kabul edilen kabul edilen 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu’nda “ Belediye sınırları içindeki ve bu sınırlara en fazla 10.000 metre uzaklıktaki yerleşim birimlerinin son nüfus sayımına göre toplam nüfusu 750.000’den fazla olan il belediyeleri, fiziki yerleşim durumları ve ekonomik gelişmişlik düzeyleri de dikkate alınarak” kanunla büyükşehir belediyesine kanunla dönüştürülebileceği” hükmü getirilmiştir. Ama kanunun geçici ikinci maddesine göre büyükşehir belediyelerinin sınırları İstanbul ve Kocaelin’de il mülki sınırı, diğer büyükşehir belediyelerinde, mevcut valilik binası merkez kabul edilmek ve il mülki sınırları içinde kalmak şartıyla, nüfusu bir milyona kadar olan büyükşehirlerde yarıçapı 20 km, nüfusu bir milyondan iki milyona kadar olan büyükşehirlerde 30 km, nüfusu iki milyondan fazla olan büyükşehirlerde 50 km. olan dairenin sınırı büyükşehir belediyesinin sınırını olarak tanımlanmıştır.(Bu nedenle bu kanun meslek çevrelerinde biraz da utanarak pergel yasası diye adlandırılmaktadır. Bu yasayla belediye sınırı kentsel alanla sınırlı olmaktan çıkarak kırsal alanı da içerir hale gelmiştir.

6 Mart 2008’de kabul edilen 5747 sayılı Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde yeni ilçe ve dolayısıyla ilçe belediyesi kurulması olanağı getirilmiştir. Bu olanak tek odaklı azman sanayi kentinin çok odaklı kentsel bölgeye dönüşme yolunun kolaylaştırılması olarak okunabilir.

12 Kasım 2012 tarihli 6360 sayılı “ On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” la sadece büyükşehir belediyeleri için değil , diğer yerel yönetim birimleri için de yeni düzenlemeler getirilmiştir.[[75]](#footnote-73) Bu yasayla genel bütçe vergi gelirleri tahsilatı toplamından büyükşehirler için ayrılan pay yüzde 5’ten yüzde 6’ya çıkarılmıştır.

Bu kanunla büyükşehir belediyesi sınırı il mülki sınırı şeklinde değiştirilmiştir. İl mülki sınırları içinde nüfusu 750.000’ni aşan yerler büyükşehir belediyesi olarak tanımlanmıştır. Bu ölçüte göre 6360 sayılı yasa çıktığında var olan 16 büyükşehir belediyesine 13 yeni büyükşehir belediyesi katılmıştır. Daha sonra Ordunun nüfus ölçütünü aşması üzerine, Ordunun da katılmasıyla[[76]](#footnote-74) Türkiye’de toplam belediye sayısı 30’za yükselmiştir. 6360 Sayılı Kanunun çıkmasıyla birlikte 29 İl Özel İdaresi, 1591 belde belediyesi ve 16.082 köyün tüzelkişiliği sona ermiştir. Ordu ilinin de büyükşehir olması sonrasında tüzelkişiliği sona eren yönetim birimlerinin sayısı 18.200’ze yükselmiştir.

Büyükşehir yasalarında belediye sınırlarının ve ikinci kademe belediyelerin varlığının sürekli olarak yeniden tanımlanmasıyla Türkiye’de kentlerin mekânsal temsili harita üzerindeki noktalar olarak temsilden uzaklaşmış, alansal temsil haline getirilerek, kent ve kır ayrımı da ortadan kaldırılmıştır. Ayrıca bu büyük kentin merkezinde çok odaklı bir yapının oluşmasının yolları açılmıştır.

Bu dönemde Türkiye’nin oluşumunu gördüğümüz yeni kent tanımları ortaya çıkan oluşumları temsil etmek bakımında önemli bir adım olmasına rağmen yeni yerleşme yapısının iç farklılaşmasındaki değişimleri açıklamak bakımından yetersiz kalır. Yeni oluşan yerleşme yapısında eski arazi kullanmanın dayanağını oluşturan kurumsal yapıları değiştiren mevzuatında ele alınması gerekir.

Bu bakımdan meralar ve orman alanlarındaki mülkiyet düzenlemeleri önem kazanmaktadır.25 Şubat 1998 tarih ve 4342 sayılı Mera Kanunu yaylak’ı “ çiftçilerin hayvanlarıyla birlikte yaz mevsimini geçirmeleri, hayvanlarını otlatmaları ve otundan yararlanmaları için tahsis edilen veya kadimden beri bu amaçla kullanılan yer” olarak tanımlanmıştır. Yaylakların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu özel mülkiyete geçirilemeyeceği ancak kiraya verilebileceği belirtilmiştir. Köylerin ortak malı olması ve hayvancılıkta kullanılması üzerinden tanımlanmıştır. Oysa 6360 sayılı yasayla 16.082 köyün tüzel kişiliğine son verilerek mahalleye dönüştürülmesi ile köyün ortak mülkü olarak o köyün ihtiyaçlarına özgülenen mera, yayla, kışlak gibi ortak malların nasıl kullanılacağı tartışmalı hale gelmiştir. Köy meraları artık belediye sınırları içerisinde yer alacağından tecavüzler suç oluşturmayacağı düşünüldüğünde, korumanın zayıflayacağı, meralara yönelik tahribatın da artacağı kestirilebilir. Birçok köyde artık tarım faaliyetleri yapılmadığından, bu yerleşmelerin meralarının, hazinece inşaatçılara tahsis ya da satılması söz konusu olabilecektir.

3 Temmuz 2005 tarihli 5393 sayılı Belediye Kanununa göre orman köyleri de mahalleye dönüşebiliyordu. 6360 sayılı yasada 5393 Sayılı Belediye Kanununa göre Orman Köyü iken mahalle haline gelmiş yerlerin meralardaki hak ve sorumluluklarının devam edeceği garanti altına alınmıştır.

Kamu oyunda 2B yasası olarak bilinen 19 Nisan 2012 tarih ve 6292 sayılı Orman Köylerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırlarının Dışına Çıkarılan Yerlerin değerlendirilmesiyle Hazine’ye ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkındaki Kanun orman alanlarının saldırgan kent yığılmaları tarafından dönüştürülmesine meşruiyet/olanak sağlamıştır. Bu yasayla temelde özel mülkiyete kapalı orman alanlarının belirli bölümlerinin özel mülkiyete konu haline gelerek kent alanlarının yeni kavramlaştırmasına uygun olarak dönüşme yolu açılmıştır.

Bu yasaya konu olan 2B topraklarının tanımı içine kadastro marifetiyle 31 Aralık 1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş yerlerden; tarla, bağ, bahçe, meyvelik, zeytinlik, fındıklık, fıstıklık gibi tarım alanları veya otlak, kışlak, yaylak gibi hayvancılıkta kullanılmasında yarar olduğu tespit edilen araziler ile şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerleşim alanlarından orman sınırları dışına çıkarılmış alanlar girmektedir. Bu alanlar 473.000 hektar alanı kapsamaktadır. Bu alanlarda Altyapısı bulunan 400.000 civarında yapı bulunmaktadır. Yapılan saptamalara göre Orman vasfını yitirmiş 6.000 arazinin 780.000 hak sahibinin bulunduğu saptanmıştır.[[77]](#footnote-75)

2B arazilerini satın alabilmek için Anayasanın 169 ve 170’nci maddeleri uyarınca orman köylüsü olmak gerekmektedir. Bu genel kural dışında bir istisna bulunmaktadır. Bu istisnaya göre hak sahibi olunması için o yerde muhtesat sahibi olunmasının 31 Aralık 2011 tarihinden önceye dayanması gerektiği gibi, eğer kullanım kadastrosu yapılıyorsa, bu çalışmalar sırasında tutulan kadastro tutanağında ve tapu kütüğünde bu durumun belirtilmiş olması gerekmektedir. Bu mülk sahipleri idareye satın alma için başvurabilecektir. Altı ay içinde satış gerçekleştirilebilecektir. Satış işlemler 1 Mayıs 2010 tarihinden itibaren tespit edilen rayiç değerler üstünden yapılacaktır. Kullanıcının niteliklerine göre satış bedelinden tenzilat yapılabilmektedir. Böylece arazi kullanıcısı ve muhtesat sahibi vatandaşların mülkiyet sorunları giderilmiş olmaktadır.[[78]](#footnote-76)

Daha önce sayfiye amaçlı olarak kullanılan yayla alanları için hiçbir tanımlama yok iken 6292 (2-B yasası) 6831 sayılı Orman Kanununun 17 maddesi 1.fıkrasını değiştirerek ilk defa düzenlemeler getirilmiştir. 2013 Martında bu konuda bir yönetmelik getirilerek sayfiye amaçlı yaylalar için düzenleme yapılmıştır.[[79]](#footnote-77)

6292 sayılı yasada düzenlenen hazineye ilişkin tarım arazilerinin satışı için 31 Aralık 2011 tarihi itibariyle 3 yıldır kiralayan ya da 3 yıldır tarım faaliyetinde kullananlara doğrudan rayiç bedelin yüzde 50’sine satılacağı 2013 Eylülünde belirlenmiştir.

Devletin elinde ayrıca Toplu Konut yasasının olanaklarından yararlanarak Altyapılı Arsa Üretimi ve Bu Arsaların Tahsis yoluyla satışına ilişkin 2002/3888 sayılı yönetmelik bulunmaktadır.

Bu yeni mevzuat olanaklarını eline alan devletin kendi denetimindeki toprakları satarak oluşmakta olan yeni kentsel alanların yapılanmasını yönlendirme olanağını elinde tuttuğu söylenebilir. Bu mekanizmalar yerleşmeye yeni açılan alanlarda özel mülkiyete geçen toprakların payı yükseldikçe yaşanan oluşumu piyasa süreçleri belirler hale gelecektir.

**IV. TÜRKİYE TARIMININ YAŞANMAKTA OLDUĞU GELİŞMELER VE DÖNÜŞÜMLER**

Bu bölümde, Türkiye’de tarım alanında kendisine seçtiği yeni stratejik yönelimlerin Türkiye tarımına nasıl yansıdığını dört alt başlık halinde; 1)Tarımsal İşletmelerin Yapılarında Yaşanan Dönüşümler,2) Kırsal Alanda Arazi Kullanımında Yaşanan Dönüşümler,3) Tarımsal Üretim Miktarındaki Dönüşümler,4) Tarım Alanındaki Değişmenin Dinamikleri,ele alacağız.

**1) TARIMSAL İŞLETME YAPILARINDA YAŞANAN DÖNÜŞÜMLER**

Bir önceki bölümde gördüğümüz Türkiye’nin tarım politikalarının etkili olabilmesi büyük ölçüde Türkiye’nin tarımsal yapısına bağlı olmaktadır. Bu yapının devlet dışındaki aktörleri çiftçi, tüccar, kooperatifler ve bankalardır. Tarımsal yapı denildiğinde bu beş aktörün ilişki kalıpları kastedilmektedir. Bu yazıda tarımsal yapının üç konu üzerinde durularak betimlenmesi ön görülmüştür. Bunlardan birincisi ***tarımsal işletmelerin profillerinin*** nasıl bir değişme gösterdiği olacaktır. İkincisi tarımsal üretimin ***pazara eklemlenme kanallarındaki*** değişimdir. Üçüncüsü ise tarımsal işletmelerin ***finansal kararlarla ilişkisinin*** nasıl kurulduğu üzerinde durulacaktır. Bu üç ögenin birbirleriyle etkileşerek bütünleşmesi tarımsal yapıyı oluşturmaktadır denilebilir.

**Tarımsal İşletmelerin Profillerindeki Değişmeler**

Tarımsal yapıyı ve değişmesini betimlemeye kırsal alandaki **tarımsal işletmelerin profillerinden** başlayalım. Türkiye’de tarımsal işletmelerin profillerine ilişkin bilgiler tarım sayımları kapsamında yapılan tarımsal işletmeler (hanehalkı) anketleriyle derlenmektedir. Tarım sayımları, kırsal alanı nüfusu 5.000 nüfuslu yerleşmelerin bulunduğu alanlar olarak tanımlamış ve bu alanlardaki yerleşme sayısını, tarımsal işletme (hanehalkı) sayısını ve bu hane halklarından ne kadarının tarımsal faaliyetler içinde olduğu ne kadarının tarımsal faaliyetlerde bulunmadığını saptamıştır. Bu saptamaların sonuçları Tablo (1)’de verilmektedir.

**Tablo(1) Tarımsal İşletmelerin Sayısındaki Değişmeler**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Yıllar | Yerleşme Sayısı | Hane halkı (İşletme)  Sayısı (Toplam) | Tarımsal Faaliyette  Bulunan Hane Halkı  Sayısı | Tarımsal Faaliyette  Bulunmayan Hane Halkı Sayısı |
| 1980 | 36.126 | 3.794.072 | 3.434.163 | 359.909 |
| 1991 | 36.371 | 4.764.006 | 4.091.530 | 672.476 |
| 2001 | 37.009 | 5.160.264 | 3.697.743 | 1.022.264 |

Kaynak:2001 Genel Tarım Sayımı Köy Genel Bilgileri

Tablo (1) inceleme dönemimizdeki ilk 20 yılda kırsal yerleşme alanlarında tarımsal faaliyette bulunmayan hane halklarının toplam hane halklarına oranı 1980’de yüzde 9,49 iken, bu oran 1991’de yüzde 14.12’ye, 2001’de yüzde 19,81’e yükselmiştir. Bu yükseliş konusunda daha sonraki yıllara ilişkin veri bulunamamaktadır. Bu eğilimin daha sonraki yıllarda sürmeyeceği konusunda da bir kanıt yoktur. Bu durumda kırsal alandaki tarım dışı faaliyetlerin göreli önemi sürekli artmaktadır denilebilir. Kentin tanımında 5.000’den daha yüksek bir eşik kabul edildiğinde de tarım dışı faaliyette bulunanların oranı artmaktadır. Örneğin, 2001 Tarım Sayımında Kırsal alan 25.000’den az nüfuslu yerleşmeler olarak tanımlandığında bu alandaki 6.189.351 hanenin yüzde 33,64’ü tarımsal faaliyette bulunmadığı saptanmaktadır. Bu oranlar kent ve kıra ilişkin özdeşliklerin bulanıklaşması bakımından önemli ip uçları vermektedir. Ama tarımsal politikalardaki değişmenin 2001 sonrasında hızlandığını gördük. Muhtemelen daha sonraki yıllarda bu eğilim artarak sürmüştür. Ama ne yazık ki daha sonraki yıllara ilişkin sayım verisine sahip değiliz.

Kırda köklü bir değişme olduğunda bu değişmenin en iyi gözlenebileceği bir istatistik tarımsal işletme büyüklüklerinin dağılımı olacaktır. Bunun için Tablo (2) hazırlanmıştır. Bu tablo’da 1991 ve 2001 tarım sayıları verileriyle, TÜİK 2006 Yılında “Tarımsal İşletme Yapısı Araştırması” verisinden yararlanılmıştır.

**Tablo (2) Tarımsal İşletme Büyüklüklerinin Dağılımındaki Değişmeler**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **İşletme Büyüklüğü**  **(Dekar)** | **1991 Tarım Sayımı** | | **2001 Tarım Sayımı** | | **2006 Tarımsal İşletme Yapısı Arş.** | |  |
| **Sayı** | **Alan** | **Sayı** | **Alan** | **Sayı** | **Alan** |
| 1-19 | 34,91 | 5,63 | 33,36 | 5,32 | 24,8 | 3,3 |
| 20-49 | 32,13 | 16,49 | 31,46 | 16,02 | 32,7 | 12,9 |
| 50-99 | 17,98 | 19,94 | 18,53 | 20,68 | 21,4 | 18,1 |
| 100-199 | 9,66 | 20,99 | 10,83 | 23,81 | 12,7 | 21,0 |
| 200-499 | 4,38 | 19,82 | 5,09 | 22,82 | 6,6 | 23,6 |
| 500 + | 0,93 | 17,13 | 0,73 | 11,35 | 1,8 | 21,1 |
| Toplam | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,0 | 100,0 |

TÜİK Verileri

Tablo (2)’de 1-19 dekar arası çok küçük toprağa sahip işletmelerinin hem sayıca azaldığı hem de toprak büyüklüğünün küçüldüğü görülmektedir. 20-49 ve 50-99 dekar arasındaki işletmelerin göreli sayısı artsa da toprak miktarında önemli bir küçülme yaşanmaktadır. 200 dekardan büyük işletmelerin sayısı ve topraklarının büyüklüğü artmaktadır. Gelinen noktada 20 dekardan küçük, çok küçük işletmeler toplam işletmelerin dörde birini, 20-100 dekar arasındaki küçük işletmeler toplam işletmelerin yarıdan fazlasını (yüzde 54,1) oluşturmaktadır. Eğer 200 dekardan büyük toprağı işleyen işletmeler büyük işletme olarak sayılırsa bunlar 2006’da toplam işletme sayısının yüzde 8,4 ünü oluşturmakta, toplam toprağın yüzde 44,7’sini işlemektedirler.

2001 tarım sayımı sonuçlarına göre 3.022.000 toplam işletmenin yüzde 85,94’unda mülkiyet olarak ya da zilliyet olarak işletme sahibinin denetiminde olan topraklarda tarım yapılmaktadır. İşletmelerin yüzde 10,50 si ise kendi denetiminde olan toprağını başkalarından sağladığı topraklarla genişleterek tarım yapmaktadırlar. Hiç toprağı olmayanlarının sayısı 107.686 dır. Toplam tarımsal işletmelerin yüzde 3,57’si bu statüdedir. Bunların yarısı kiraladıkları topraklarda tarım yapmaktadırlar. Bu sayıma göre kiralama ya da ortakçılık konusu olan alanların toplam tarımsal alana oranı yüzde 22,2 düzeyindedir. 2006 yılında yapılan Tarım İşletmeleri araştırmasında mülkiyet ya da zilliyet olarak işletme sahibinin denetiminde tarımsal faaliyette bulunan işletmelerin oranı yüzde 85,10 iken, kendi denetiminde olan toprağı başkalarından kiralayarak ya da ortakçılıkla sağladığı topraklarla genişleterek işleyenlerin oranı yüzde 12,7, iken hiç toprağı olmayan işletmelerin sayısı yüzde 2,20 olduğu saptanmıştır. 2006 araştırmasına göre kiralama ya da ortakçılık konusu olan alanlar toplam tarımsal alanın yüzde 28,6 sını oluşturmaktadır.

İşletme sayılarının oranlarına bakıldığında tarımda kiralamanın yaygın olmadığı yargısına varılabilir. Arazi oranlarına bakıldığında ise bu yargı üzerinde bir tereddüde düşülebilir. Bu yargılara dayanarak tarımsal arazinin rasyonel kullanımı konusunda yeterli esnekliğin bulunmadığı söylenebilir. Ama Huricihan İslamoğlu’nun araştırmasında[[80]](#footnote-78) görüşme yaptığı işletmelerin yüzde 48’inin kiralamayla topraklarını büyüttükleri saptanmıştır. İşletmenin büyüklüğü arttıkça kiralama eğilimi daha da artmaktadır.

Toprağı az olan işletmeler gelirini yeterli bir düzeye getirmek için kendi toprakları dışında toprak kiralayarak ya da ortakçılık yaparak, işçileşmeden gelirini yükseltme yoluna gidebilirler. Elde edilebilen sayılar oldukça düşük kalmaktadır. Kiralama oranının düşüklüğünü İslamoğlu çalışmasında tarımsal üretiminin yüksek maliyet ve düşük fiyat kıskacına dolayısıyla, toprak kiralamanın yüksek bir risk taşır hale gelmesine, kırdaki işgücü potansiyelinin düşmüş olmasına, veraset dolayısıyla kırdaki toprak mülkiyetinin çok hisseli hale gelmesine, toprak kiralamaları sözleşmeyle yapılmadığında tarımsal desteklerden yararlanamamasına bağlamaktadır. Bu nedenlerle küçük ve orta büyüklükte işletmelerin toprak kiralama eğilimi büyük toprak sahiplerine göre düşük kalmaktadır.

**Üreticilerin Pazara Eklemlenme Biçimindeki Değişmeler**

*Yapısal değişmeyi saptayabilmek için* ***İkinci olarak tarımsal üreticilerin pazara eklemlenme biçimindeki*** değişmeleri ele alalım. Dünya’da ve Türkiye’de ürünü tarladan sofraya taşıyan tedarik düzeni zincirlerinde önemli değişiklikler oldu. [[81]](#footnote-79)Küçük üreticiliğin hakim olduğu bir ülkede geleneksel olarak sebze ve meyveler toptancı halleri ve kabzımallar aracılığıyla manavlara ve tüketiciye ulaşmaktadır. Üretici doğrudan tüketiciye satış yapamamaktadır. Odak grup çalışmalarında üreticiler haller sisteminin çalışmasından, eksik tartıdan yakınmışlardır, Yaş meyve ve sebzede üreticilerinin ürünlerini satabilecekleri üç kanal bulunmaktadır. Bunlar hipermarketler kanalıyla satış, bahçeden ürünün kabala satışı, üçüncüsü tarımsal sanayi için sözleşmeli üretim yapmaktır. Üreticiler her üç kanalda da malı satın alanların ödemelerini geciktirmesi ve uzlaşılan fiyatları piyasada fiyatlar düştü ziyan ediyoruz diyerek tek taraflı olarak düşürmesinden ya da ürünün ancak bir bölümünü almasından yakınmışlardır. Bu nedenle Türkiye’de pazarlama tarımın en önemli sorunu olmayı sürdürmektedir.[[82]](#footnote-80)

Kuru gıdalar ise ticaret borsaları tüccarlar ve toptancılar aracılığıyla perakendeciye ve tüketiciye ulaşmaktadır. Eğer bu ürün ihraç edilecekse devreye ihracatçı tüccar girmektedir. Bu düzenin hakimi tüccardır, üreticiler özellikle de küçük üreticiler güçsüzdürler. Bu nedenle Türkiye’de 1930’lu yılların ortalarından itibaren Tarım Satış Kooperatifleri kurularak devlet aracılığıyla küçük üreticiler korunmuştur. Bu dönemde Türkiye’de fiyatı belirleyen devlet kurumları Tekel , Toprak Mahsulleri Ofisi ile Satış Kooperatifleri birlikleri olmuştur. Bu küçük üreticinin korunarak tedarik zincirinde yer almasını sağlayan bu kurumlara 1950’ler sonrasında, hayvancılık alanında, Et ve Balık Kurumu eklenmiştir. Üreticinin, kredi ve pazarlama kurumlarına açılışında bu kurumlar önemli koruyucu roller üstlenmiştir.

Türkiye’de 2000 yılında tarım politikalarında yeniden yapılanmaya girdiğinde 1 Haziran 2000’de çıkartılan 4572 sayılı **Tarım Satış Kooperatifleri** ve Birlikleri Hakkında Kanunla bu kooperatiflerin devletle bağı kesilerek, özerkleştirilerek piyasa koşullarında çalışması sağlanmak istenmiştir. İslamoğlu’nun saptamalarına göre bu yasanın etkisiyle Tarım Satış Kooperatifleri üyelerinde bir düşme yaşanmıştır. 2000’de bu kooperatif birliklerinin üyelerinin sayısı 742 bin iken, 2008’de 607.000’ne düşmüştür. Bu yüzde 18’lik bir kayıptır. Tariş’in üye sayısındaki kayıp yüzde 20, Trakya Birlikte yüzde 50 olmuştur. Buna karşılık Panko Birlik üye sayısını korumuştur. İslamoğlu bunu pancar üreticilerinin küresel piyasalarda yükselen mısıra yönelmesine bağlamaktadır. 2011’de bu yasaya göre kurulmuş, 17 bölge birliğine bağlı 332 adet tarım satış kooperatifi bulunuyordu. Bu sistemin üye sayısı 670.493’tü.

Kuru gıda ürünlerinin pazarlamasında fiyatların belirlenmesinde temel mekanizma kuruluşu 19 yüzyıl sonlarına kadar geriye giden ***ticaret borsaları*** olmuştur. Borsalar halen 18 Mayıs 2004’de kabul edilen 5174 sayılı “Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar kanununca yönlendirilmektedir. Temmuz 2012 itibariyle Türkiye’de 58’i il, 55’i ise ilçe merkezlerinde bulunan 113 ticaret borsası bulunmaktaydı.[[83]](#footnote-81) Bunları ancak 24’ünde spot alımı yapılmakta, sadece küçük sayıda borsada müzayede sistemi uygulanmaktadır. Çoğunluğu fiyatın belirlendiği rekabet ortamları olmaktan çok ürün tescil büroları olarak çalışmaktadır. Yerel oligopolist piyasalar oluşturmaktadır. Bölgesel ve ulusal ölçekteki ürün borsalarının oluşumunun engeli olarak çalışmaktadır. Daha rekabetçi bir piyasa ortamının kurulması için ürünün birkaç ay içinde piyasaya girmesinin önlenmesi gerekir. Bunun gerçekleşmesi büyük ölçüde etkin bir kredi mekanizmasını varlığını gerektirmektedir.[[84]](#footnote-82)

Bu dönemde tarımsal üreticilerin pazarlama kanallarına eklemlenmesinde ortaya çıkan önemli bir değişme yeni kanalların açılması olmuştur. Bu tarımsal üretimin sanayiyle bütünleşmesinin gelişmesiyle olmuştur. Bir başka gelişme tarımsal üretimi doğrudan tüketiciye ulaştıran ***hipermarketler/süpermarketler sisteminin*** gelişmesiyle gerçekleşmiştir. Her iki gelişme de ***sözleşmeli tarım sisteminin*** oluşmasına yardım etmiştir. 1970’li yılarda salça ve konserve fabrikalarının uygulamaya başladığı sözleşmeli tarım, 1990’ların sonuna doğru şekerpancarı, domates, tütün, arpa, üzüm, narenciye gibi birçok alana yayılmıştır. Sözleşmeli tarım uygulamaları 2008 Yılında çıkartılan Sözleşmeli Üretim Usul ve Esasları Yönetmeliğiyle bu alan bir düzene sokulmaya çalışılmıştır. 2008 yılında 4.484.000 dekar alanda yapılan sözleşmeli tarım 2012 yılı itibariyle 68 bitkisel üründe 5.064.000 dekar alanda yapılmıştır. Aynı yıllarda hayvancılıkta 4.000 olan sözleşmeli üretici sayısı 5.084’e çıkmıştır.

Sözleşmeli tarım, tarım, sanayi ve ticaret kesimler arasında bir düşey entegrasyonu öngörmektedir. Tarımdaki küçük üreticiyi sanayideki ya da ticaretteki firmaya daha bağımlı hale getirmektedir. Sözleşmeli tarıma geçmekte çok uluslu gıda şirketlerinin ve çok uluslu süpermarketlerin Türkiye’de gelişmesinin önemli bir payı olmuştur. Türkiye’de gıda alanına büyük yabancı şirketlerin girişi 1950’li yıllara kadar geriye gitse de, bunların Pazar payları 1980’li yıllara kadar sınırlı kalmıştı. Bu yıldan sonra uluslararası sermayenin payı çoğu kez yerli sermaye gruplarıyla kurdukları ortaklıklar aracılığıyla büyüdü. Türkiye’de büyük sermaye gruplarının gıda alana girişiyle gıda perakendeciliğiyle ilgilenmeleri paralel olarak gelişmiştir. 1980’ler sonrasında yaşananlar sonrasında üretici firmalar için tüketici pazarlarına ulaşmak eskisi kadar kolay değildir.[[85]](#footnote-83)

**Tarımsal İşletmelerin Finansal Sisteme Eklemlenme Biçiminde Yaşanan Değişmeler**

Üçüncü olarak tarımsal üretim yapanların **finansal sisteme eklemlenme biçimindeki değişmeler** üzerinde duralım. Türkiye’nin 2000 yılından sonra tarımsal yapısında gerçekleştirmeye çalıştığı dönüşümü gerçekleştirebilmesi için, tarımsal işletmelerinin finansal ilişkilerinin de dönüştürülmesi gerekmiştir.

Genel olarak, tarımsal kesimin iki tür finansmana gereksinme duyduğu söylenebilir. Bunlardan birincisi, çiftçinin yaşamını ve üretimini sürdürmek için borçlanması, ikincisi ise yatırım için borçlanmasıdır. Büyük işletmeler dışında çiftçiler genellikle birinci türde borçlanma yapmaktadırlar.

Murat Öztürk’ün araştırmasına göre çiftçilerin yüzde 35’i tarım amacıyla borçlanmakta ve kredi kullanmaktadır. Aynı çalışmada köylülerin paraya gereksinmesi olduğunda köylülerin yüzde 21’ri akraba ya da komşusundan, yüzde 7’si tefeciden, yüzde 4’ü Birliklerden, yüzde 12’si Tarım Kredi Kooperatiflerinden, yüzde 35’i bankadan yüzde 2’si diğer yollarla sağlamaktadır. Yüzde 21’ri çaresizdir, borç bulamamaktadır.[[86]](#footnote-84) Üreticiler borçlarını ödemek için zorlandıklarında toprağını satmamak, onun yerine hayvanını satmak ya da traktörünü satmak eğiliminde olmaktadırlar. Traktörünü satan bu çiftçi borcunu ödedikten sonra, krediyle yeniden traktör satın alabilmektedir. Yani borcunu yeniden borçlanarak ödeme yoluna gitmektedir.

Çiftçiler yaşamlarını ve üretimlerini sürdürmek için yaptıkları borçlanmayı örgütlenmemiş ve örgütlenmiş kanallardan yapmaktadır. Örgütlenmemiş borçlanma kanalı içinde, akrabalardan, yakınlardan sağlanan borçlar, alış verişini veresiye yaparak tüccardan sağlanan finansman ve nihayet tefecilerden ağır koşullarla alınan borçlar sayılabilir. İkinci kanal içinde ise Tarım ve Kredi Kooperatifleri, Ziraat Bankası ve diğer ticari bankalardan alınan krediler bulunmaktadır.

İslamoğlu’nun 2006’daki saptamalarına göre Tarım ve Kredi kooperatiflerinden borçlananlar 101-500 dekar toprağı olanlar diliminde bulunmaktadır. 500 ve daha fazla toprağı olanlar daha az borçlanmakta, çoğu kez de borçlanma konusunda ticari bankalardan yararlanmaktadırlar. Çok küçük işletmelerin (hane halklarının) yaşamlarını sürdürebilmek için tarım dışı faaliyetlerden gelir sağlaması gerekmekte, tarımda ya da tarım dışı alanlarda işçilik yapması yoluna gitmektedirler. Bu hane halkları adeta sürekli borç içinde yaşamakta, ama borçlarını ödemek için topraklarını satmamaktadırlar. İslamoğlu’nun deyişiyle **“mülksüzleşmeden bir yoksullaşma”** yaşanmaktadır.

Tarımsal alanda bir gelişmeyi sağlayacak, dünyayla yarışabilecek bir tarımsal yapının doğabilmesi için birinci kanaldaki borçlanma faaliyetlerinin daraltılması, buna karşılık ikinci kanalın etkinliğinin artırılması gerekmektedir.

Bir yandan, Türkiye’nin çiftçilere ve sahip oldukları varlıklara ilişkin kayıtlarındaki gelişmeler, ve Türkiye’de üreticiye kredi veren bankaların sayısının artması dolayısıyla 1995 yılında 11 bankanın ortaklığıyla kurulan Kredi Kayıt Bürosunca geliştirilen Tarım Kredileri Değerlendirme Sistemi (TARDES) çiftçinin mali potansiyelinin/kalitesinin değerlendirilmesini standartlaştırmıştır.[[87]](#footnote-85) Bu konuda Türkiye önemli bir yol almıştır denilebilir.

Tarım alanındaki yeniden yapılanma sonrasında üreticinin Tarım ve Kredi Kooperatiflerinden ve Ziraat Bankasından negatif faizle borçlanma olanağı kalkmış, çiftçiler pozitif faizle borçlanma durumunda kalmışlardır. Diğer yandan Ziraat Bankasının yeniden yapılandırılması sonrasında İş Bankası, Garanti Bankası, Vakıf Bank, Tarişbank’ı bünyesine katan Denizbank, Türkiye Ekonomi Bankası, Anadolubank gibi kuruluşların tarımsal kredi alanında faaliyet göstermesi, Türkiye’de bankalar aracılığıyla verilen kredileri, 2014 yılı sonu itibariyle 45,9 milyar liraya çıkarmış bulunuyordu. Bu 2007 yılına göre 4 misli bir artış anlamına geliyordu.[[88]](#footnote-86) Bu kredinin yüzde 65’i Ziraat Bankasınca verilmiştir. 2007 yılında çiftçilere verilen kredinin yaklaşık yarısı Ziraat Bankasınca diğer yarısı diğer bankalarca veriliyorken, 2007 yılında Ziraat Bankasının sübvansiyonlu kredi[[89]](#footnote-87) vermeye başlamasıyla birlikte verilen kredi miktarı hızla genişlemiş, diğer bankaların verdiği kredi büyük ölçüde sabit kalmıştır.[[90]](#footnote-88)

Tarımsal kredi pazarında Ziraat Bankasından sonraki ikinci büyük aktör Tarım Kredi Kooperatifleridir. 2014 yılında 35.229 çiftçinin ortak olduğu bu kooperatifler 5 milyar 948 milyon TL kredi kullandırmışlardır. Kefilsiz ve ipoteksiz olarak kullandırılan bu kredilerde geri dönüş oranı yüzde 98 düzeyini bulmaktadır. Devletin bu kredi kanalını çiftçilerin doğal afetlere karşı ürünlerini sigorta ettirme alışkanlığını artırmak için kullandığı görülmektedir. Çiftçiler işletme varlıklarını Tarım Sigortaları Havuzu (TARSİM)’e sigorta ettirmeleri halinde Tarım Kredi Kooperatiflerinden bu amaçla kullandıkları kredilerin faizlerinin bir bölümü ya da tümü devlet tarafından ödenmektedir.[[91]](#footnote-89)

1960’larda Türkiye’de extansive bir tarım üretimi söz konusuydu. Tarımsal üretim tarım alanının genişletilmesiyle sağlanıyordu. Oysa 1980 sonrasında gelişmelerle intansive tarıma geçildi. Ekilen alanın küçülmesine rağmen üretiminin sermaye yoğun hale gelmesiyle üretim artırılmaya başlandı. Tarımsal üretimin sermaye yoğun hale gelmesi, çiftçinin borçlanma gereksinmesini, dolayısıyla riskini yükseltti. Aslında tarımda üretim, hasat ve pazarlama dönümleri arasında önemli farkların bulunması çiftçiyi borçlanmaya zorlamaktadır. Tarımsal üretimin sermaye yoğun hale gelmesi borçlanma gereksinmesini daha da artırmaktadır. Üretime başlamaktan elde edilen ürünün satışına kadar geçen süredeki fiyat dalgalanmaları ve bu konudaki belirsizlik çiftçilerin en büyük riskini oluşturmaktadır. Bu nedenle “vadeli işlemler borsaları” öncelikle tarım alanında gerçekleşmiştir. Günümüzde tarım ürünleri kontratları vadeli işlemler piyasalarında önemli bir yer tutmaktadır.

Türkiye’de tarım alanının yeniden yapılanmasında işletmelerin finansal sistemle ilişkisinde de bir yeniden yapılanmaya gidildiği açıktır. Ama bu değişmenin yeterliliği konusunda bir yargı geliştirmemize olanak verecek verilere sahip değiliz. Bu sistemin yatırım konusundaki performansı daha sonraki bölümlerde ele alınacaktır.

**2) KIRSAL ALANDA ARAZİ KULLANIMINDA YAŞANAN DÖNÜŞÜMLER**

Türkiye’nin 1980 sonrasında içine girdiği yeni tarımsal gelişme paradigması, tarımsal yapıda olduğu gibi kırsal alandaki arazi kullanımlarında da önemli değişikliklere yol açmıştır. Türkiye 24,5 milyon hektar tarıma uygun işlenebilir toprağa sahiptir. Bu toprak varlığıyla Avrupa’da birinci, Dünya’da 12’nci sırada yer almaktadır.[[92]](#footnote-90)

Bu değişmeyi izlemek için TÜİK verilerine dayanarak Tablo ( 3 ) hazırlanmıştır. Bu tablodaki verileri Şekil (1)’deki arazi kullanmaya ilişkin kutuların parametrelerine göre yorumlayalım. Şekil (1) deki en üsteki kutu tarımsal arazi miktarındaki küçülmeden söz etmektedir. Genel olarak ikinci dünya savaşı sonrasında makinalı tarıma geçişle birlikte tarım alanlarının genişlediği 1980 sonrasında da bu alanların küçüldüğü bilinmektedir. Bunu hazırlanan Tablo (3) izlemek kolay olmamaktadır. Toplam tarım alanı miktarı, tarla alanı, sebze ve süs çiçeği bahçeleri, bağlar, meyve ve zeytin ağaçlıkları ile mera ve çayırlar toplamından oluşmaktadır. Mera ve çayıra ilişkin istatistikler güvenilir olmadığından tablo (3)’de mera hariç tarım alanları satırı oluşturulmuştur. Bu satıra göre 2005-2013 arasında tarım alanında 3,79 milyon hektarlık bir azalma çıkmaktadır.

Türkiye’de nüfus sürekli artığından kişi başına düşen toprak miktarında sürekli bir düşme yaşanmaktadır. Nitekim , Türkiye’de kişi başına 1949 yılında 0,75 ha meralar hariç tarımsal toprak düşerken, 1960 yılında 0,84 ha, 1970 yılında 0,77 ha, 1975 yılında 0,69 ha, 1980 yılında 0,63 ha, 1990 yılında 0,49 ha, 2000 yılında 0,39 ha, 2010 yılında 0,33 ha, 2012 yılında 0,31 ha meralar hariç tarımsal toprak düşmüştür.[[93]](#footnote-91) Türkiye 1960’lı yıllara kadar extansive bir tarıma sahip olduğundan ülke nüfusunu beslemek için marjinal toprakları sürerek 1960 yılına kadar kişi başına düşen tarım arazisini artırmak durumunda kalmıştır. Bu tarihten sonra kişi başına düşen tarımsal arazi miktarında küçülme yaşanmaya başlayınca, Türkiye intansive tarıma geçerek, tarımsal üretimini miktar olarak artırmayı gerçekleştirebilmiştir.

Tablo(3) de tarla ürünlerine ayrılan alanın 2005 yılına kadar önemli değişiklik geçirmeden sürdüğü, ama 2005-2013 arasında yüzde 14 bir küçülme yaşandığı görülmektedir. Sebze üretimine ayrılan alanlar 1975-1995 arasında sürekli bir genişleme göstermiş daha sonraki dönemde büyük ölçüde sabit kalmıştır. Sera ve örtü altı üretimi alanları da bu sayılar içinde yer almaktadır. Sera ve örtü altı üretim alanı 1980 yılında 6.038 ha. iken, 1985 yılında 9.137 ha, 2000 yılında 42.213 ha. 2005’de 46934 ha., 2010’da 56380 ha., 2013’de 61.512 ha. büyüklüğüne erişmiştir. Sera ve örtü altı üretim alanı sürekli bir genişleme göstermektedir.[[94]](#footnote-92)Türkiye’de ve Antalya’da topraksız seracılık gelişmeye başlamıştır. Önemli olan toprak olmaktan çıkarak mikroklima ve kullanılan alanın büyüklüğü haline gelmiştir.[[95]](#footnote-93)

Açıkça görülen diğer eğilim bağ alanlarında gözlenen bir sürekli küçülmedir. Bu küçülme son yıllarda kaliteli şarap üretimi konusunda yatırım yapma ve bu konuda özel bağlar geliştirme eğilimin artmasıyla bir ölçüde yavaşlamış bulunmaktadır.

**Tablo ( 3 ) Yıllara Göre Arazi Kullanımındaki Değişmeler (Bin Hektar)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Yıllar | |  | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2013 |
| Türkiye’nin Alanı | |  | 81.458 | 81.458 | 81.458 | 81.458 | 81.458 | 81.458 | 81.458 | 81.458 | 81.458 |
| Toplam Tarım Alanı | |  |  | 40.553 | 39.908 | 40.234 | 39.212 | 38.755 | 41.223 | 39.012 | 38.428 |
| Meralar Hariç Tarım Alanı | |  | 27.662 | 28.175 | 27.530 | 27.856 | 26.834 | 26.377 | 26.606 | 24.395 | 23.813 |
| Tarla Alanı: Toplam | |  | 24.418 | 24.560 | 23.933 | 24.192 | 23.588 | 23.033 | 23.024 | 20.582 | 19.766 |
|  | Ekilen | | 16.241 | 16.372 | 17.908 | 18.868 | 18.464 | 18.207 | 18.148 | 16.333 | 15.618 |
| Nadas | | 8.177 | 8.188 | 6.025 | 5.324 | 5.124 | 4.826 | 4.876 | 4.249 | 4.149 |
| Sebze Bahçesi | |  | 490 | 596 | 662 | 635 | 785 | 793 | 806 | 802 | 808 |
| Süs Bitkileri | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 5 |
| Bağ Alanı | |  | 790 | 820 | 625 | 580 | 565 | 535 | 516 | 478 | 469 |
| Meyve Ağaçlığı | | | 1.163 | 1.386 | 1.489 | 1.583 | 1.340 | 1.416 | 1.598 | 1.749 | 1.937 |
| Zeytin Ağaçlığı | | | 801 | 813 | 821 | 866 | 556 | 600 | 662 | 784 | 826 |
| Daimi Mera Çayır | | |  | 12.378 | 12.378 | 12.378 | 12.378 | 12.378 | 14.617 | 14.617 | 14.617 |
| Orman Alanı | | | 20.170 | 20.199 | 20.199 | 20.199 | 20.199 | 20.703 | 21.189 | 21.537 | 21.678 |

Kaynak. TÜİK İstatistik Yıllıkları

Tablo (3) meyve üretimi için ağaçlık alanlarla, kavaklık ve söğütlüklerin alanları 1990,1995 dönemlerinde bir düşme gösterse de genellikle bir artış içinde olmuştur. Bu artış son dönemlerde hızlanmıştır. Zeytinlik alanlarında 1995 yılı önemli bir düşüş göstermektedir.[[96]](#footnote-94) 1995 yılından sonra düzenli bir artış göstermektedir. Bu gelişmenin zeytinlik alanlarında bodur ağaçlara geçişin başlayışıyla ilişkili olduğu düşünülebilir. Meralar konusunda verilen bilgilerin yeterli duyarlılığa sahip olmadığını düşünüyorum. Ormanlara ilişkin olarak da 1995 sonrasında belli bir düzenli artış görülmektedir. Bu gelişme devletin orman oluşturmak için uyguladığı programlardaki gelişmelerle açıklanabilir.

TÜİK’in arazi kullanma istatistiklerinde son yıllarda süs bitkilerine ayrıca yer verilmeye başlamıştır. Bu nedenle tablo (3)’de son sütun dışındakiler boş bulunmaktadır. 2002 yılında 19.170 dekar alanda süs bitkisi üretilirken 2012 yılı sonu itibariyle bu k9onudaki üretim alanı 49.000 dekara ulaşmıştır.[[97]](#footnote-95) Bu üretim alanının yüzde 68’i kesme çiçeklere, yüzde 30’zu dış mekan bitkilerine, yüzde 1,5’ i iç mekan süs bitkilerine, yüzde 0,5’i doğal çiçek soğanlarına ayrılmıştır.[[98]](#footnote-96)

Mera ve yaylakları sadece hayvanların beslenmesi bakımından ele almak doğru olmaz, bir doğa mirası olarak da değerlendirmek gerekir. Meralar kaliteli kaba yemin kaynağıdır. Bugdaygiller ve baklagilleri karışık olarak sunmaktadır. Aynı zamanda toprak muhafazası, biyolojik çeşitlilik, küresel ısınmada sera etkisinin azaltılması, yaban yaşam alanı olması gibi önemli işlevlere sahiptir.[[99]](#footnote-97)

Tarımsal arazinin farklılaşmasını sadece ürün türlerine göre kavramaya çalışmak yetersizdir. Toprağın sulanıp sulanmamasına göre elde edilen verim çok farklı olacaktır. Bu nedenle arazi kullanma farklılaşmasına, sulanan alan sulanmayan alan farklılaşmasını da eklemek gerekir. Türkiye’de sulanabilir arazi miktarı 8,5 milyon hektardır, bu alanın yüzde 65’şi 5,5 milyon ha. alan sulamaya açılmıştır. Sulanan alanın yüzde 45,72’si devlet tarafından, yüzde 54,28’zi ise çiftçilerin imkanlarıyla sulanmaktadır. 2012 yılında Türkiye var olan su potansiyelinin 50 milyar metre küpünü kullanmıştır. Kullanılan suyun yüzde 72’si sulamada kullanılmıştır. Sulamada su kaynağı etkin olarak kullanılmamaktadır. Var olan sulama sistemleri bir yandan suyu ziyan etmekte öte yandan toprakların tuzlanmasına yol açmaktadır. Bu nedenle Türkiye tasarrufu sağlayacak damla ve yağmurlama gibi basınçlı sulama sistemlerine geçişi desteklemeye başlamıştır.[[100]](#footnote-98) Yaşanmakta olan iklim değişkliğinin Ege’de neden olduğu, su kaynağında yaşanan azalma sulamada yaşanan bu dönüşümü acil hale getirmiştir.

**Türkiye’deki In-Situ Koruma Alanları**

1980’lerde FAO’nun gündemine giren biyolojik çeşitliliğin korunması hedefi doğrultusunda, hazırlanan Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi Rio Zirvesi sırasında ulus devletlerin imzalamasına açılmıştı. Bu sözleşme yer yüzündeki bitki ve hayvan türlerinin korunması bakımından çok önemli bir adım olmuştur. Türkiye’de bu sözleşmeyi imzalayan ülkeler arasında bulunmaktadır. Biyolojik çeşitlilik denildiğinde üç düzeydeki; genetik, türler ve ekolojik düzeylerdeki çeşitliliğin tümü kastedilmektedir. Türkiye’nin değişkenlik gösteren jeolojisi, yükseltileri ve farklılaşmış mikro iklim alanları, canlı türlerinin çeşitliliğinin zenginliği için uygun ortamlar oluşturmuştur. Anadolu’nun oluşum süreci de ekosistem çeşitliliğini sağlamıştır. Bu ekolojik çeşitlilik, tür çeşitliliği içinde yüksek bir endemizme yol açmış, dolayısıyla da genetik çeşitliliği artırmıştır.[[101]](#footnote-99)

Zengin biyolojik çeşitliliğini korumak Türkiye’nin hem kendine karşı hem de dünyaya karşı bir sorumluluğudur. Bunun için Türkiye milli parklar, tabiatı koruma alanları, tabiat parkları, yaban hayatı koruma alanları, özel çevre koruma bölgeleri, doğal sitler, doğal varlıklar, gen koruma ve yönetim alanları gibi “in-situ” (yerinde) koruma alanları, tohum ve koleksiyon bahçeleri, arboretumlar, botanik bahçeleri ve gen bankaları gibi “ex-situ” koruma projelerini gerçekleştirmektedir.

Kırsal alanda son yıllarda arazi kullanma türleri arasında biyolojik çeşitliliğin korunması için oluşturulan in-situ koruma alanları paylarını artırmıştır. Türkiye’nin bu konuda oluşturduğu yerinde korunma alanlarının sayıları ve kullandığı arazi miktarları Tablo (4)’de verilmektedir. Bu tabloda verilen koruma alanlarını toplamı 2013 yılı için 7.883.551 hektara ulaşmıştır. Korunan alanların sayısı 2002’de 964 iken, 2013’te 3.049 yükselmiştir. Bu sürede karada korunan alan yüzde 4,34’den yüzde 8,10’na yükselmiştir.

Türkiye’nin biyolojik çeşitliliği sadece ilan edilmiş koruma alanlarınca korunmamakta, aynı zamanda 9.622.720 hektar mera, 260.071 hektar içme suyu havzası, korunan alan dışında kalan doğa koruma fonksiyonuna ayrılan 1.492.776 hektar ormanca korunmaktadır. Bu alanların toplamı 11.375.567 hektara ulaşmaktadır. Buna koruma alanları eklendiğinde Türkiye’de biyolojik çeşitliliğin korunduğu alanların toplamı 19.259.118 hektara ulaşmaktadır.

**Tablo (4): Türkiye’deki Yerinde Koruma (in-situ) Alanları**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Koruma Statüleri** | **İlgili Yasa** | **İlan Edilmiş**  **Alanların**  **Sayıları** | **Toplam Alan**  **Miktarı (Hektar)** |
| Milli Park | Milli Park Kanunu | 40 | 848.202 |
| Tabiatı Koruma Alanı | Milli Park Kanunu | 31 | 64.243 |
| Tabiat Anıtı | Milli Park Kanunu | 112 | 6.684 |
| Tabiat Parkı | Milli Park Kanunu | 192 | 90.218 |
| Muhafaza Ormanı | Orman Kanunu | 55 | 320.451 |
| Gen Koruma Ormanı | Orman Kanunu | 257 | 47.978 |
| Tohum Meşcereleri (In-situ) | Orman Kanunu | 351 | 47.063 |
| Tohum Bahçesi (Ex-situ) | Orman Kanunu | 179 | 1.414 |
| Bal Ormanı | Orman Kanunu | 200 | 24.861 |
| Kent Ormanı | Orman Kanunu | 128 | 11.722 |
| Yaban Hayatı Geliştirme Sahası | Kara Avcılığı Kanunu | 80 | 1.191.340 |
| Sulak Alanlar |  | 135 | 3.215.500 |
| Doğal Sit Alanları | Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu | 1.273 | 1.322.749 |
| Özel Çevre Koruma Alanları |  | 16 | 2.459.116 |
| TOPLAM |  | 3.049 | 7.883.551 |

Kaynak:TC.Orman ve Su İşleri Bakanlığı Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü, *Doğa Koruma Durum Raporu (2002-2013),*Ankara,2014.

Türkiyenin hızla kentleşen ve kentlerde yaşayan nüfus miktarının sürekli artması dolayışıysa Türkiye’nin toprakların tarım dışı kullanışların miktarı sürekli artmaktadır. Bu Türkiye’nin tarıma elverişli topraklarının tarım dışı kullanışlara geçmesine neden olmaktadır.Bunu önlemek için Türkiye tarıma uygun toprakların korunması ve başka amaçlarla kullanılmaması konusunda kanunlar ve yönetmelikler çıkartılmıştır. Bu yasal metinlerin gerekçelerinde koruma amacı dile getirilmesine karşın, bu mevzuat daha çok tarımsal arazilerin tarım dışı amaçlarla kullanılmasının yasal mekanizmaları olarak çalışmıştır. Tarım arazilerinin amaç dışı gaye ile kullanılmasına ilişkin yönetmeliğin yürürlükte olduğu 2001-2005 yılları arasındaki dönemde 15.746 başvuru yapılmıştır. Bu başvurularla değerlendirilen 959.500 hektar alandan 424.994 hektara amaç dışı kullanım izni verilmiştir. Buna ayrıca, bu dönemde verilen irtifak hakkı ve kanun kapsamı dışındaki amaç dışı kullanımlar eklendiğinde 725.573 hektar alan amaç dışı kullanışa geçmiştir. Kanunun yürürlükte olduğu 2005-2011 yılları arasındaki dönemde 18.301 başvuru yapılmıştır. Bu başvurularla değerlendirilen 1.382,953 hektar alandan 402.013 hektara amaç dışı kullanım izni verilmiştir. Buna ayrıca, bu dönemde verilen irtifak hakkı ve kanun kapsamı dışındaki amaç dışı kullanımlar eklendiğinde1.032. 091 hektar alan amaç dışı kullanışa geçmiştir.[[102]](#footnote-100) Bu sayılar küçük değildir. Türkiye’nin arazi kullanmasındaki mekânsal farklılaşma dinamiğini kavramakta ihmal edilemeyecek önemde bir olgudur.

**3) TARIMSAL ÜRETİM MİKTARINDA YAŞANAN DÖNÜŞÜMLER**

1980 sonrasında Türkiye’nin izlediği tarımsal politikaların, tarım sektöründe ne tür yapısal değişiklikler yarattığını ve arazi kullanımında ne tür dönüşümler ortaya çıkardığını gördük. Bu bölümde yaşanan dönüşümlerin tarımsal üretime nasıl yansıdığını ele alacağız. Bu yansımayı yorumlayabilmek için iki konuyu ele almamız gerekiyor. Bunlardan birincisi araştırma dönemimizde Türkiye’de tarımın iç ticaret hadlerinin nasıl bir gelişme gösterdiği üzerinde durmak, ikincisi ise çiftçinin kararlarını etkilemek için devletin verdiği desteklerin bir muhasebesini yapmak olacak. Bu iki değerlendirme çiftçinin ne tür etkiler altında üretim kararları verdiğini kavramamızı kolaylaştıracak.

**Türkiye’de Tarımdaki İç Ticaret Hadleri Nasıl Gelişti**

Ülkenin izlediği tarım politikalarının çiftçinin üretim kararlarına yansıması tarımsal ürünlerin fiyatlarının belirlenmesi yoluyla olmaktadır. Çiftçiler hangi ürünü yetiştireceğine karar verirken, bu ürünü yetiştirmek için ne tür girdiler kullanacağı ve bunlar için ne ödeyeceğiyle, elde edeceği ürünü sattığında elde kazancı karşılaştırarak bir karar verecektir. Bu nedenle Türkiye’de tarımsal üretimin nasıl değiştiğini inceleyeceğimiz bu bölümde tarım girdileri ve tarım ürünleri fiyatlarının değişim eğilimini gözleyebileceğimiz bir göstergeye ihtiyaç vardır. Bunun için inceleme dönemimizde “ tarımsal iç ticaret hadlerinin” (TİTH) nasıl değiştiğini ortaya koymak gerekir. TİTH bir başlangıç yılına göre çiftçinin eline geçen fiyatlardaki değişmenin çiftçinin ödediklerinin fiyatlarındaki değişme arasındaki orandır. Bu iki fiyat dizisinin değişmesini temsil etmek için genellikle tarım ve sanayi sektörlerine ilişkin zımmi deflatörler kullanılmaktadır.

**Tablo(5) Türkiye’de Tarımsal İç Ticaret Hadleri**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | **Gösterge** | **Yıllar** | **Gösterge** | **Yıllar** | **Gösterge** |  |
| 1968 | 100 | 2002 | 78,6 | 2007 | 100,0 |
| 1978 | 131 | 2003 | 89,9 | 2009 | 106,9 |
| 1988 | 88 | 2004 | 91,8 | 2010 | 106,2 |
| 1998 | 126,3 | 2005 | 82,7 | 2011 | 92,8 |
| 2000 | 102,3 | 2006 | 77,1 | 2012 | 98,1 |
| 2001 | 78,6 | 2007 | 82,6 |  |  |

Kaynak: Korkut Boratav,[[103]](#footnote-101)Korkut Boratav[[104]](#footnote-102)

Tablo (5)’de Korkut Boratav’ın TİTH hesaplamalarının sonuçları özetlenmektedir. 1968-1978 yılları arasında TİTH yüzde 31 yükselmiştir. Bu yılda ortalama yüzde 3’lük bir yükselme demektir. 1979’de başlayan kriz sonucu 1980 yıllardan itibaren tarımda neo-liberal politikalar izlenerek ürün fiyatlarının piyasa koşullarında oluşturulması yoluna girilince iç ticaret hadlerinin tarım kesimi aleyhine gelişmesi beklenir. Nitekim 1978-1988 yılları arasında TİTH’de yılda ortalama yüzde 4,3’lik kayıpla toplam yüzde 43’lük bir kayıp yaşanmıştır. Bu tarihten sonra, ekonomide Özal dönemi sona erince, ortaya çıkan siyasal tabloda popülist politika eğilimleri yeniden güç kazanınca TİTH yeniden tarım lehine bir gelişme yaşamaya başlamıştır. 1988-1998 arasında TİTH yılda ortalama yüzde 3,8 artarak toplam yüzde 38,3 bir artış yaşanmıştır. Bu yıldan sonra Türkiye IMF-Dünya Bankası gözetiminde tarımda daha önce gördüğümüz üzere köklü bir yeniden yapılanma yaşamaya başlamıştır. TİTH göstergesi yeniden tarımın aleyhine dönmüştür. Tablo 5’in son iki sütununda Kortkut Boratav’ın ek bir çalışmasının sonuçları verilmektedir. Bu sütunlarda verilen bilgilere göre 2007 sonrasında fiyat makasının, genellikle bu yılın değeri etrafında bir dalgalanma gösterdiği söylenebilir.

**Tarım Destekleri Nasıl Gelişti.**

Tarım destekleri çiftçinin kararlarını etkilemek için verilmektedir. Ama bunun ne kadar etkili olduğunu saptayabilmek için, desteklerin genel bir muhasebesini yapabilmek ve göreli önemi konusunda bir yargı geliştirmek gerekir. Bu amaçla Tablo (6) ve Tablo (7) hazırlanmıştır. 1997 verilerine göre toplam desteklemenin yüzde 40’ı tahıl, yüzde 20’si şeker, yüzde 10’nu tütün alımlarına veriliyordu. Bu destekleme sistemi fazla üretime neden olduğu gerekçesiyle Dünya Bankası çevrelerinin eleştirilerine neden oluyordu. Türkiye uyguladığı neoliberal politikalar çerçevesinde eski destekleme politikalarını kaldırarak 14 Mart 2000 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan Bakanlar Kurulu Kararıyla 2001 yılından itibaren merkezinde Doğrudan Gelir Desteği bulunan bir sisteme geçilmiştir. Tablo (6) Türkiye’nin tarımsal desteklerinin 2001’den itibaren gelişmesinin öyküsünü özetlemektedir. Az sayıda ve alan bazlı destekle başlayan program, zaman içinde destek türlerini çeşitlendirerek alan bazlı desteklerin ağırlığını azaltarak tarımın yeniden yapılanmasında araçsal önemini artıran bir gelişme yaşamıştır.

Doğrudan Gelir Desteği 2001-2007 yılları arasında yeni destek politikasına geçiş dönemi için uygulanmıştır. Bu destek mülkiyet esaslı ve dönüme göre sabit miktarlarda destek verildiğinden, aşırı kapsayıcı ve basit olarak uygulanıyordu. Bu niteliğiyle geçmişin destek sisteminin kalkmasının yaratacağı toplumsal gerilmeyi yavaşlatan bir sosyal destek sistemi olma işlevini yükleniyordu. Mülkiyet esaslı bir sistem olduğu için bu sistemden yoksul köylünün yararlanması sınırlı kalıyordu. 2001 yılında yararlanma sınırı 200 dönüm iken, bir yıl sonra bu tavan 500 dönüme yükseltilmiştir. Bu değişiklikle büyük toprak sahiplerinin yararlaması olgusunu daha da güçlendirmiştir. Doğrudan Gelir Desteğinin toplam destekler içindeki payı 2002 yılında yüzde 79 iken, zaman içinde destekleri çeşitlendirmesiyle bu oran 2005’te yüzde 45’şe, 2007’de yüzde 29’a düşmüş ve bu yıl kaldırılmıştır. Geçiş döneminde böyle bir verginin kullanılması tarımdaki istihdam alışkanlıklarını değiştirerek, tarımdan 2,5 milyon iş gücünün açığa çıkmasını sağlamıştır. Bir tür kırda yaşayan, ama tarımsal üretimden kopmuş büyük bir nüfusun doğmasına yol açmıştır.[[105]](#footnote-103)

**Tablo (6) Tarım Destekleme Bütçesinin Dağılımı (Cari Fiyatlarla milyon TL)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | |  | | **2001** | **2004** | **2005** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
|  | | **Alan Bazlı Tarımsal Destekler** | | | | | | | | | | |
| Doğrudan Gelir Desteği | |  | | 500 | 2.125 | 1.673 | 1.640 | 1.140 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ek Ödeme (Org. ve İyi Tarım.) | | |  |  |  |  | 10 |  | 13 | 81 | 150 | 170 |
| Mazot Desteği | | |  |  | 355 | 410 | 480 | 492 | 469 | 512 | 510 | 600 |
| Gübre Desteği | |  | | 121 |  | 270 | 345 | 352 | 596 | 622 | 625 | 710 |
| Sertifikalı Tohum ve Fidan | |  | |  |  |  | 50 | 56 | 85 | 90 | 120 | 130 |
| ÇATAK | ÇATAK | | |  |  |  | 3 | 5 | 6 | 9 | 30 | 30 |
| Fındık |  | | |  |  |  |  |  |  | 652 | 710 | 710 |
| Alternatif Ürün Ödemeleri | |  | |  |  |  |  |  | 4 | 9 | 17 | 8 |
| Telafi Edici Ödemeler | |  | |  |  | 56 | 79 | 79 | 74 | 81 | 76 |  |
| **Toplam** |  | | | **621** | **2.480** | **2.409** | **2.607** | **2.124** | **1.247** | **2.056** | **2.238** | **2.358** |
| Fark Ödemesi Des. Hiz.mm |  | | | 362 | 334 | 897 | 1.797 | 1.848 | 2.007 | 2.056 | 2.523 | 2.236 |
| Hayvancılık Desteği | |  | | 49 | 209 | 345 | 741 | 1.095 | 908 | 1.158 | 1.670 | 1.868 |
| Kırsal Kalkınma Des. | |  | |  |  |  | 80 | 109 | 247 | 304 | 302 | 409 |
| Tarım Sigortası Des. |  | | |  |  |  | 40 | 47 | 61 | 80 | 240 | 264 |
| Diğer Tarımsal Des. |  | | |  | 61 | 57 | 23 | 39 | 175 | 30 | 73 | 45 |
| Afetten Zarar Görenlere  Ödeme | |  | |  |  | 1 | 355 | 577 | 29 | 137 | 28 | 10 |
| GAP Eylem Pl. Kırsal Kalk. Ve Hayvancılık Dest. | |  | |  |  |  |  | 25 | 75 | 126 | 114 | 120 |
| **Toplam** | |  | | **1.032** | **3.084** | **3.708** | **5.643** | **5.864** | **4.749** | **5.947** | **7.188** | **7.310** |

Kaynak: E.Emrah Hatunoğlu Feyza Eldeniz: Age.

Tablo(6) görüldüğü üzere 2001 yılında Bakanlar Kurulu kararıyla gübre desteği kaldırılmış 2005 yeniden düzenlenerek verilmeye başlanmıştır. 2006 yılında verilmemiş bir seçim yılı olan 2007 yılında verilmiş daha sonraki yıllarda verilmeye devam edilmiştir. 2009 yılından sonra toprağı 50 dekardan büyük toprağı olan çiftçilerden gübre desteği verilmesi için toprak analizi yapılması istenmeye başlanmıştır. Daha küçük toprağı olanlardan toprak analizi istenmemektedir.Mazot desteği,çiftçininin mazot harcamasının yüzde 35’ini sağlayacak sekilde 2003 yılında verilmeye başlamıştır. 2006 yılında verilmiş, 2007 yılında ve daha sonraki yıllarda düzenli olarak verilmektedir.[[106]](#footnote-104)

Desteklerin etkili olmasında, programın niteliği kadar, kullanılan kaynağın büyüklüğü de önemlidir. Bu büyüklük hakkında bir yargı geliştirebilmek için de tablo (7) hazırlanmıştır. Bu tabloda her yıl verilen toplam tarımsal desteğin toplam tarımsal katma değere ve GSYIH’ya oranı verilmektedir. Toplam tarımsal desteğin toplam tarımsal katma değere oranı 2001’de yüzde 4,85’le başlamış üretimin düştüğü 2007’de yüzde 7,71’re çıkmış daha sonraki yıllarda yüzde 6,5 düzeyinde sürmüştür. GSYIH’ya oranı ise 2001’de binde 4,29’la başlamış 2007’de binde 6,70’e kadar yükselmiştir. Daha sonraki yıllarda binde 5,5 düzeyinde gerçekleşmiştir. Tüm yıllar boyunca siyasi beyanatlarda sözü edilen yüzde 1 düzeyinin altında kalınmıştır.

**Tablo (7).Tarımsal Desteklerin Göreli Büyüklüklerinde Değişmeler**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** |  | **2001** | **2004** | **2005** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| Tarımsal Desteğin Tarımsal Katma Değere Oranı (yüzde) |  | 4,85 | 5,82 | 6,10 | 7,71 | 6,20 | 6,03 | 6,41 | 6,94 | 6,54 |
| Tarımsal Desteğin GSYİH’ ya Oranı (Binde) |  | 4,29 | 5,51 | 5,71 | 6,70 | 6,17 | 4,98 | 5,41 | 5,54 | 5,16 |

Bu destek düzeylerinin çok yüksek olmasa da seçici olarak kullanıldığında etkili olabilecek bir düzey olduğu söylenebilir.

**Seçilmiş Tarla Ürünleri Üretiminin Gelişimi**

İzlenen tarımsal politikaların tarımsal ürünlere nasıl yansıdığı, seçilmiş tarla ürünlerini, sebzeleri, meyveleri ve hayvanları ayrı gruplar halinde ele alarak ortaya konulmaya çalışılacaktır. Tarla ürünlerindeki gelişmeyi gösterebilmek için Tablo (8) düzenlenmiştir

**Tablo (8): Seçilmiş Tarla Ürünleri Üretiminin Gelişimi ( Bin Ton)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | |  | **1975** | **1980** | **1985** | **1990** | **1995** | **2000** | **2005** | **2010** | **2013** |
| Buğday | |  | 14.750 | 16.500 | 17.000 | 20.000 | 18.000 | 21.000 | 21.500 | 19.674 | 22.050 |
| Arpa | |  | 4.500 | 5.300 | 6.500 | 7.300 | 7.500 | 8.000 | 9.500 | 7.250 | 7.900 |
| Mısır (Dane) |  | | 1.200 | 1.240 | 1.900 | 2.100 | 1.900 | 2.300 | 4.200 | 4.310 | 5.900 |
| Çeltik |  | | 150 | 143 | 162 | 138 | 150 | 350 | 600 | 860 | 900 |
| Patates |  | | 2.490 | 3.000 | 4.100 | 4.300 | 4.750 | 5.340 | 4.090 | 4.513 | 3.948 |
| Nohut | |  | 172 | 275 | 400 | 860 | 730 | 548 | 600 | 530 | 506 |
| Mercimek | |  | 135 | 195 | 618 | 846 | 665 | 353 | 570 | 447 | 417 |
| Ayçiceği |  | | 488 | 750 | 800 | 860 | 900 | 800 | 975 | 1.320 | 1.523 |
| Tütün |  | | 200 | 228 | 170 | 296 | 204 | 200 | 135 | 53 | 88 |
| Şeker Pancarı | |  | 6.948 | 6.766 | 9.830 | 13.985 | 11.170 | 18.821 | 15.181 | 17.942 | 16.483 |
| Pamuk(Kütlü) | |  | 1.248 | 1.300 | 1,347 | 1.702 | 2.113 | 2.175 | 2.240 | 2.150 | 2.250 |
|  | |  | | | | | | | | | |
| Kaynak: Türkiye İstatistik Yıllıkları | | | | | | | | | | | |

Türkiye’de tarım politikalarında dışa açılmanın başladığı 1980’sonrasındaki yıllarda Tablo (8)’deki buğday satırında da görüldüğü üzere tahıl üretimi artmaya devam etmiştir. 2000 Yılından sonra tarımda daha köklü yeniden düzenlemelere girişilmesi sonrasında da üretim büyük ölçüde aynı düzeyde kalmıştır. Türkiye’de ekmeğe verilen önem dolayısıyla, dışa açılma söylemini kullanmalarına rağmen hükümetler buğday üretimini koruma eğiliminde olmuşlardır. DTÖ antlaşmasının verdiği olanaklar içinde Türkiye 2006’dan itibaren ekmeklik buğdayda yüzde 130, makarnalık buğdayda yüzde 100’lük gümrük vergisi uygulamaktadır. Bu durumda buğday üretimi büyük ölçüde iç talep tarafından belirlenmektedir. Türkiye’de buğdayın temel pazarlama aktörü olan TMO’si her yıl belli bir miktar buğday ithal etmektedir. Bu ithalat üretimin yetersizliğinden çok piyasada fiyatların denetlenmesi için yapılmaktadır. İslamoğlu’ ve arkadaşlarının araştırmasına göre buğday üretimi yapan işletmelerin yüzde 54’ünde toprak kiralama bulunmaktadır. Buğday üretiminin makinalaşmış bulunması ve fazla emek talep etmeyişi bu üretim alanında toprak kiralamayı artırıcı bir etki yapmaktadır.[[107]](#footnote-105) Arpa üretimi Buğdayla paralel bir gelişme göstermiştir.

Mısırın durumu buğdaydan farklıdır. Hiç korunmamaktadır. Gümrük vergisi sıfırdır. Türkiye’de geçerli olan fiyatlar dünya fiyatlarıdır. Bu koşullara rağmen, Tablo (8)’de görüldüğü üzere, Türkiye’de 2000 yılından sonra mısır üretiminde hızlı bir artış yaşanmıştır. Bu artışta İç Anadolu ve Güneydoğu Anadolu’da mısır tercihinin artmasının kıyı bölgelerde mısırın ikinci ürün olarak girmesinin payı yüksektir. Mısır’ın artışında büyük baş hayvancılığın gelişmesi sonucu mısırın hayvan yemi için silajda kullanılması, ve 4634 sayılı Şeker Kanunu uyarınca şeker üretiminin yüzde 10’nunun nişasta bazlı şekere ayrılması üzerine mısırın nişasta sanayiinde kullanılmasının artışı ülke içi talebin yükselmesine neden olmuştur. Bu talebin karşılanması için Türkiye mısır üretimine Doğrudan Gelir Desteği yanı sıra üreticiye sattığı ürün başına prim vermeye başlamıştır. Türkiye’de mısırın hızlı gelişmesinde Çukurova’nın özel bir yeri vardır. Bir saptamaya göre günümüzde Çukurova’da birinci ürün ekim yapılan alanların yüzde 49,92’si mısıra ayrılır hale gelmiştir. Güneydoğu Anadolu’da da ikinci ürün olarak en çok ekilen ürün mısırdır. Günümüz Türkiye’sinde mısır üretimi buğday ve arpadan sonra üçüncü tahıl haline gelmiştir.[[108]](#footnote-106)

Buğday üreticileri arasında toprak kiralama eğilimi yüksek olmasına rağmen mısır üreticileri toprak kiralamamakta, kendi toprağı üzerinde mısır yetiştirmektedir. Mısır üretenlerin yüzde 73’ü mısırı birinci ürün olarak yüzde 27’si ikinci ürün olarak ekmektedirler. İkinci ürün mısır genellikle silajda kullanılmaktadır.[[109]](#footnote-107)Mısır üretiminin yüzde 68’zi tanelik, yüzde 32’si silajlık olarak üretilmektedir.

Tablo ( 8 )’de, 2000 yılından sonra görülen mısır üretiminin hızlı artışı, hem mısır ekim alanlarının hem de hektar başına verimin artışı dolayısıyla gerçekleşmektedir. Bu artışlara rağmen Türkiye mısır ihtiyacının tümünü üretememekte, ithal gereksinmesi doğmaktadır. İthalat 2013’de 1.500.000 tona ulaşmıştır.

Çeltik, Türkiye’nin iç talebini karşılamakta yetersiz kaldığı alanlardan biridir. Tablo (8) da çeltik üretiminin 1995 yılına kadar büyük ölçüde sabit kaldığı, ama bu tarihten sonra hızlı bir artışın yaşandığı görülmektedir. Buna rağmen çeltik ve pirinç üretimi Türkiye’nin iç tüketimine yetmemekte, Türkiye ABD’den çeltik, Mısır’dan pirinç ithaline devam etmektedir. 2013 yılında Türkiye 165.000 ton çeltik, 119.000 ton pirinç ithal etmiştir. Aynı yıl çeltik üretiminin yüzde 40,2’si Edirne’de gerçekleşmektedir. Marmara bölgesinin diğer önemli üreticileri Balıkesir(yüzde 11,1), Çanakkale (yüzde 10,0) olmuştur. Karadeniz Bölgesinde; Samsun (yüzde 13,6) , Çorum (yüzde 7,3 ), Sinop (yüzde 3,8) diğer önemli çeltik üretme merkezleridir.[[110]](#footnote-108)

Tablo (8) de Türkiye’nin patates üretimi 2000 yılında 5.340 bin tona yükselmişken, 2013’de 4 milyon tona kadar gerilemiş bulunmaktadır. Bu gerileme Türkiye’de patates siğili hastalığının Niğde ve Nevşehir’den başka alanlara yayılması dolayısıyla karantina uygulanması dolayısıyla başlamıştır. 2005 yılında karantinalar dolayısıyla üretim alanı yüzde 25 daralmış bulunuyordu. 2012 yılında üretim alanının artması dolayısıyla artan üretim dolayısıyla patates fiyatları düşünce, çiftçi patates ekmeyince üretimde 2013 yılında 4 milyon tonun altına düşmüştür.[[111]](#footnote-109) FAO’nun istatistiklerine göre Türkiye 2011 yılında dünyada 14’ncü sırada yer almaktadır. Türkiye’nin 81 ilinin 74’ünde patates üretilmektedir. En fazla patates üretimi Niğde ve Nevşehir’de yapılmaktadır. Bu iki il patates hasadının yüzde 41’ini gerçekleştirmiştir.[[112]](#footnote-110)

Tablo (8) de bakliyatın örneği olarak, nohut ve mercimek yer almaktadır. Tablo (8 )’de nohut ve mercimek örneklerinde görüldüğü üzere bakliyat miktarında 1990 yılına kadar bir artış yaşarken, bundan sonra üretim miktarında sürekli bir düşüş yaşanmıştır. Bunda talebin iç pazarla sınırlı kalması ve yem bitkilerine yönelmenin etkisi vardır. Tarla ürünleri toplam tarla alanında yüzde 74’lik bir pay alırken baklagiller yüzde 8,3 pay almaktadır. Türkiye’de en yüksek üretim nohuttadır. Bunu kırmızı mercimek ve fasulye izlemektedir. Nohut ve mercimek kurak ve yarı kurak alanlarda girmekte, fasulye ise sulak alanlarda nöbete sokulmaktadır.[[113]](#footnote-111) Nohutta Mersin, Antalya ve Kırşehir, kırmızı mercimekte Şanlıurfa, Diyarbakır ve Mardin, yeşil mercimekte Çorum, Ankara ve Yozgat, fasulyede Konya, Karaman, Niğde ilk üç sırada yer alan iller olmuştur. Türkiye’nin bakliyat ithalatı 2010 yılında 271.000 ton iken, 2013 yılında 334.000 tona, 2014 yılında 448.000 tona yükselmiştir.

Türkiye ayçiçeği, pamuk ve yağlı tohumlarda üretimini artırmasına rağmen kendi sıvı yağ gereksinmesini karşılamaktan uzak kalmakta sürekli ithalat yapmak durumunda kalmaktadır. 2009 yılında Türkiye’de toplam yağlı tohum üretiminde ayçiçeğinin payı yüzde 45, çiğitin payı yüzde 43, susamın payı yüzde 1, soyanın payı yüzde 1, yer fıstığının payı yüzde 4, kolzanın payı yüzde 5, aspirin payı yüzde 1, haşhaşın payı yüzde 1,5 olmuştur.[[114]](#footnote-112) Bu nedenle Tablo (8) de sadece ayçiçeğine yer verilmiştir. Görüldüğü üzere Ayçiçeği üretimi 1975-1985 arasında hızla artmıştır. Üretim 1985-2000 arasında büyük ölçüde aynı düzeyde kalmış, daha sonraki dönemde tarımsal destek sisteminin yeniden düzenlenmesinden sonra hızla artmıştır. Ama ayçiçeği üretimi Türkiye’nin iç talebini karşılayamamaktadır. İç üretim talebin yüzde 70’şini karşılamakta yüzde 30’u da ithalatla karşılanmaktadır. Ay çiçeği kıraç topaklarda ve kuruda yetiştirilebilmektedir. Ayçiçeği üretimi buğday ile rotasyon içinde yetiştirilmektedir. Ay çiçeği üreticisi genellikle 5-10 kadar süt hayvanı beslemektedirler. 2004’de Türkiye’de ayçiçeğinin yüzde 56 kadarı Tekirdağ, Edirne ve Kırklareli’nde. Yüzde 13’i Trakya’nın çevresindeki Marmara bölgesi illerinde yer almaktaydı.[[115]](#footnote-113)

Tablo (8)’de yer alan tarla ürünlerinden üretimi sürekli azalan tek ürün tütün olmuştur. Azalma 2000 yılından sonra hızlanmıştır. 1990’lı yıllara kadar, sigara üretiminin devlet tekeli içine alınarak, TEKEL içinde gerçekleştirilmekte olması dolayısıyla tütün üretimi tamamen devlet tarafından yönlendiriliyordu. 1991 yılında Bakanlar Kurulu kararıyla yerli ve yabancı firmalara tütün mamulü üretme hakkının verilmesiyle, tütün alanında değişme yaşanmaya başladı. 1992’de yabancı firmalara sigara fabrikası kurma izni verildi. 2001 yılında TEKEL Özelleştirme kapsamına alındı. Sigara üretiminin devlet tekelinden alınarak, üretimin büyük yabancı firmaların eline verilmesi Türkiye’de üretilmekte olan şark tütünlerinin büyük pazar kaybına neden olmuştur. Bu koşullarda tütün üretimi Tablo (8)’de görüldüğü üzere hızla azalmaktadır. 2000 yılında Türkiye’de 586311 üretici 204.366 ton tütün üretirken, 2011’de üretici sayısı 50.685’e, üretim miktarı 45.434 tona düşmüş bulunuyordu. Bu miktar şark tütünü talebini karşılamanın altında kalınca, alıcılar fiyatı yükseltmek durumunda kalmışlardır. bu yıldan sonra tütün üretiminde bir miktar artış yaşanmaya başlamıştır. 2013 yılında üretici sayısı 82.400’ze üretim miktarı 88.000 tona çıkmıştır.[[116]](#footnote-114)

Türkiye tarımında önemli bir yer tutan şeker pancarı üretimi, Tablo (8)’de görüldüğü üzere, 2000 yılında en yüksek düzeyi aldıktan sonra belli bir gerileme yaşanmış sonra da, o düzey etrafında dalgalanma göstermeye başlamıştır. Cumhuriyetin kuruluşundan beri izlediği şeker politikasına bağlı olarak şeker fabrikalarının tüm ülkeye yaygınlaştırılması sonucunda, şeker pancarı üretimi de tüm ülkeye yayılmış bulunmaktadır. Pancardan elde edilen şekerin maliyeti yüksektir. Üretiminin sürdürülebilmesi için belli bir koruma gerektirmektedir. 2009 için yapılan bir hesaplamada Türkiye’deki fiyatlarla Dünya fiyatları arasında yüzde 31’lik bir fark bulunmuştur. Bu fark ABD’de yüzde 24, AB’de yüzde 16 olarak saptanmıştır.[[117]](#footnote-115) Bu nedenle Türkiye DTÖ Anlaşması çerçevesinde Türkiye ihracat ve ithalatını düşük tutmaya çalışan bir politika izlemektedir. 4 Nisan 2001 tarihinde çıkartılan 4634 sayılı Şeker Kanunuyla kurulan “Şeker Kurulu” tarafından şeker pancarı üretimi için kotalar ilan edilmeye başlayınca, şeker pancarı üretiminde 2000 yılında ulaşılan düzey gerilemeye başlamıştır. Pancar üretiminde çapalama, sulama ve söküm dönemlerinde mevsimlik işçi kullanımı yaygındır. Bu işçiler Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu’dan gelmektedir. Pancar üretimin kotaya bağlanması, çapa ve sökümde olabilecek makineli tarıma geçişi engellemektedir. Makineleşme ancak kotası 100 tonun üzerinde olan çiftliklerde gerçekleşmektedir.

Tarımsal bir ham madde olan pamuk üretiminin miktarı Tablo (8) de görüldüğü üzere 2000 yılına kadar düzenli artış göstermiş, Türkiye’nin bu yıldan sonra tarımdaki politikalarını değiştirmesi üzerine pamuk üretimi büyük ölçüde aynı düzeyde sabit kalmıştır. Ama pamuk üretimin coğrafyası büyük ölçüde değişmiştir. Pamuk üretimi Antalya Çukurova ve Ege’den GAP projesi dolayısıyla sulanan Güneydoğu Anadolu topraklarına kaymıştır. Bu kayışta mevsimlik emek sağlamakta karşılaşılan kıtlık önemli bir rol oynamıştır. Güneydoğu Anadolu’da pamuğun yetiştirilmeye başlamasıyla birlikte, buradan Ege’ye, Çukurova’ya ve Antalya’ya giden emek kendi bölgesine kalmaya başlayınca bu bölgelerdeki pamuk üretimi daralmaya başlamıştır. Ege’de pamuk ekim alanları 2005 yılında 143.512 hektar iken 2014 yılında yüzde 36,5 azalarak, 91.065 hektara düşmüştür. İzmir ve Manisa’da pamuğun yerini mısır, Denizli ve Muğla’da meyve bahçeleri almaktadır.[[118]](#footnote-116)

Bu bakımdan Ege’de büyük çiftçilerin Söke ve çevresinde pamuk üretimine devam etmiş olması aydınlatıcıdır. Bu direnç hasadın makinayla yapılmaya başlamasıyla gerçekleşmiştir. İlginç olan husus belli bir süre sonra makinalı hasadın Güneydoğu Anadolu’ya girmiş olmasıdır.[[119]](#footnote-117) Pamukta teşvik sisteminin DGD ve primler verilerek uygulanması tarımda “ortakçılığın” tasfiyesini hızlandırmıştır. Bu teşvikler üzerinde toprak sahiplerinin hak talepleri “ortakçılığı” sürdürülemez hale getirmiş ve bu çiftçileri mevsimlik emekçi olmayı tercih eder hale getirmiştir.

Türkiye tarımı pamuk üretimi bakımından dünyada 7’nci sırada bulunmasına rağmen ülke pamuk tüketiminin ancak yüzde 75 düzeyini karşılayabilmektedir. Eğer Türkiye pamukta gümrük koruması uygulayarak Türkiye içindeki pamuk fiyatını artırabilse, tabii ki üretimini daha yüksek düzeye çıkarabilecektir. Ama Türkiye’nin en önemli ihracat sektörü olan tekstilde dünyada çok keskin bir yarışmanın yaşanmakta olması dolayısıyla, tekstilciler pamuk fiyatlarının düşülmesi yönünde bir baskı uygulamatadırlar. Bu durumda pamuk üretiminde gümrük koruması 1996 yılından itibaren sıfır düzeyine çekilmek durumunda kalınmıştır. Böyle olunca da Türkiye’de hızla gelişen tekstil üretiminin yarattığı pamuk talebi Türkiye’nin üretimiyle karşılanamamakta ve ithalata başvurulmaktadır. Bu ithalatta baş sıraları ABD ve Yunanistan almaktadır.[[120]](#footnote-118)Bu ülkelerin pamuk üreticilerine verdiği yüksek sübvansiyonlar, dış piyasalarda pamuk fiyatlarının düşmesine neden olmaktadır. Ayrıca AB’yle Gümrük Birliği Anlaşmasıyla lif pamuk işlenmiş tarım ürünleri kapsamına alınmış, serbest dolaşıma tabi kılınmış, gümrük vergisiyle koruma kaldırılmıştır. Türkiye pamuk tüketiminde talep artışı bulunmasına ve üretimi primle desteklemesine rağmen pamuk üreticilerinin alternatif ürünlere yönelmesi önlenememektedir.[[121]](#footnote-119)

**Seçilmiş Sebzelerin Üretiminde Yaşanan Gelişmeler**

Türkiye’nin bulunduğu ikilim kuşağı çok sayıda sebzenin üretilmesine olanak vermektedir. Türkiye sebze üretiminde Çin, Hindistan ve ABD’den sonra dünyanın dördüncü ülkesidir. Ülkenin hemen her yerinde sebze üretimi söz konusudur. Ama Akdeniz ve Ege’de sebze üretiminde bir yoğunlaşma söz konusudur. Bu iki bölge sebze üretiminin yüzde 49’unu gerçekleştirmektedirler. 2013 yılında sebze üretiminin yaklaşık beşte biri örtü altında gerçekleştirilmektedir. Üretim küçük işletmelerde emek yoğun olarak sürdürülmesine rağmen birim alan ve nüfus başına üretimde ilk sıralarda yer almaktadır. Türkiye kavun ve karpuz üretiminde Çin’den sonra ikinci, biber, hıyar ve fasulyede üçüncü, domates, patlıcan ve ıspanakta dördüncü; taze ve kuru soğanda beşinci ülke konumundadır. Diğer sebze türlerinde de ilk on içinde yer almaktadır.[[122]](#footnote-120)

Türkiye üretimini artırabilmesine rağmen, ihracatta yüksek düzeyde miktar ve kalite kayıpları yaşadığı için, ihracatını potansiyeli kadar artıramamaktadır. Dünyada gelişen gıda güvenliği önlemlerinin Türkiye’de yeterince alınmamış olması, ihracatın engeli haline gelmektedir.[[123]](#footnote-121) 2012 yılında Türkiye dünya sebze üretiminde 4 sırada iken, sebze ihracatında 12 ci sırada yer almaktaydı.

**Tablo (9) Seçilmiş Sebzelerde Üretiminin Gelişimi ( Bin Ton)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | |  | **1975** | **1980** | **1985** | **1990** | **1995** | **2000** | **2005** | **2010** | **2013** |
| Soğan (kuru) | |  | 670 | 960 | 1.270 | 1.550 | 2.850 | 2.200 | 2.070 | 1.900 | 1.905 |
| Domates |  | | 2.300 | 3.550 | 4.900 | 6.000 | 7.250 | 8.890 | 10.050 | 10.052 | 11.820 |
| Salatalık |  | | 388 | 500 | 780 | 1.000 | 1.250 | 1.825 | 1.745 | 1.739 | 1.754 |
| Biber |  | | 375 | 580 | 725 | 900 | 1.080 | 1.480 | 1.829 | 1.986 | 2.159 |
| Patlıcan | |  | 485 | 650 | 680 | 735 | 750 | 924 | 930 | 847 | 827 |
| Fasülye(Taze) | |  | 250 | 300 | 400 | 430 | 460 | 514 | 555 | 588 | 632 |
| Kavun | |  | 4.000 | 4.450 | 5.500 | 1.650 | 1.800 | 1.865 | 1.825 | 1.612 | 1.700 |
| Karpuz | | | 3.300 | 3.600 | 3.940 | 3.970 | 3.683 | 3.887 |
| Lahana | | | 450 | 430 | 550 | 575 | 573 | 725 | 675 | 693 | 720 |
| Marul | | | 57 | 70 | 89 | 186 | 249 | 333 | 424 | 419 | 437 |

Kaynak: İstatistik Yıllıkları

Tablo (9)’un ilk satırında kuru soğan bulunmaktadır. Kuru soğan üretimi 1995 yılına kadar sürekli gelişmiş, 2000 yılından sonra yılda yaklaşık iki milyon tonluk bir üretim sürdürülmektedir. Bu üretim Türkiye’ye dünya kuru soğan üretiminde beşinci sırada bir yer vermektedir. Soğan üretiminin yüzde 40 kadarı, Amasya, Ankara ve Çorum ilerinde gerçekleşmektedir. 2000 yılında 1 milyon dekar olan kuru soğan üretim alanı 2013’te 616.324 dekara düşmüş bulunuyordu.[[124]](#footnote-122)

İkinci satırda domates yer alıyor. Türkiye domates üretimini hızla artırarak 2013’de, 11,8 milyon ton domates üreterek dünya domates üretiminin yüzde 7’sini gerçekleştirmiştir. Bu üretimiyle Türkiye Çin, Hindistan ve ABD sonrasında dördüncü sırada yer alıyordu. Türkiye’nin domates üretiminin 3,2 milyon tonu örtü altında üretiliyordu. Bu üretimin yüzde 65’i Antalya’da gerçekleşmiştir. Türkiye’nin yaş meyve sebze ihracatının yüzde 17’sini domates oluşturmaktadır. Bu ihracatın yüzde 70’i Rusya’ya yapılmaktadır.[[125]](#footnote-123) Türkiye’nin domates üretiminin gerisinde sadece dış talep değil çok yüksek olan bir iç talep bulunmaktadır. 2010 yılında Türkiye’nin kişi başına domates tüketimi 113 kilo olmuştur. Dünyada açık ara birinci sırada bulunmaktadır.

Tablo (9) da meyvesi yenen sebzelerden domatesin dışında salatalık, biber ve patlıcan yer almaktadır. Biberin üretim artışı domatesin artışına paralel olarak gelişmiştir. Salatalık ve patlıcan üretimi 2000 yılına kadar sürekli artış göstermiş bu tarihten sonra biraz gerileyerek o düzeyde kalmıştır.

Baklası yenilen sebzeler içinde fasulye, bezelye, bakla ve barbunya yer almaktadır. Bu ürünler arasında en çok üretilen baklagil yüzde 77’yle taze fasulyedir. Bu nedenle Tablo (9)’da fasulyeye yer verilmiştir. Fasulye üretimi sürekli bir artış göstermektedir. Taze fasulye, taze tüketimi yanı sıra konserve ve turşu olarak değerlendirilmektedir. 2000 yılında Türkiye taze fasulye üretiminde Çin’den sonra ikinci sırada bulunuyordu. Türkiye’de Samsun taze fasulye üretiminde birinci sırada yer almaktadır.

Kavun ve karpuz en çok tüketilen sebzelerdendir, son yıllarda kabukları doğal ilaçlar ve kozmetik sanayiinde kullanılmaya başlamıştır. 2010 yılı verilerine göre Türkiye dünya kavun üretiminin yüzde 6,11’ni üreterek dünyada Çin’den sonra ikinci sırayı alıyordu. Buna karşı ihracattaki payı binde 4 düzeyindeydi. Bu pratikte Türkiye’nin kavun üretimini iç pazarı için yapmakta olduğunu göstermektedir. 2010 yılında Türkiye’de kişi başına kavun tüketimi 20 kg/yıl olmuştur. Bu nedenle Tablo (9)’da kavun satırında toplam üretim miktarı artışlar göstermemektedir. Kavun üretimde Ankara, Manisa, Diyarbakır, Balıkesir, Konya ilk sıraları almaktadır.

Karpuz için de benzer bir durum söz konusudur. Türkiye 2012 yılında dünya karpuz üretiminde yüzde 3,8 bir paya sahip olarak dünyada Çin’den sonra ikinci sırada yer alıyordu. Üretimin yüzde 5 düzeyinde ihraç edilebiliyordu. Bu nedenle Türkiye’de karpuz üretimi büyük ölçüde iç tüketime yönelmiş bulunmaktadır. Bu nedenle de Tablo (9)’da karpuz satırına ilişkin üretim sayıları durağan kalmaktadır. 2010 yılında Türkiye’de kişi başına karpuz tüketimi 45 kg olmuştur. 2012’de karpuz üretiminde ilk dört sırada, Adana, Antalya, İzmir ve Diyarbakır yer alıyordu. Adana tek başına toplam üretimin yüzde 20’sini gerçekleştiriyordu. İlk iki ilde verimlilik 6.000 kg/dekar düzeyindeyken son iki ilde 4.000 kg/dekarın altında kalıyordu.

Türkiye’de meyvesi yenen sebzelerden sonra üretimi en fazla olan yaprağı yenen sebzeler grubu olmaktadır. Bu grup içinde lahana, pırasa, ıspanak ve marul yer almaktadır. Tablo (9)’da bu grup içindeki sebzelerden lahana ve marula yer verilmiştir. Her iki sebze de iç tüketim için üretilmektedir. Tablo (9) da her ikisinin de üretiminin arttığı görülmektedir. Ama marulun gösterdiği artış çok yüksektir, 9 kat kadardır. Bu artışın gerisinde Türkiye’nin yemek yeme alışkanlıklarının değişmesi bulunduğu söylenebilir. Türkiye’nin yeme alışkanlıkları içinde salata tüketiminin ağırlığının çoğalması bu sonucu doğurmuştur.

**Seçilmiş Meyvelerin Üretiminde Yaşanan Gelişmeler**

Meyvecilik Türkiye’de, tarım dışından yatırımların yapıldığı, üretimin ve verimliliğin hızla arttığı, tarımın en dinamik kesimidir. Bu dinamizmin, Türkiye’nin ikliminin meyveciliğe uygunluğu, gen kaynaklarının zenginliği, geçmişten gelen meyvecilik kültürünün bulunması, Dünya’da ve Türkiye’de sağlıklı yaşam hareketinin güçlenmesinin geliştirdiği yeni beslenme programlarında meyve tüketiminin ağırlıklı yer alması[[126]](#footnote-124), ve devletin bu alandaki yatırımları desteklemesinden kaynaklandığı söylenebilir.

Tarla ürünlerinde ve sebzecilikte her yıl ekilip biçilen tek yıllık bitkisel ürünler söz konusuyken, meyvecilikte bir kez dikilip bir olgunlaşma sonrasında her yıl düzenli ürün alınan bir iş, yani bir tür yatırım söz konusudur. Türkiye’nin meyve tüketim alışkanlığı Avrupa’ya göre yüksektir. Türkiye’de kişi başına toplam meyve üretimi ve tüketimi Avrupa’dan yüksektir. Türkiye’de Avrupa’ya göre toprak fiyatı ve emek fiyatı ucuzdur. Türkiye’nin yakınındaki Rusya, Ukrayna’nın ve Ortadoğu ülkelerinin meyve açığı yüksektir. Çin’in Türkiye’den olan ihracat talebi artış göstermeye başlamıştır. Son yıllarda Türkiye bu alanda ihracatını her yıl yüzde 10’lar düzeyinde artırabilmektedir.[[127]](#footnote-125)

Bu dinamik ortam içinde yeni meyve bahçeleri kurulmakta, eski bahçeler yenilenmektedir. İlginç olan husus genellikle meyve suyu fabrikalarıyla birlikte çok büyük meyve bahçelerinin kurulmakta olmasıdır. Bu meyve bahçelerinde damla sulaması yapılmakta, bodur meyvecilik türleri ve kaliteli fideler seçilmekte, hatta bazılarında meyve hasadında robot kullanımına geçilmektedir.[[128]](#footnote-126)Bu bağlamda 2000 yılında kurulan Anadolu Etap’ın 5000 hektarın üzerindeki bir alanda 10 milyon meyve ağacına ulaşmayı amaçlaması örnek olarak verilebilir.[[129]](#footnote-127)

**Tablo (10):Seçilmiş Meyvelerde Üretiminin Gelişimi ( Bin Ton)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | |  | **1975** | **1980** | **1985** | **1990** | **1995** | **2000** | **2005** | **2010** | **2013** |
| Üzüm | |  | 3.247 | 3.600 | 3.300 | 3.500 | 3.550 | 3.600 | 3.850 | 4.255 | 4.011 |
| Portakal |  | | 540 | 679 | 505 | 735 | 842 | 1.070 | 1.445 | 1.710 | 1.781 |
| Mandalina |  | | 105 | 167 | 257 | 345 | 453 | 560 | 715 | 859 | 942 |
| Limon |  | | 290 | 283 | 188 | 357 | 418 | 460 | 600 | 787 | 726 |
| Elma | |  | 900 | 1.430 | 1.903 | 1.900 | 2.100 | 2.400 | 2.570 | 2.600 | 3.128 |
| Armut | |  | 240 | 330 | 370 | 413 | 410 | 380 | 360 | 380 | 461 |
| Şeftali | |  | 200 | 240 | 200 | 350 | 340 | 430 | 510 | 539 | 637 |
| Kayısı | | | 165 | 160 | 202 | 300 | 281 | 579 | 860 | 450 | 780 |
| Fındık | | | 317 | 250 | 180 | 375 | 455 | 470 | 530 | 600 | 549 |
| Zeytin | | | 561 | 1.350 | 600 | 1.100 | 515 | 1.800 | 1.200 | 1.415 | 1.676 |

Kaynak:TÜİK verileri

Tablo (10)’da görülen üzüm, turunçgiller, kayısı, kiraz, elma, armut, Antep fıstığı, fındık üretiminin artışında, iç ve dış talepteki artışlar etkili olmaktadır. Bu ürünlerden fındık, kayısı, incir, kiraz, vişne ve ayva üretiminde, Türkiye dünya da birinci sırada yer almaktadır[[130]](#footnote-128).2013 yılında Türkiye’nin kiraz üretimi 499.325 ton olmuştur. Bu üretimin 100.000 ton kadarı Kemalpaşa’da gerçekleştirilmektedir. Mersin, Kütahya ve Afyon’da yeni plantasyonlar kurulmaktadır.[[131]](#footnote-129) Türkiye’nin meyveciliği 2012 yılında 16,3 milyon ton üretimle dünyada 6’ncı sırada yer almakta ve dünya üretiminin yüzde 3’ünü karşılamaktadır.[[132]](#footnote-130)

Türkiye’de meyvecilik alanında bağcılığın özel bir yeri bulunmaktadır. Türkiye bağcılık için en uygun iklim kuşağında yer almakta, çok zengin bir bağcılık kültürüne, 1200’den fazla üzüm çeşidine, zengin bir gen potansiyeline sahip bulunmaktadır. Tablo (10) da görüldüğü üzere üretimde artış hızı en yavaş olan ürün üzüm olmuştur. Türkiye 2013 yılında 4.011 bin ton üretimle dünya üretiminde Çin, İtalya, ABD, Fransa ve İspanya’dan sonra altıncı sırada bulunmaktadır. Anadolu’nun tarihinin en eski ürünlerinden biri olan üzüm üretimi ülkenin hemen hemen tüm yüzeyine yayılmış bulunmaktadır. Manisa, İzmir ve Denizli Türkiye’deki üzüm üretiminin yüzde 41,17’sini gerçekleştirmektedir. Bu üç ilden Manisa ülke üretiminin yüzde 25’ten fazlasını gerçekleştirerek üzüm üretiminin esas odağını oluşturmaktadır. Bu odak Türkiye’nin dünya üretiminde söz sahibi olduğu çekirdeksiz sultaniye üzüm üretiminin tümünü yapmaktadır. 2013 yılında üretimin yüzde 53’ü sofralık, yüzde 36’lık bölümü kurutmalık, yüzde 11’lik bölümü şaraplık-şıralıktır. Toplam üzüm üretiminin yüzde 3 ‘ü şarap üretiminde kullanılmaktadır. Son on yılda sofralık üzüm üretimi artışı yüzde 12 düzeyinde olmuştur. Sofralık çekirdeksiz üzümde ilk sırayı Manisa, sofralık çekirdekli üzümde ise Kahraman Maraş almaktadırlar. Son beş yılda kurutmalık üzüm artışı yüzde 32,5 düzeyinde olmuştur. Çekirdeksiz ve çekirdekli kurutmalık üzümde Manisa’nın payı yüzde 32’yle ilk sırada yer almaktadır.

1960’lı yıllarda Ege’de bağlardaki üzüm yer bağ sistemiyle yetiştirilirken, zaman içinde bu sistem terk edilerek yerini “yüksek terbiye sistemiyle” yapılan üretim almış bulunmaktadır. Günümüzde ise Çardak Sistemiyle üretimine geçilmeye başlamıştır. Bu değişmelerle dekadan alınan üzüm miktarı 150 kg.dan 1 tona kadar yüselmiştir. Üretimde hastalık riski azalmıştır.Bu artışta damla tipi sulamanın yaygınlaşması etkili olmuştur.[[133]](#footnote-131)

Türkiye’de şaraplık üretimin büyük kısmı Tekirdağ ve adalarda gerçekleşmektedir.[[134]](#footnote-132) AKP hükümetlerinin karşı tutumlarına rağmen Türkiye’de şarap üretiminde yaşanan gelişmeler, Merlot, Chiraz, Cabarnet gibi yabancı kaynaklı, Kalecikkarası, Papazkarası, Öküzgözü, Boğazkere gibi yerli menşeli özel üzüm bağlarının kurulmasına yol açmaktadır. Ege bölgesinde son yıllarda şarap bağcılığı gelişmesi hızlanmıştır. Denizli’nin Güney ilçesi, İzmir’in Kemalpaşa, Urla ve Çeşme ilçeleriyle Manisa’nın Turgutlu ilçesinde modern şarapçılık amacıyla bağlar kurulmaktadır.[[135]](#footnote-133)Yeni şarap şarap bağları genellikle eski sultaniye bağlarının yerinde kurulmaktadır.

ABD’de çekirdeksiz kuru üzüm alanlarının daralması üzerine Türkiye çekirdeksiz üzümde dünya lideri haline gelmiştir. Kuru üzüm ihracatında yüzde 29’la birinci sırada yer almaya başlamıştır. Son yıllarda yaş çekirdeksiz üzümlere dış dünya talebi artmıştır. Türkiye’nin yaş çekirdeksiz üzüm ihracatı da özellikle Rusya ve Ukrayna’da yoğunlaşmıştır.Üzüm ihracatında Türkiye’nin karşılaştığı temel sorunlardan biri üzümlerdeki mücadele ilaçları kalıntılarının çok çeşitli olmasıdır. Avrupalıları bulaşıklık oranları düşük olsa bile kirleticilerin çok çeşitli olmasından kaynaklanmaktadır. Almanların iki büyük firması Türkiye’den üzüm almaktan vazgeçmiştir. Kirleticilerin sayısının çeşitliliği Türkişye’de üzüm üreticilerinin küçük üretici olmasından kaynaklanmaktadır. Bir kontainer yükü olan 20 tonluk bir lot ancak 4-5 üreticinin ürününün bir araya gelmesiye sağlanabilmektedir. Bu çeşitlilikten kaçınabilmek için piyasadaki zirai mücadele ilaçları yelpazesini daraltmak gerekecektir[[136]](#footnote-134).

2013 yılında Türkiye’nin toplam meyve üretiminde yüzde 22 ile üzüm birinci sırayı alırken, turunçgiller yüzde 20,2’lik bir payla ikinci sırayı almıştır. Oysa Türkiye’nin yaş sebze ve meyve ihracatında ilk sırayı Turunçgiller almaktadır. 2013’de Türkiye 3.449 bin ton turunçgil üretmiştir. Bu üretim dünyada 9’uncu sıradadır. Ama ihracatta 1.219 bin ton ihracatla, İspanya ve Güney Afrika’dan sonra üçüncü sırada yer almaktadır. Turunçgiller Akdeniz sahil kuşağı, Ege Bölgesi ve Doğu Karadeniz’in sınırlı bir bölgesinde yer almıştır. Doğu Akdeniz’de limon ve mandalina, Batı Akdeniz’de portakal, Doğu Karadeniz ve Egede satsuma türü mandalina üzerinde bir uzmanlaşma görülmektedir. Türkiye 2011 yılında mandalina üretiminde dünyada 5.inci sırada bulunuyordu.[[137]](#footnote-135)

Üretimini en hızlı artıran meyve elma olmuştur. 2013 yılında 3,128 bin ton üretimle Türkiye’de üretim miktarı bakımından elma dünyada üçüncü sırayı almıştır. 2013’de meyve suyu için işlenen meyveler arasında elma yüzde 46 ile en yüksek paya sahip olmuştur. Türkiye’nin meyve suyu ihracatında elmanın payı yüzde 37 düzeyindedir.[[138]](#footnote-136) Türkiye’nin elma üretiminin yüzde 22,5’u Isparta’da gerçekleşmektedir. Isparta aynı zamanda kirazın yüzde 5,7’sini üretmektedir.[[139]](#footnote-137) Bursa 2013’de Armut üretiminin yüzde 34,4’ünü, Şeftali üretiminin yüzde 17,7’sini gerçekleştirmiştir. Bursa, ayrıca siyah incir üretiminde uzmanlaşmıştır. Önemli bir kısmı yaş olarak ihraç edilmektedir[[140]](#footnote-138). Kurutulmuş incir üretiminin yoğunlaştığı Aydın’da da yaş olarak ihraç edilmek üzere bir ölçüde siyah incire geçiş yaşanmaktadır. Son yıllarda gelişen bir başka meyve alanı nar üretimi olmuştur. Nar suyu ihracı 2005-2013 arasında 10 katından çok artmıştır.

Tablo ( 10 )’deki meyveler arasında üretimi en hızlı artan kayısı olmuştur. 2012 yılında Türkiye taze kayısı üretiminde 3.956 bin ton üretimle dünyadaki üretiminin yüzde 20,11’ini gerçekleştirerek birinci sırada yer almıştır. İkinci sırada yüzde 10,82’yle İran yer almaktadır. Dünya kuru kayısı üretiminde dünyadaki payı yüzde 74’e yükselmektedir. Türkiye’deki yaş kayısı üretiminin yaklaşık yarısı Malatya’da üretilmektedir.[[141]](#footnote-139)

Meyve üretiminde İzmir’de örtü altı meyveciliğe geçilmeye başlanmıştır. İzmir Kemalpaşa’da örtü altında kiraz üretimi başlamıştır.[[142]](#footnote-140)Bergama- Dikili arasında jeotermalle ısıtılan büyük bir sera alanına sahip Agrobay firması burada organik meyve yetiştiriciliğine başlamış bulunmaktadır.[[143]](#footnote-141)

Tablo (10) üretim artışı gözlenen meyvelerden fındığın üretimi 2012’de 660 bin tona ulaşmıştı. Bu 932 bin ton olan dünya üretiminin yüzde 71’rini oluşturuyordu. Fındık Türkiye’de yaklaşık 500.000 çiftçi tarafından 33 ilde 697.000 hektar alanda üretiliyordu. Bu üretimin yüzde 61’ri Ordu, Giresun ve Trabzon’ gerçekleştiriliyordu.[[144]](#footnote-142)

Tablo (10)’in son satırındaki zeytin Cumhuriyetin başından beri teşvik edilen üretim alanlarından biri olmuştur. İlk yıllarda doğada yetişen delicelerin aşılanarak ürün veren ağaçlar haline gelmesi özendirilmiştir. Aşılamayı yapanlara arazilerin tapuları verilmiştir. 2012 yılında meyve veren 121 milyon ağaçtan[[145]](#footnote-143) (toplamı 159 milyon ağaç) 1.820.000 ton zeytin üretilmiştir. Aynı yıl 2.824.000 adet yeni dikim gerçekleşmiştir. Dünyada zeytincilik yapılan alanların yüzde 9’zu, dane üretiminin yüzde 8’i Türkiye’ye aittir. 2000 yılından sonra devlet tarafından verilen sertifikalı fidan ve bahçe tesisi desteğiyle zeytin bahçelerinde genişleme hızlanmıştır. 2012 yılında Türkiye, zeytin danesi üretiminde dünyada İspanya, İtalya, Yunanistan’dan sonra dördüncü sırada bulunuyordu. Zeytinyağı üretiminde ise yüzde 5’lik payla 5’inci sırada yer alıyordu. Sofralık zeytin üretiminde ise yüzde 13’le 2’nci sırada yer almaktadır.

**Türkiye’nin Hayvancılığında Yaşanan Gelişmeler**

Türkiye’de hayvancılığın, artan nüfusun beslenmesi bakımından ve sanayi ham maddesi olarak önemli bir yeri bulunmaktadır. 2010 yılında dünya tarımsal üretiminin yüzde 34’ünü hayvancılık oluşturmaktaydı. 2003’de Türkiye’de hayvancılığın toplam tarım üretimindeki payı yüzde 29 iken, 2010 yılında yüzde 32’ye yükselmiştir.[[146]](#footnote-144) Kırsal kesimde bitki üretimi yanı sıra hayvancılığın varlığı özel bir öneme sahiptir. Hayvancılık, tarımın iklim dolayısıyla yaşadığı risklere karşı bir tür sigorta işlevi görmektedir. Bu nedenle Türkiye tarımında 1975-2013 yılları arasında yaşanan üretim artışına ilişkin resmi tamamlayabilmek için hayvancılık alanındaki gelişmeleri de analizimize katmamız gerekir. Bunun için Tablo (11) hazırlanmıştır.

**Tablo (11): Hayvan Sayılarındaki Gelişmeler (1000. baş)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | |  | **1975** | **1980** | **1985** | **1990** | **1995** | **2000** | **2005** | **2010** | **2013** |
| Sığır | |  | 13.751 | 15.894 | 12.410 | 11.377 | 11.789 | 10.761 | 10.526 | 11.370 | 14.415 |
| Manda |  | | 1.051 | 1.031 | 544 | 371 | 255 | 145 | 105 | 85 | 118 |
| Koyun |  | | 41.366 | 48.630 | 40.391 | 40.553 | 33.791 | 28.492 | 25.304 | 23.070 | 29.284 |
| Kıl Keçi | |  | 15.216 | 15.385 | 11.127 | 9.698 | 8.397 | 6.828 | 6.284 | 6.141 | 9.059 |
| Tiftik Keçi | |  | 3.547 | 3.658 | 1.973 | 1.279 | 714 | 373 | 233 | 253 | 166 |
| At | |  | 871 | 794 | 604 | 513 | 415 | 271 | 208 | 155 | 136 |
| Eşek | | | 1.476 | 1.345 | 1.226 | 985 | 731 | 489 | 341 | 212 | 181 |
| Katır | | | 300 | 305 | 206 | 202 | 169 | 99 | 82 | 48 | 46 |
| Deve | | | 18 | 12 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Kaynak: Türkiye İstatistik Yıllıkları

Tablo (12 ) hayvancılıktaki gelişmeleri özetlemektedir. Hayvan sayılarında önemli bir düşüş gözlenmektedir. At, eşek, katır, deve gibi binek ve yük hayvanları sayısında sürekli bir düşüş yaşanmaktadır, bu beklenen bir gelişmedir. Önemli olan düşüş hem küçükbaş, hem büyük baş hayvanların sayısında yaşanan düşüştür. Bu düşüş eğilimini tersine çevirmek ve hayvancılıkta gelişme dinamiğini yeniden harekete geçirebilmek için 28 Şubat 2001 tarihinde 4631 sayılı Hayvan Islahı Kanunu çıkarılmıştır. 2009 yılında Türkiye’de bu yasadan yararlanarak 226 adet ıslah amaçlı yetiştirici birliği kurulmuş bulunuyordu. Bu birlikler 11 Haziran 2010’da çıkarılan 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri yasası uyarınca Islah Amaçlı Hayvan Yetiştirici Birliklerine dönüştürüldüler. 2012 yılında Türkiye’de 265 Islah Amaçlı Yetiştirici Birlik bulunuyordu. Ortak sayısı 370.288’e ulaşmıştı.[[147]](#footnote-145)

Bir başka önemli üretici örgütlenmesi kanalı da 29 Haziran 2004 de 5200 sayılı “ Tarımsal Üretici Birlikleri Kanunu” çıkarılmasıyla atıldı. Bu yasaya göre kurulan birlik sayısı 2009’da 568’ze üye sayısı 39.265’e ulaşmış bulunuyordu. Birliklerin yüzde 48’zi hayvansal üretim, yüzde 23’ü meyve, yüzde 12’si sebze ve süs bitkileri, yüzde 10’u tarla bitkileri, yüzde 4’ü su ürünleri yüzde 4’ü organik tarım konusunda kurulmuşlardı. Bu birliklerin sayısal fazlalıkları dolayısıyla pazarlama fonksiyonlarını yerine getirecek potansiyele sahip olmamışlardır.[[148]](#footnote-146) 2012’de Türkiye 5200 sayılı kanuna göre kurulmuş üretici birliklerinin sayısı 821’re, ortak sayısı 222.452’ye yükselmiş bulunuyordu.[[149]](#footnote-147)

Tablo (11) re göre koyun, kıl keçisi ve tiftik keçisi gibi küçükbaş hayvanlarda 2010 yılına kadar bir azalma yaşanmıştır. En büyük azalma tiftik keçisindedir. Bu azalma tüm dünyada yaşanmaktadır.[[150]](#footnote-148) Koyun ve kıl keçisindeki azalma tiftik keçisindeki derecede olmasa da oldukça yüksektir. Bu azalmada Türkiye’deki et tüketimde koyun ve keçi eti tüketimi ve sığır eti tüketimlerinin payları yüzde 50 yüzde ellli iken, günümüzde koyun ve keçi eti tüketimin payı yüzde 10’a düşerken, sığır eti tüketiminin yüzde 90’a çıkmasının bir payı bulunması yanısıra Doğu ve Güneydoğu Anadolu’daki savaş koşulları dolayısıyla meraların kullanılmayışının etkisi de yüksek olmuştur. 2010 sonrasında bu azalma eğiliminin tersine artış başlamıştır. Bu artışta son dönemde keçi sütüne ve keçi sütünden yapılan mamullere olan talebin artmış olmakta olmasının payı vardır.[[151]](#footnote-149) Türkiye 2013 yılında toplam 38.509.795 küçükbaş hayvanla AB ülkeleri arasında birinci sırada Dünya ülkeleri arasında 12.sırada yer almaktadır. 2013 yılında kırmızı et üretiminin yüzde 12,70’i, süt üretiminin yüzde 8,32’si, deri üretiminin yüzde 64,74’ü küçükbaş hayvanlardan sağlanmaktadır.[[152]](#footnote-150)

Büyükbaş hayvan sayısında 2002 yılına kadar sürekli bir azalma yaşanmıştır. Sığır sayısı 9,8 milyona kadar düşmüştür. Bundan sonra artış yaşanmaya başlanmıştır. Bu yalnız sayılarda olan bir artış değildir. İşletme büyüklüklerinde bir artış olmuş ve kültür ırklarına geçiş yaşanmıştır. 50 başın üstündeki işletme sayısı 2002’de 4.300 iken, 2014’de 29.000’ne yükselmiştir.[[153]](#footnote-151) 2002 yılında sığır varlığı içinde kültür ırkı yüzde 19’luk bir popülasyona sahipken, 2012 yılında bu oran yüzde 42’ye yükselmiştir. Bu geçişin yaşanması Türkiye’nin destek politikalarının değişmesiyle yakından ilişkilidir. 2002’de toplam tarımsal destek içinde hayvancılığın payı yüzde 4,4 iken, 2013’de bu pay yüzde 30 düzeyine yükselmiştir. Bir anlamda hayvan sayısında bu artış mera hayvancılığından, ahır hayvancılığına geçişle birlikte yaşanmıştır.[[154]](#footnote-152)

Hayvan sayısındaki ve ırkındaki bu değişme kırmızı et üretiminin 2002’deki 482 bin tondan 2012’de 915 bin tona çıkmasını sağlamıştır. Buna rağmen fiyat artışları dolayısıyla, Türkiye 2010 ve 2011 yıllarında et üretiminin yüzde 4’ü kadar ithalat yapma durumunda kalmıştır. 2002-2013 arasında süt üretimi 12,2 milyon tondan, 18,2 milyon tona ulaşmıştır. Türkiye’de kişi başına süt tüketimi düşük olduğu için süt üretimin pazarlanmasında Türkiye sorunlarla karşılaşmaya başlayınca, devlet Et ve Balık Kurumunu, Et ve Süt Kurumu haline getirerek, bu konuda bir müdahale aracı oluşturmuştur. FAO verilerine göre, 2011 yılında inek sütü üretiminde dünyada 8’inci sıraya gelmiş bulunuyordu. Sığır popülasyonunun yeniden yapılanması sonucu sığır başına süt üretimi 1700 kg dan 3000 kg. ma, karkas verimi 184 kg’dan 286 kg. ma ulaşmıştır. Bu ulaşılan verimlilik düzeyi dünyadaki hayvan başına 2363 kg/baş süt, 212 Kg/baş karkas veriminin üzerindedir.[[155]](#footnote-153) Türkiye’nin büyükbaş hayvan üretimin belli bir ivmeyi yakalayabilmesinde, damızlık yetiştirme birliklerinin başarı sağlamış olmasının payı yüksektir. Bu birlikler son yıllarda Türki devletlere de damızlık ihracına başlamış bulunmaktadır.[[156]](#footnote-154)

Mera hayvancılığından ahır hayvancılığına geçiş yaşanmaya başlayınca, 1990 sonrasında ekili alanı ve üretimi en çok artan ürün yonca olmuştur. Toplulaştırılmış sayılarda doğrudan görülmese de kültür ırklarının yetiştirilmesi teşvik edilince kaba yem ihtiyacı artmış ve sulanan topraklardaki artışın sağladığı olanaklar bir araya gelince yonca üretiminin hızlı artışı gerçekleşmiştir. Aynı durum mısır üretimi için de geçerlidir. Tablo (9) da görülen mısırdaki büyük artışın önemli bir kısmı silaj yapılarak hayvan yeminde kullanılmasından gelmektedir.

**Tarım Üretimi Türkiye’nin Gıda Güvenliğini Ne Kadar Sağlıyor ?**

Türkiye’nin dönüşümünü gördüğümüz tarımsal yapısı, tarımsal faaliyetleri arazi kullanımında yarattığı dönüşümler sonrasında Türkiye’nin tarımı 2013 yılında 76 milyon olan nüfusunu beslerken, ülkeyi ziyarete gelen 30 milyon turistin gereksinmesini karşılayabiliyor ve 16 milyar dolarlık bir ihracatı gerçekleştirebiliyordu. 2013 yılı Küresel Gıda Güvenliği Endeksinde, Türkiye 105 ülke arasında 36’ncı sırada yer almıştır.[[157]](#footnote-155) Türkiye’nin kişi başına sebze ve meyve üretiminin yüksekliği, halkın beslenmesinde kişi başına sebze ve meyve tüketiminin dünyaya göre yüksek olması sonucunu ortaya çıkarmaktadır.

TÜİK bu tarımsal üretimin, ülkenin tüketimi bakımından yeterliliğini saptamak için yaptığı bir hesaba göre 2012 yılında; yeterlilik düzeyi, Buğdayda yüzde 105,10, Mısırda yüzde 79,70, Pirinçte yüzde 72,82, Patateste yüzde 100,18, Kuru Fasulyede yüzde 83,44, Mercimekte yüzde 102,01, Nohutta yüzde 101,65, Ayçiçeğinde yüzde 42,20, Şekerpancarında yüzde 100,00, Domateste yüzde 111,62, Salatalıkta yüzde 107,60, Kuru Soğanda yüzde 107,51, Elmada yüzde 123,54,Üzümde yüzde 134,34, Kayısıda yüzde 524,83, Portakalda yüzde 122,91, Fındıkta yüzde 468,42 olarak bulunmuştur.[[158]](#footnote-156)

Bu sayılar bize Türkiye’de hangi tarımsal ürünlerde ihracat ve ithalat yapılması gerektiğinin ipuçlarını vermektedir. Türkiye 2012 yılında gıda maddelerinde 15.035 milyon dolarlık ihracat, 10.419 milyon dolarlık ithalat yapmaktadır. Gıda ithalatında kahve, kakao, muz, kivi, ananas, hurma, Hindistan cevizi tropikal meyveler ağırlık kazanmaktadır. İthalat halkın tüketimin çeşitlilik yelpazesini zenginleştirmektedir. Ama Türkiye’nin ithalatını sadece tropik meyveler değil Türkiye’de yetişen bitkilerde oluşturmaktadır. Bazı ürünlerdeki kronik açıklar, doğal koşullar dolayısıyla bazı yıllarda ortaya çıkan yetersizlikler ve olgunlaşma tarihlerinde ülkeler arası farklar dolayısıyla 126 ülkeden 133 tür tarımsal ürün ithal etmektedir. Örneğin Rusya’dan buğday, Fransa’dan arpa, Mısırdan pirinç, Ukrayna’dan mısır, İtalya’dan bakla, Meksika’dan nohut, Kanada’dan mercimek, Çin’den sarımsak ithal edilmektedir. Türkiye’nin tarım ürünlerindeki dış ticareti gıda maddelerinde belli ölçüde fazla vermektedir. Oysa ham madde olarak kullanılan tarım ürünleri dış ticaretinde Türkiye gıda maddeleri dış ticaretinde verdiği fazlaya yakın açık vermektedir. 2012 yılında Türkiye’nin ham madde nitelikli tarım ürünleri ihracatı 968 milyon dolar iken, ithalatı 5.950 milyon dolar olmuştur. Türkiye toplam tarım ele alındığında her yıl küçük açıklar ya da fazlalar vermektedir.

**4) TARIM ALANINDAKİ DEĞİŞMENİN DİNAMİKLERİ**

Türkiye geç sanayileşen bir ülke olarak sanayileşme/modernleşme sürecine girdiğinde Colin Clark’ın üç sektör ekonomisine uygun bir dönüşüm yaşamaya başladığı söylenebilir.[[159]](#footnote-157) Tarımda çalışanların payı küçülmeye sanayi ve hizmetlerde çalışanların payı artmaya başlamış, sanayi de çalışanlar belli bir zirveye ulaştıktan sonra hem tarımda, hem de sanayilerde çalışanların oranının azalması aşamasına geçilmiştir. Bu modelin işleyebilmesi için tarımda toprak ve emek yoğun üretimden sermaye yoğun bir üretime geçilmesi gerekmektedir.

Türkiye’nin de yaşadığı bu dönüşüm, GSYİH içinde tarımın payı azalırken, tarım istihdamının da azalırken, toplumun beslenme ve sanayinin ham madde gereksinmelerinin karşılanabilmesi için tarımda verimliliğin artması ve bunu sağlayacak yatırımların tarıma yöneltilmesi gerekmektedir. Tablo (12)’ün birinci satırında görülen tarımsal üretimin GSMYH’da payının sürekli olarak düşüşü, tarım kesiminin ve tarım dışı kesimin büyümelerinin farklı hızlarda olmasından kaynaklanmaktadır. Her iki kesimde mutlak olarak büyümüştür. Tarım kesimi 1975 ve 2012 yılları arasında sabit fiyatlarla ölçüldüğünde yüzde 61 oranında büyümüştür. Tarım dışı kesim 1975 ve 2012 arasında yüzde 321 oranında yani tarım kesiminden 5,3 misli hızla büyümüştür. Tarımın büyümesi tarım dışı büyümenin yüzde 19’udur.

Tablo (13)’ün ikinci satırında tarımın istihdamdaki payının düşüşünü görülmektedir. Tarım istihdamı 1975-2013 yılları arasındaki 38 yılda yüzde 31 gerilemiştir. Ama ilginç olan bu gerilemenin yüzde 19’unun 1995-2005 yılları arasında gerçekleşmiş olmasıdır. Bu yıllar arasında tarım istihdamında hızlı bir kayıp yaşanmasında Türkiye’nin IMF-Dünya Bankası çizgisinde tarımsal kesimi yeniden yapılandırmasının etkili olduğu söylenebilir. Bu sonucun ortaya çıkması, tarımsal kesimde marjinal üreticilerin tasfiye olması ve tarım da üretim verimliliğinin ciddi olarak artmasıyla olanaklıdır. Bu açıklama 1995-2005’de yaşanan gelişmeleri açıklamaktadır. 2005 sonrasında tarımın istihdam kaybında yaşanan yavaşlamanın açıklanması gerekmektedir. Bir açıklama biçimi, Türkiye’nin 2001 krizinden çıktıktan sonra toplumsal nedenlerle tarımsal kesimde yeni bir tür marjinalite yaratması olabilir.

**Tablo (12): Tarımın Türkiye Ekonomisi İçindeki Öneminin Değişmesi**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | **1975** | **1980** | **1985** | **1990** | **1995** | **2000** | **2005** | **2010** | **2013** |
| Tarımın GSYIH’daki payı (Yüzde)  (Cari Fiyatlarla) | |  | 33,5 | 25,8 | 19,8 | 17,0 | 15,0 | 10,1 | 9,4 | 8,4 | 7,4 |
| Tarım İstihdadımın  Payı (yüzde) |  | | 55 | 51 | 47 | 47 | 44 | 36 | 25 | 25 | 24 |

TÜİK Verileri

**Tarımsal Üretiminde Verimliliğin Gelişmesi**

Yaşamlarını tarımsal faaliyetlerle sürdürenlerin refah düzeyinin yükselmesi ve tarımsal faaliyetlerini dönüştürebilmesi bakımından gerekli yatırımların yapılabilmesini gerçekleştirilmesini sağlayacak en kritik parametre tarımda emeğin ve toprağın kullanılması açısından verimliliğin artırılması olmaktadır. Emeğin verimliliğinin artırılması genellikle emeği ikame eden mekanik teknolojilerin kullanılmasını ve bunun için yatırım yapılmasını gerektirir. Hem emeğin, hem de toprağın verimliliğinin artırılması için biyolojik teknolojilere gerek vardır. Biyolojik teknolojiler dediğimizde tohum ıslahından, gübrelemeden, mücadele ilaçlarının kullanımından söz etmiş olmaktayız. Bu genel tanımlar açısından organik olan ve olmayan tarım arasında fark yoktur. Organik tarımda da toprak verimliliğini artırmak bakımından uygun gübre ve toprak düzenleyicileri kullanılacaktır. Ama bunlar organik tarım yönetmeliklerine ya da standartlarına uygun olarak kullanılacaktır..

Korkut Boratav’ın saptamalarına göre 1998-2006 arasında 2,8 milyon insan tarımdan kopmuştur. Tarımsal istihdamdaki bu düşüş tarımda emek veriminin hızlı artışıyla paralel gitmektedir. 1998-2006 döneminde tarımda emek veriminin artışı yılda yüzde 5’i aşmıştır. Bu aynı yıllarda sanayide gerçekleşen verimlik artışından yüksektir.

Toprak verimliliğinde gelişmeyi gözlemek için Tablo (13) ve Tablo (14) hazırlanmıştır. Tablo (14)’de seçilmiş tarla ürünlerinde verimliliğin gelişmesi verilirken, Tablo (14)’de 2013’de bitkisel üretiminde seçilmiş ürünlerde ülkeler arasında verimlilik düzeyleri karşılaştırmalı olarak verilmektedir.

**Tablo (13): Seçilmiş Tarla Ürünlerde Verimliliğin Gelişmesi ( kg/ha)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | |  | **1975** | **1980** | **1985** | **1990** | **1995** | **2000** | **2005** | **2010** | **2012** |
| Buğday | |  | 1.595 | 1.829 | 1.819 | 2.116 | 1.915 | 2.234 | 2.324 | 2.428 | 2.669 |
| Mısır |  | | 2.000 | 2.127 | 3.351 | 4.078 | 3.689 | 4.144 | 7.000 | 7.256 | 7.388 |
| Pirinç |  | |  | 4.577 |  | 4.340 |  | 6.034 | 7.059 | 8.687 | 7.350 |
| Nohut | |  | 1.229 | 1.146 | 1.003 | 996 | 980 | 862 | 1.076 | 1.164 | 1.244 |
| Ayçiçeği | |  | 1.167 | 1.304 | 1.244 | 1.201 | 1.538 | 1.476 | 1.723 | 2.058 | 2.226 |
| Pamuk (saf) | |  | 716 | 744 | 785 | 1.021 | 1.125 | 1.345 | 1.579 | 1.699 | 1.757 |
| Patates | | | 13.911 | 16.393 | 19.807 | 22.396 | 23.750 | 26.195 | 26.507 | 32.321 | 27.765 |  |
| Şeker Pancarı | | | 32.389 | 25.119 | 30.486 | 36.819 | 35.774 | 45.902 | 45.208 | 54.508 | 53.306 |

Kaynak TÜİK verileri

**Tablo (14): 2013 İçin Ülkelere Göre Ürün Verimliliği Karşılaştırması ( kg/ha)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ürünler** | |  | **ABD.** | **Arjantin** | **Fransa** | **Rusya**  **Fed.** | **Ukray- na** | **Çin** | **Hindis- tan** | **Türkiye** | **Dünya** |
|  | | **Tarla Ürünleri** | | | | | | | | | |
| Buğday 2013 | |  | 3.172 | 2.262 | 7.254 | 2.229 | 3.471 | 5.055 | 3.154 | 2.837 | 2.268 |
| Mısır.2013 |  | | 9.969 | 6.604 | 8.138 | 5.011 | 6.411 | 6.000 |  | 8.939 | 5.499 |
| Nohut.2013 |  | | 1.820 | 1.070 |  | 1.000 |  | 3.333 |  | 1.194 | 966 |
| Ayçiçeği 2004  Ayçiçeği.2013 | |  | 1.343  1.547 | 1.701  1.916 | 2.373  2.053 | 1.019  1.550 | 890  2.170 | 1.786  2.624 | 583  882 | 1.636  2.498 | 1.227  1.750 |
| Pamuk (kütlü) 2013 | |  | 2.498 | 1.502 |  |  |  | 4.356 | 1.616 | 4.990 | 2.271 |
| Patates (2004)  Patates (2013) | |  | 43.550  46.611 | 28.870  28.777 | 43.404 | 11.590  14.464 | 12.750  15.995 | 16.760  17.090 | 17.860  22.760 | 26.060  31.576 | 17.260  19.400 |
| Şeker Pancarı 2013 | | | 63.740 |  | 85.400 | 44.205 | 39.900 | 50.922 |  | 56.642 | 56.438 |  |
| **Sebzeler** | | | | | | | | | | | |
| Soğan (Kuru) 2013 | | | 54.466 | 29.412 | 25.340 | 23.151 | 17.375 |  | 15.858 | 29.854 | 19.107 |
| Domates.2013 | | | 83.843 | 43.571 | 194.608 | 22.066 |  | 51.456 | 20.712 | 38.006 | 34.698 |
| Karpuz.2013 | | | 29.428 |  | 18.277 |  | 7.338 | 33.658 |  | 16.898 | 24.856 |  | |  | |  | |
| Lahana.2013 | | | 50.902 |  |  | 29.924 | 26.630 | 33.679 | 22.941 | 25.272 | 29.234 |
| Marul.2013 | | | 34.201 |  | 27.191 |  | 36.000 | 23.682 | 6.353 | 24.538 | 21.680 |
| **Meyveler** | | | | | | | | | | | |  | |  | | 29.924 | | 26.630 | | 33.679 | | 22.941 | | 25.272 | 29.234 | |
| Elma.2013 | | |  | 27.367 | 43.977 | 8.438 | 11.659 | 16.465 |  | 18.073 | 15.490 |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| Portakal.2013 | | | 30.531 | 18.775 | 5.192 | 3.633 |  | 12.968 |  | 32.523 | 17.511 |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| Limon.2013 | | | 37.171 | 26.744 | 4.718 |  |  | 21.848 |  | 26.482 | 15.162 |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| Üzüm.2013 | | | 19.615 |  | 7.255 | 9.519 |  | 15.893 | 21.042 | 8.557 | 10.786 |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| Kayısı.2013 | | |  | 10.085 |  | 5.663 | 14.516 | 3.733 | 3.400 | 13.477 | 8.152 |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| Fındık 2013 | | | 3.642 |  | 1.682 |  | 1.000 | 2.000 |  | 1.299 | 1.384 |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| Zeytin.2013 | | | 9.317 |  | 1.563 |  |  | 7.407 |  | 2.029 | 1.978 |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| **2013 Yılı İçin Çalışan başına tarımsal katma değer ($)** | | | | | | | | | | | |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| 2011 sabit US dolar | | | 63.269 | 12.065 | 75.052 | 5.973 | 4.375 | 785 |  | 6.898 | 1.201 |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |

Kaynak: FAO Verileri, factfish Catalog Geography and Agriculture

Genel bir değerlendirme yapılırsa Türkiye 1975 – 2013 yılları arasında nohut hariç tüm tarla ürünlerinde verimlilik 2 misline yakın yükselmiştir. Mısırda verimlilik yükselişi 3,7 misli düzeyinde olmuştur. Bu verimlilik artışının gerisinde mısırın nişasta sanayiinde ve hayvan yemindeki kullanımı dolayısıyla iç talepteki hızlı artışlar bulunmaktadır. Patates verimliliği de sürekli gelişmiştir. Türkiye 2011 yılında hektar başına 32,3 ton üretimle, dünya ortalamasının üstünde bir verimliliğe sahiptir. Dünya’da verimlilik bakımından 9’uncu sırada bulunmaktadır.[[160]](#footnote-158)

Tablo (14) günümüzde gelinen noktada, Türkiye’de tarla bitkileri, sebzeler ve meyvelerdeki verimlilik düzeyini dünya ortalamasıyla ve seçilmiş ülkelerle karşılaştırmalı olarak verilmektedir. Genel bir değerlendirme yapılırsa Türkiye tarımında verimlilik düzeyi genellikle dünya ortalamasından daha fazla olduğu, bazı ürünlerde verimliliğin dünyada iddia taşıyan bir düzeye geldiği söylenebilir. Pamukta sertifikalı tohum, gübre ve zirai mücadele ilaçları kullanımı, makinalı tarımın hasada da yayılmasıyla birlikte verimlilik artmıştır. Geldiği düzey dünya göre de yüksektir. Dünya sıralamasında Avusturalya’dan sonra gelen ikinci ülke düzeyine yükselmiştir.[[161]](#footnote-159) Verimlilik sıralamasında Türkiye portakalda dördüncü, limonda ve kayısıda beşinci ayçiçeğinde yedinci sırada yer almaktadır. Türkiye’de tarımın büyümesi extansive olarak değil intansive olarak gerçekleşmeye başlayınca verimlilik düzeyleri yükselmiştir. Tablolardaki sayılar Türkiye’nin tarımın dönüşmesi için gerekli verimlilik artışını sağlayacak bir kapasite oluşturduğunu göstermektedir.

Bu bölüme kadar geliştirdiğimiz anlatı içinde Türkiye’nin örtü altı ya da sera üretiminde dünyada dördüncü sırada yer aldığını ve bu tür üretimi artırmak için potansiyeli bulunduğunu görmüştük. Bu durumda seralarda verimlilik düzeyini sorgulamamız özel bir önem kazanmaktadır. Sera sürekli 18-20 ˚ C sıcaklık ve belli bir nem düzeyi sağlayarak yeni bir yaşam ortamı yaratarak bir yandan yüksek verimlilik sağlamakta öte yandan ürün yetiştirme mevsimini değiştirebilmektedir. Seralarda verim yaklaşık olarak metre karede domateste 45 kg, hıyarda 64 kg, biberde 26 kg, patlıcanda 44 kg.dır.[[162]](#footnote-160) Bu değerle hektar başına çevrildiğinde domateste 450, hıyarda 640, biberde 260, patlıcanda 440 tona yükselmektedir. Bu çok yüksek bir verimlilik düzeyidir. Öte yandan ürün alma mevsimini değiştirdiği için bu ürünü piyasaya fiyatların elverişli olduğu dönemlerde arz edilmesini sağlamaktadır. Sera üretimin doğurduğu iki sonuç bir araya geldiğinde seracılığı çekici bir yatırım alanı haline getirmektedir.[[163]](#footnote-161)

Türkiye’de tarımdaki emek verimliliğini dünyayla karşılaştırabilmek için Tablo (14)’deki son satır hazırlanmıştır. Bu satırda Fransa ve ABD’nin emek verimlilikleri, çalışan başına ulaşılabilecek en üst verimlilik düzeyini temsil etmektedir. Tarım bu düzeydeki verimliliğe ulaştığında ülkedeki gelir eşitsizliğin temel nedeni olmaktan kurtulmuş olmaktadır. Tablo’da 14’deki son satırda Türkiye, Rusya, Ukrayna bir orta düzeyi temsil etmektedir. Üçüncü düzeyde dünya ortalaması ve Çin bulunmaktadır. Bu düzeyde tarımsal faaliyet uğraşanları yoksulluğa mahkum etmektedir. Türkiye’nin içinde bulunduğu orta düzeyde belli bir gelişme dinamiği başlamıştır ama tarım faaliyetleri henüz eşitsizliği kaldırmaya katkıda bulunacak bir verimlilik düzeyine ulaşmamış bulunmaktadır.

**Tarım Kesiminde Yatırım Ne Ölçüde ve Nasıl Gerçekleşiyor?**

Türkiye tarımında başlayan dönüşümün gerçekleşmesi için tarıma ve kırsal kesime yatırım yapılması gerekmektedir. Türkiye’de tarımda bir dönüşüm yaşandığına göre gerçekte bir yatırım yapılmaktadır. Ama bu yatırımın ne düzeyde olduğu konusunda elimizde kapsamlı bir çalışma yoktur. Böyle kapsamlı bir hesaplama bulunmayınca bu bölümde tarım sektörüne yatırım yapabilecek değişik aktörleri sırayla ele alarak, siteminin yatırım yapabilme olanakları hakkında genel bir kavrayış oluşturulmaya çalışılacaktır.

TÜİK hesaplarına göre 1980-2015 yılları arasında sabit sermaye yatırımları içinde tarımın payı yüzde 5,3 olarak hesaplanmıştır. Bu pay 1980-1989 döneminde yüzde 8,1 ,1990-1999 döneminde yüzde 4,9, 2000-2015 döneminde yüzde 3,9 olmuştur. TÜİK hesaplamalarına göre Türkiye’de tarıma yapılan yatımı miktarında bir azalma görülmektedir.[[164]](#footnote-162)

Yatırım bakımdan ilk ele alınması gereken ***aktör devlettir.*** Devlet özellikle sulama Altyapısının geliştirilmesi için önemli Altyapı yatırımları yapmaktadır. Devletin diğer yatırım alanları araştırma kuruluşlarıyla AR-GE alanında yaptığı harcamalar, dış dünyaya tarımsal ürünlerin satımı için bir ön koşul haline gelen denetleyici laboratuvarlar ağının kurulması vb. sayılabilir. Bunlara köy yollarının asfalt hale getirilmesi ve sertifikalı tohum üretilmesi ve üretiminin örgütlenmesi vb. diye başka başlıklar daha eklenebilecektir.

İkinci olarak ***uluslararası kurumların rolü*** ele alınabilir. Türkiye uluslararası kuruluşlardan gelebilecek kaynakları değerlendirebilmek için 4 Mayıs 2007’de 5648 sayılı yasayla Kırsal Destekleme Kurumunu oluşturmuştur. Bu kurum AB’nin katılım öncesi yardım aracı olan Kırsal Kalkınma Programı (IPARD) ve başka uluslararası kaynaklardan gelen fonları kullanmak için kurulmuştur. 2014 yılı sonuna kadar bu yolla 7.938 proje seçilmiştir. Bu projelerin toplam yatırım tutarı 3,8 milyar lirayı bulmaktadır. Bu projelere 2,2 milyar lira hibe desteği verilmiştir.[[165]](#footnote-163)

Üçüncü aktör olarak ***yabancı sermayeyi*** alabiliriz. Tarım alanına giren yabancı sermayenin yüksek olduğu söylenemez. Türkiye’de 1954- 2005 yılları arasında tarım, ormancılık ve balıkçılık alanında birikmiş olarak 156 yabancı ortaklı firma varken, bu tür firmaların sayısı 2010 yılında 409’za yükselmiş bulunuyordu. 2005 yılında bu alana bir yılda giren doğrudan yabancı sermaye yılda 7 milyon dolar iken 2010 yılında 79 milyon dolara yükselmiştir. Bu sayılar yüksek değildir. Gıda ve içecek alanında giren 1954-2010 arasında kurulan yabancı ortaklı firma sayısı 467, gelen yabancı sermayenin toplam yabancı sermaye içindeki payı da yüzde 1,81 olmuştur. [[166]](#footnote-164) Bu da çok büyültülecek bir sayı değildir. Esas etkinin perakendecilik alanından geldiği söylenebilir.

Ama belli stratejik alanlarda yabancı sermaye kuruluşlarının denetleme payının çok yüksek olduğu görülmektedir. Bu bakımdan ***tohumculuk alanı*** ön plana çıkmaktadır. 1980 öncesinde tohumculuk alanında yüksek bir devlet denetimi bulunuyordu. 1983 yılında tohum fiyatları,1984 de tohum ithalatı serbest bırakıldı. 1985 te tohumculuk teşvik kararnamesi çıkarıldı. 2006 yılında çıkarılan 5553 sayılı Tohumculuk Kanunuyla tohumculuk alanı büyük ölçüde çok uluslu şirketlere kaldı. 3 nisan 2012 tarihinde tohumculuk hizmetlerinde yetki devri yönetmeliğiyle piyasa denetim yetkisi Birliğe devredilmiştir. Bu gelişmelerle 2002’de buğday’da tohumun yüzde 5,5’ğu özel kesimce sağlanırken bu oran 2010’da yüzde 55’şe yükselmiştir. Pamukta ise 2002’de yüzde 23 olan özel kesim payı 2010’da yüzde 99’za ulaşmıştır. Hibrit mısırda, hibrit ay çiçeğinde, patateste, sebze’de 2002 yılında özel kesim payı yüzde 99’zun üzerindeydi. 2010 yılında yüzde yüze çıkmıştı. 2010 yılında tohumluğunun mısırda yüzde 60’ı yabancı 5 şirket, ayçiçeğinde yüzde 90’ı üç yabancı şirket, pamukta yüzde 45’i iki yabancı şirket tarafından sağlanıyordu. Bu tohum üretimin hepsi Türkiye’de üretilmemekte, bir kısmı ithal edilmekteydi. 2009 yılında hibrit mısırda ithalatın payı yüzde 10, patateste yüzde 13, şekerpancarında yüzde 23, standart sebzede yüzde 45, hibrit sebze de yüzde 80 düzeyindedir.[[167]](#footnote-165)

Tarım alanına yatırım yapan dördüncü aktör olarak ***Türkiye’de tarım dışı alanlarda sağladığı birikimini tarıma yatıranları*** ele alabiliriz. Bu tür küçüklü büyüklü, değişik türde motivasyonu olan yatırımcılardan söz edebiliriz. Türkiye’de organik tarım kesimi içinde, çoğu kez çevreci motivasyona sahip, kentli çok sayıda girişimci vardır. Son yıllar içinde Türkiye burjuvazisi arasında iyi şarap üretmekte yarışmak gelişen bir moda haline gelmiştir. Karlı hale gelen büyükbaş hayvan yetiştiriciliği kenttten tarım dışı girişimcileri çekmeye başlamıştır. Trakya’daki kanola ve Ege’deki organik tarıma yatırımlar tarım dışı sektörlerden gelmektedir. Dikili’de Kocaoba’da Bayburtlu grubunun kurduğu Agrobay şirketinin, belediyeden kiraladığı toprak üzerindeki 250 dönümlük sera tarımı yatırımı ilginç bir gelişme yönünü temsil etmektedir.[[168]](#footnote-166) Daha sonraki yıllarda bu seranın büyüklüğü 580 dönüme çıkarılmıştır.

Buraya kadar Türkiye’nin tarımına tarım dışından gelen kaynakları ele aldık. Devletin dışındaki aktörlerin tarım alanındaki etkisi oldukça sınırlıdır. Tarım alanındaki yatırım dinamiğini kavramak için, temelde ***tarımda yaratılan artı ürünün, tarım alanında yatırıma dönüşebilme derecesi*** üzerinde bir analiz yapmamız gerekiyor. Sanayileşmesine yeni başlayan ülkelerde, sanayinin finansmanı büyük ölçüde tarımdan sanayiye aktarılan artı ürün ile gerçekleştirilmektedir. Bu durumda kırda yaratılan artı ürün bir yandan tarım dışına aktarılırken, öte yandan kırsal kesimde, makineleşmeyi ve kapitalist tarımsal işletmenin ortaya çıkışını finanse edecektir. Bunun gerçekleşmesinde iç ticaret hadlerinin rolü, tefeci- tüccar ve piyasa için metalaşan kapitalist üretimi gerçekleştiren çiftçi temel aktörler olarak rol oynamışlar, değişik yerelliklerde farklı uyum mekanizmaları yaratmışlardır.[[169]](#footnote-167)

Türkiye’de tarımda küreselleşme kapitalistleşme sürecinde gelinen noktada, emeğin ve toprağın metalaştığı, tarımın tamamen piyasa için üretilir hale geldiği, köydeki emeğin önemli bir kısmının küçük mülkünü korurken ücretli emek haline geldiği, yaşamını sürdürmek için tarım kadar tarım dışı işlerde çalışmaya başladığı, kırda yaşamını sürdürmek için tarım dışı iş olanaklarının seçenekler içine girdiği bir noktaya ulaşılmış bulunmaktadır. Burada yürütülen tartışma bakımından, kırda yaşayan ve tarımla uğraşanları ***tarıma yatırım yapma kapasiteleri*** bakımından dört gruba ayırmak yeterli olabilir.

Bunlardan birinci grupta çok küçük toprak sahipleri bulunmaktadır. Tablo (2)’deki 1-19 dekar toprağa sahip işletmeler grubunu bu grup olarak tanımlarsak, eğer örtü artı üretimi yapmıyorlarsa bu gruptaki toprak sahiplerinin kırsal kesimde varlıklarını sürdürmek için sadece tarımdan yeterli gelir sağlama olanakları yoktur. Bu gruptakiler kırda varlıklarını tarım ya da tarım dışı işlerde çalışarak sürdürebileceklerdir. Bu grubun üyelerinin tarımsal yatırım yapması söz konusu olmamaktadır.

Eğer 20 -49 dekar, 50-99 dekar arasını küçük işletmeler olarak alırsak bu grup içindeki işletmeler tüm işletmelerin yüzde 50’den fazlasını oluşturmaktadır. Küçük de olsa yatırım bu gruptan başlamaktadır. Sulamayı gerçekleştirmek, meyveciliğe geçmek, traktör almak vb. gibi yatırımlar yapmaktadırlar.

100-199 dekar arasında toprağa sahip orta büyüklükteki çiftçiler tüm işletmelerin yüzde 12’sini oluşturmaktadır. Bu grupta tarıma yatırım yapma ve bu bağlamda yeni toprak alma eğilimi yükselmektedir.

2000’li yılarda Türkiye’de tarımın içine girdiği koşullar sektörün karlılığını düşürmüştür. Karlılık düşüşü tarım sektörüne yapılan yatırımda bir düşüşe neden olmaktadır. Tarım desteğinin varlığı çoğu kez karlılığın yeterli düzeyde yükseltilmesini sağlayamamaktadır. Çiftçilerde karlılık düzeyini yükseltebilmek için mevsimlik işçi kullanımında bir azaltmaya gidilmektedir. Pamuk örneğinde olduğu gibi pamuk toplamada makine kullanımına gidilmektedir. İslamoğlu’nun saptamalarına göre tarım alanından kaynaklanan yatırımlardaki düşüş meyve, sebze ve bağcılık alanındaki yatırımlarda tarım dışından gelenlerin ağırlığını artırmıştır.
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**Şekil.1: Tarım Alanın Aktörlerinin Yatırım Kapasitesi**

Eğer 200 dekardan büyük toprağı işleyen işletmeler büyük işletme olarak sayılırsa bunlar toplam işletme sayısının yüzde 8,4 ünü oluşturmakta, toplam toprağın yüzde 44,7’sini işlemektedirler. Bu gruptan itibaren tarımdaki faaliyetleriyle birikim yapma olanağı yükselmektedir. Bu çiftçiler bir kısım yatırımlarını tarıma yaparken, birikimlerinin bir bölümünü de tarım dışına aktarmaktadır. Kırsal alandaki hizmetler alanı temel tercihleri olmaktadır, bu bağlamda benzin istasyonları, turistik hizmetler, soğuk hava depoları vb. sayılabilir. Öztürk’ün 2010 yılında yaptığı araştırmada çiftçilerin tasarruflarını hayvancılığa yatırma eğilimi bulunduğunu, traktör ve ekipmanlarına yatırım yapma eğilimin düştüğünü, köyde ya da şehirde ev yapma ve otomobil alma eğiliminin arttığını saptamıştır. Çiftçilerin birikimlerini eşit oranlarda altında ya da bankada tuttuğu anlaşılmaktadır.

İslamoğlu’nun saptamalarına göre büyük toprakları olanlar toprak alma eğilimindedirler. 500 + dekar toprağı olanların yarıdan fazlası toprak almıştır. Ay çiçeği, üzüm ve mısır üreticilerinde bu eğilim daha yükselmektedir. 500+ dekar toprağı olanlar satılan toprakların yüzde 15’ini almışlardır. Tarım dışı sektörlerden yatırım çeken üzüm üreticilerinin dörtte biri toprak almıştır.[[170]](#footnote-168) Damla sulama yatırımı yapılması 500 + dekardan büyük işletmelerde yoğunluk kazanmaktadır.

**V.TÜRKİYE’NİN TARIMSAL DÖNÜŞÜMÜNE İZMİR NASIL KATILIYOR**

Türkiye tarımında yaşanan dönüşümü gördükten sonra, bu bölümde Türkiye tarımında yaşanan dönüşüme İzmir’in nasıl katıldığı; İzmir’de tarımsal işletmelerin ne tür bir profil değişikliği yaşadığı, arazi kullanma biçiminin nasıl değiştiği ve ne tür üretim değişikliği yaşandığı üzerinde durularak ele alınacaktır.

En genel çizgisiyle gelişmekte olan ülkelerde olduğu gibi Türkiye’de de tarımda çalışanların payı sürekli düşerken, tarımda verimliliğin artması beklenmektedir. Daha önce gördüğümüz üzere 2002 sonrasında Türkiyenin izlediği tarımsal politikalar Türkiye tarımını dünya piyasalarıyla bütünleştirmeye yöneltmiştir. İzmir tarımı da bu politikalardan etkilenerek sektörel üretim kompozisyonunu yeniden tanımlamıştır. Ama İzmir tarımında yaşanan dönüşümü sadece bu faktör belirlememiştir. Özellikle ***tarımsal üretimin İzmir coğrafyasında nasıl bir farklılaşma yaşadığını*** kavrayabilmek için İzmir’de yerleşme yapısının şekillenmesinde etkili olan iki dinamiğe daha değinmek gerekir. Bunlardan birincisi İzmir ilinin kıyılarında yer alan turizm tesisleri ve yazlık evlerin tarımsal faaliyet alanlarını buradan çıkarması şeklindeki dinamiktir. İzmir ilinin 629 km.lik çok uzun ve girintili çıkıntılı bir kıyısı bulunmaktadır. Bu kıyın 101 km.lik kısmını doğal plajlar oluşturmaktadır. Bu dinamik kıyılara yakın yerlerdeki tarımsal faaliyetleri yok etmektedir. İkinci dinamik ise İzmir’in merkezi ve çevresindeki çok odaklı kentsel bölgeden sanayi ve hizmetlerin çevreye desantralize olmasıdır. Bu süreçte kentin merkezinden çevreye sıçrayan faaliyetler, bu topraklardaki tarımsal faaliyetleri yok etmektedir. Tarım genellikle kırda /kıyıda yeni yer seçen faaliyetlerle yarışamamakta yerini yeni işlevlere terk etmektedir.

İzmir tarımının çerçevesini büyükölçüde içinde bulunduğu Akdeniz iklimi çizmektedir. Yazları kurak ve sıcak, kışları ılık ve yağışlıdır. Sıfırın altındaki gün sayısı 10’nu geçmez, Senenin 100 güne yakını ise + 30 derecenin üstüne çıkar. Kar yağışı ise yok denecek kadar azdır. Bu koşullarda ***İzmir’de bir yılda üç kez ürün alınabilmektedir.*** Dağların kıyılara dik olması denizsel etkilerin iç kesimlere kadar yayılmasına olanak vermektedir. Akdeniz iklim bölgesinde yetişen geniş,sert ve iğne yapraklı, sürekli yeşil kalan,kuralığa dayanıklı ağaç ve çalılar, yaygın doğal bitki örtüsü oluşturmaktadır.

**İzmir Tarımında İstihdam, Emek ve Emeğin Örgütlenmesi**

Tarımsal ürünlerin temel iki girdisi emek ve topraktır. Bu iki öğeyi ayrı ayrı alalım.2013 yılı itibariyle Türkiye’de nüfusun istihdam edilen kısmı yüzde 45,9 iken İzmir’de bu oran yüzde 47,3’tür. Bu fazlalılığın altında İzmir’de kadın istihdamının Türkiye’ye göre payının yüksek olması yatmaktadır. 2008 yılı itibariyle Türkiye’de kadın istihdamı yüzde 14 iken İzmirde yüzde 21,4 olmuştur. 2012 yılında Türkiye’deki İstihdamın yüzde 24,6 sı tarımda çalışırken bu oran İzmir’de yüzde 10,1 düzeyine düşüyordu. Türkiye düzeyinde bu yüzde 24,6 oranındaki tarım istihdamıyla Gayri Safi Katma Değerin yüzde 9,5’ğunu üretirken İzmir yüzde 10,1’lik tarım istihdamıyla Gayri Safi Katma Değerin yüzde 5,9’unu üretiyordu. İzmir’de tarım istihdamının verimliliği Türkiye’den daha yüksek düzeydeydi.

Tarımda kullanılan emeği iki tür için ayrı ayrı ele almak gerekir. Bunlardan biri kendi toprağı üstünde ya da kiraladığı topraklar üzerinde çiftçilik yapanlardır. Tarımsal işletmelerin sahipleridir. İkinci grupta ise sürekli ya da mevsimlik tarım emekçileri bulunmaktadır. Tarım emekçileri konusunda yeterli veriye sahip değiliz. Ama 2002’de tutulmaya başlayan çiftçi kayıtları dolayısıyla İzmir’de çiftçi sayısı ve bu sayının ilçelere göre farklılaşmasını bilebiliyoruz. Bu farklılaşma Tablo (15 ) te verilmektedir.

**Tablo (15) 2014’te İzmirde Çiftçi Kayıt Sistemine Kayıtlı Bulunan Çiftçi Sayıları**

|  |  |
| --- | --- |
| ALİAĞA 508 | KONAK 0 |
| BAYINDIR 4.549 | MENDERES 2.332 |
| BAYRAKLI 7 | MENEMEN 2.150 |
| BERGAMA 6.332 | ÖDEMİŞ 5.936 |
| BEYDAĞ 1.251 | SEFERİHİSAR 1.419 |
| BUCA 334 | SELÇUK 1.309 |
| ÇEŞME 205 | TİRE 5.372 |
| DİKİLİ 1.429 | TORBALI 2.986 |
| FOÇA 508 | URLA 668 |
| KARABAĞLAR 88 | BALÇOVA 39 |
| KARABURUN 400 | BORNOVA 100 |
| KARŞIYAKA 7 | ÇİĞLİ 24 |
| KEMALPAŞA 2.594 | GAZİEMİR 2 |
| KINIK 2.054 | GÜZELBAHÇE 124 |
| KİRAZ 5.004 | NARLIDERE 5 |
|  | TOPLAM 47.736 |

Gıda Tarım ve Hayvancılık İzmir İl Müdürlüğü

Çiftçi sayısının büyüklüğü bakımından Bergama birinci sırada yer alırken, bunu Ödemiş, Tire, Kiraz, Bayındır, Torbalı, Kemalpaşa izlemektedir. 2014 yılında Türkiye’de Çiftçi Kayıt Sistemine kayıtlı 2.206.874 çiftçi bulunmaktadır. Bunların topraklarının büyüklüğü 14.927.689 hektardır. ***İzmir’de Türkiye’deki çiftçilerin yüzde 2,16’sı yer almaktadır.***

Çiftçilerin tek tek üretici olarak yaşamlarını sürdürürken ekonomiye katkıları sınırlı kalmaktadır. Bu çiftçilerin yapabilme kapasitelerini artırabilmeleri için örgütlenmeleri gerekmektedir. Bu bakımdan İzmir avantajlıdır. Çünkü 100’yılı aşan bir kooperatifçilik birikimine sahiptir. İzmir’de merkez ve ilçelerinde 2014 yılında 3476 sayılı yasayla değişik 1163 sayılı Kooperatifler Yasasına göre kurulan 310 tarımsal amaçlı kooperatif bulunmaktadır. Bunlardan 163’ü Tarımsal Kalkınma kooperatifi, 100’i Sulama Kooperatifi ve 47 su ürünleri kooperatifi bulunmaktadır. Çalışma Alanları; Süt Toplama, Fidancılık, Çiçekçilik, Karadut Şoklama, Süt İşletme, Salamura,Turşu, Konserve, Zeytinyağı, Çam Fıstığı İşleme,Nazarboncuğu Yapımı, Su Ürünleri Avcılığı, Sulama Hizmetleri gibi değişik alanları kapsamaktadır. Ayrıca 4 adet kooperatif üst birliği, 5996 Sayılı Gıda ve Yem Kanununa göre kurulmuş 3 adet yetiştirici birliği ve 5200 sayılı Üretici Birlikleri Yasasına göre kurulmuş 28 adet üretici birliği Bulunmaktadır. İzmir’de değişik tarım amaçlı örgütlere kayıtlı 92.909 üye bulunmaktadır.

Türkiye’de ortalama tarımsal işletme büyüklüğü 61 dekar iken Avrupa Birliğin’de 167 dekardır. Yani Türkiye’deki işletme büyüklüğünün 2,5 katıdır. ***İzmir’de ise ortalama işletme büyüklüğü 37 dekardır.***[[171]](#footnote-169) Türkiye ölçeğine göre bile küçüktür.

***İzmir Tarımında Toprak Kalitesi ve Tarımsal Toprakların Sulanma Durumu***

Tarımsal üretimin ikinci girdisi topraktır. Ege Üniversitesince yürütülen toprak etüdüne göre 2011 yılında İzmir’deki tarımsal toprakların kalitelerine göre farklılaşmasına ilişkin saptamalar Tablo (16 ) da verilmektedir. Bu tabloda “ Tarım Arazilerinin Korunması ve Kullanılmasına Dair Yönetmeliğin” kategorileri kullanılmıştır.[[172]](#footnote-170)

**Tablo (16) İzmir’in Topraklarının Kalitelerine Göre Sınıflandırılması**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Marjinal Tarım Arazisi** | **Mutlak Tarım Arazisi** | **Özel Ürün Arazileri** | **Dikili Tarım Arazileri** |
| 353.918 hektar | 171.161 hektar | 14.405 hektar | 163.816 hektar |

Ege Üniversitesinin araştırmasında İzmirin topraklarında Menemen ve Merkezdeki ilçelerde 31.062 hektar arazide tuzlanma ve çoraklaşma, Menemen , Torbalı, Bergama, Dikili, Ödemiş ve Selçukta 81.428 hektar arazide drenaj zorlukları tespit edilmiştir.[[173]](#footnote-171)

Bir tarımsal arazi sulanırsa 5 kata kadar fazla ürün alınabilmektedir. Dolayısıyla bir bölgedeki toprakların sulanabilirliği ve fiilen sulanmakta olması çok önem kazanmaktadır. Bu nedenle bir bölgenin toplam toprak zenginliği betimlenirken sulanan ve sulanmayan toprak ayrımı yapılmaktadır. İzmir’de 2011 yılında yapılan toprak etüdüne göre toplam sulanabilir arazi 280.000 hektar olarak saptanmıştır. Aynı yıl İzmir ili tarım alanları toplamı 341.119 hektar olduğu saptandığına göre ***İzmir’in tarım alanlarının yüzde 82’si sulanabilecek*** bir potansiyele sahip bulunmaktadır.

2001 yılındaki Genel Tarım Sayımına göre İzmir’deki kırsal alandaki 702 yerleşmeden 570’inde sulama yapılmaktadır. Bu yılda İzmir’de sulanan tarım alanları toplamı 132.775 hektara ulaşmış bulunuyordu. Bu yılda bu alanın yüzde 11,10’u devletçe, yüzde 88,90’u çiftçilerin kendi imkanlarıyla sulanmaktaydı. 2001 yılı verilerine göre İzmir’in tarım alanının yüzde 34,84’ü sulanıyordu. 2011 yılı çalışmasına göre sulanan alan 179.547 hektara yükselmiştir. Yani tarım arazisinin yüzde 53’ü sulanmaya başlamıştır. Aynı yılda sulanan tarım arazileri Türkiye ortalaması yüzde 23 düzeyinde bulunuyordu. 2011 yılında İzmir’deki sulamanın yüzde 44’dü devlet sulamasıdır. Yüzde 56’sı ise halk tarafından yapılmaktadır. 2013 yılında tarım arazilerininin sulama oranı Menemen’de yüzde 97,1’i, Kınık’ta yüzde 71,7’e,Narlıdere’de yüzde 70,6’ya, Dikili ‘de yüzde 70,3’e, Ödemiş’te yüzde 64,9’a, Balçova’da yüzde 63,7’e, Tire’de 63,3’e, Torbalı’da yüzde 60,2’e ulaşmış bulunuyordu.

İzmir’de 2014 yılında ulaşılan sulama durumu iseTablo (17) de verilmiştir.Sulanan miktar ve bunun içinde devlet sulamalarının payı artmış görünmektedir.

**Tablo (17) İzmir’de Tarım Arazilerinin Sulama Durumu (2014)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **KURUMU** | **SULANAN ALAN (dekar)** | **Yüzde** |
| DSİ Sulama Alanı (Baraj +Yer Üstü Sulaması) | 641.860 | 34,16 |
| Yeraltı Suyu Sulamaları (DSİ+ Köy Hizmetleri) | 285.950 | 15,21 |
| Köylere HizmetGötürme Koordinasyon Md.  (Gölet ve Yerüstü sulamaları) | 87.180 | 4,64 |
| Devlet Sulamaları Toplamı | 1.014.990 | 54,01 |
| Halk Sulamaları | 864.304 | 45,99 |
| Toplam Sulanan Alan | 1.879.294 | 100,00 |

Gıda Tarım ve Hayvancılık İzmir İl Müdürlüğü

Halk sulamaları ve devlet sulamalarının bir kısmı yeraltı kuyularından sağlanmaktadır. İzmir İli yeraltı suyu kullanım oranı % 70 civarındadır. Foça ve Dikili bölgesinde altere volkanik birimlerde açılan kuyularda yüksek demir, mangan ve yer yer arsenik konsantrasyonları ölçülmüştür. Yeraltı suyu kaynakları doğal ve insan kaynaklı riskler altındadır. Bilinçsiz tarım uygulamaları yeraltı suyu kaynaklarının kalitesini etkilemektedir. Menemen Ovası’nda kuyular tuzlanma riski ile karşı karşıyadır.

Gediz ve Bakırçay Havzaları’nda çok sayıda sulama ve içme suyu amaçlı kuyu açılmıştır. Bu havzalarda açılan kuyuların önemli bir bölümü ruhsatsızdır ve kontrolsüz bir şekilde su tüketmektedirler. Örneğin, 2014 yılında DSİ tarafından yapılan çalışmada Kemalpaşa İlçesi ve çevresinde 6730 adet kuyu saptanmıştır. Tespit edilen kuyuların % 87’si tarımsal sulama amaçlı kullanılmaktadır. Kuyuların % 10,8’inin kullanma amaçlı su temini, % 1,8’inin ise içme amaçlı su temininde kullanıldığı belirlenmiştir. Kuyuların tamamına yakını alüvyon ovalarında açılmıştır. Benzer bir durum Menemen için de geçerlidir. DSİ tarafından 2014 tarihinde yapılan çalışmalara göre Menemen İlçesi ve çevresinde 1753 adet kuyu tespit edilmiştir. Bu kuyuların kullanım amaçları incelendiğinde; % 87’sinin tarımsal sulama, % 8’inin kullanma, % 5’inin ise içme amaçlı su temininde kullanıldığı belirtilmiştir.[[174]](#footnote-172)

***İzmir Tarımının 2001 Sonrasında Yeniden Yapılanlanan Destek Sisteminden Aldığı Pay***

İzmirin tarımsal performasını sadece toprak ve su kaynakları ve tarımsal iş gücü belirlememekte, performansın belirlenmesinde devletin sağladığı desteklerin niteliği de önemli rol oyanamaktır. Türkiye’de tarımın devlet eliyle nasıl bir dönüşüm geçirdiğini önceki bölümlerde ele almıştık. İzmir’de de çiftçilerinin üretim kararlarını etkileyen destekler Türkiye’deki desteklerin değişmesine paralel olarak yeniden şekillenmiştir. İzmir’de çiftçilere yapılan ödemelerin gelişimi Tablo (18)’de verilmektedir.

**Tablo (18) İzmir’de Tarımsal Destekleme Ödemeleri**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | **Bitkisel Üretim (TL)** | **Hayvansal Üretim (TL)** | **Toplam (TL)** |
| 2002 | 55.091.452 | 662.220 | 55.753.672 |
| 2003 | 71.325.509 | 4.199.058 | 75.524.567 |
| 2004 | 75.046.143 | 18.517.064 | 93.563.207 |
| 2005 | 98.608.416 | 22.055.454 | 120.663.870 |
| 2006 | 118.867.354 | 46.686.717 | 165.554.071 |
| 2007 | 89.860.140 | 57.152.578 | 147.012.718 |
| 2008 | 57.626.710 | 39.867.924 | 97.494.634 |
| 2009 | 60.203.116 | 69.835.147 | 130.038.263 |
| 2010 | 80.040.463 | 85.101.418 | 165.141.881 |
| 2011 | 105.404.623 | 133.488.709 | 238.893.332 |
| 2012 | 101.490.006 | 143.134.243 | 244.624.249 |
| 2013 | 115.734.206 | 155.404.889 | 271.139.095 |
| 2014\* | 131.109.014 | 153.499.327 | 284.608.341 |
| Toplam | 1.160.407.152 | 929.604.748 | 2.090.011.899 |

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, İzmir İl Müdürlüğü

2002 sonrasında getirilen yeni destek sistemi içinde en yüksek oranda verilen destek türü doğrudan gelir desteği olmuştur. Üretim yapmayan üreticiye verilen bu destek 2007 yılından sonra kaldırılmıştır. 2002 yılından itibaren çiftçiye mazot, 2004 yılından sonra da gübre desteği verilmeye başlamıştır. Mazot ve gübre desteği için 2014 yılında 22,8 Milyon TL. 2003-2014 yılları arasında toplam 184,5 Milyon TL , destek primi ödenmiştir. Pamuk için 2013 yılında 43,5 Milyon TL, 2002-2013 yılları arasında 380,4 Milyon TL., Organik tarım için 2014 yılında 4,3 milyon TL. 2005-2014 yılları arasında toplam 10,5 Milyon TL, destek primi ödenmiştir.

2002 yılında İzmir’de tarım destek sistemi içinde hayvancılığın payı ancak yüzde 1,2 iken 2014 yılında hayvancılık desteklerinin payı yüzde 44,48’ze yükselmiştir. Tarım içinde hayvancılık teşviklerinin payı hızla yükselmiştir. Tüm süre boyunca en yüksek destekleme çiğ süte verilmiştir. 2008 yılından sonra anaç sığır desteklemesi devreye sokulmuştur. Hayvancılığa verilen önemin bir başka görüntüsü yem bitkileri üretimine verilen destekte de kendini göstermeye başlamıştır. Yem bitkileri için İzmir’de 2014 yılında 29 Milyon TL, 2002 yılından itibaren 2014 yılı sonuna kadar olan dönemde 223,5 Milyon TL destek ödemesi yapılmıştır.

**Tablo (19 )İlçelere Göre Tarımsal Destekleme Ödemeleri ( 2002-2014 Yılları Arası )**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **İLÇELER** | **Bitkisel Üretim (TL)** | **Hayvansal Üretim (TL)** | **Toplam (TL)** |
| **1** | **ALİAĞA** | 13.843.369 | 18.410.164 | **32.253.533** |
| **2** | **BALÇOVA** | 50.055 | 182.339 | **232.394** |
| **3** | **BAYINDIR** | 87.512.034 | 103.249.884 | **190.761.918** |
| **4** | **BAYRAKLI** | 11.358 | 347.699 | **359.058** |
| **5** | **BERGAMA** | 216.038.945 | 43.577.386 | **259.616.331** |
| **6** | **BEYDAĞ** | 10.355.453 | 23.345.500 | **33.700.953** |
| **7** | **BORNOVA** | 7.818.509 | 45.961.232 | **53.779.741** |
| **8** | **ÇEŞME** | 2.829.351 | 44.746.330 | **47.575.681** |
| **9** | **BUCA** | 1.163.492 | 1.738.623 | **2.902.115** |
| **10** | **ÇİĞLİ** | 1.524.471 | 928.486 | **2.452.957** |
| **11** | **DİKİLİ** | 41.766.496 | 23.655.085 | **65.421.580** |
| **12** | **FOÇA** | 36.428.230 | 17.791.195 | **54.219.425** |
| **13** | **GAZİEMİR** | 31.585 | 63.449 | **95.034** |
| **14** | **GÜZELBAHÇE** | 435.308 | 1.552.807 | **1.988.115** |
| **15** | **KARABAĞLAR** | 159.497 | 1.481.804 | **1.641.301** |
| **16** | **KARABURUN** | 6.321.983 | 40.256.386 | **46.578.369** |
| **17** | **KARŞIYAKA** | 21.950 | 430.797 | **452.747** |
| **18** | **KEMALPAŞA** | 16.706.674 | 25.447.531 | **42.154.205** |
| **19** | **KINIK** | 49.544.373 | 8.159.900 | **57.704.274** |
| **20** | **KİRAZ** | 33.863.091 | 85.678.573 | **119.541.664** |
| **21** | **KONAK** | 383 | 422.655 | **423.038** |
| **22** | **MENDERES** | 36.704.015 | 22.776.140 | **59.480.155** |
| **23** | **MENEMEN** | 211.558.358 | 27.792.577 | **239.350.935** |
| **24** | **NARLIDERE** | 2.518 | 219.954 | **222.472** |
| **25** | **ÖDEMİŞ** | 104.145.013 | 192.194.525 | **296.339.538** |
| **26** | **SEFERİHİSAR** | 13.773.206 | 9.596.644 | **23.369.850** |
| **27** | **SELÇUK** | 22.527.419 | 3.048.811 | **25.576.229** |
| **28** | **TİRE** | 130.592.428 | 126.379.947 | **256.972.375** |
| **29** | **TORBALI** | 108.939.427 | 34.843.039 | **143.782.466** |
| **30** | **URLA** | 5.738.161 | 25.325.285 | **31.063.446** |
|  | **TOPLAM** | **1.160.407.152** | **929.604.748** | **2.090.011.899** |

İzmir’de tarıma verilen desteklerin ilçeler arasındaki farklılaşmasını ortaya koyabilmek için Tablo (19) hazırlanmıştır. Devletten ençok tarım desteği alan ilçeler Ödemiş,Bergama,Tire,Bayındır, Torbalı ve Kiraz olmuştur.

Devlet’in destekleri sadece üretim faaliyetleriyle sınırlı kalmamış 2006 yılından sonra tarımı geliştirecek yatırımlara da yönelmeye başlamıştır. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca 2006 yılında kırsal alanda gelir düzeyinin yükseltilmesi, tarımsal ürün ve sanayi entegrasyonunun sağlanması, tarımsal pazarlama altyapısının geliştirilmesi, gıda güvenliğinin güçlendirilmesi, alternatif gelir kaynaklarının oluşturulması amacıyla yapılan yatırımlara %50 hibe desteği verilen **“Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı” (KKYDP)** başlatılmıştır.

Tarımsal ürünlerin işlenmesi,depolanması, paketlenmesi ve ambalajlanmasına yönelik yatırım tesislerinin yapımını, bu alanlardaki mevcut faal olan veya olmayan tesislerinin kapasite artırımı ve teknoloji yenilemesine yönelik olarak yatırımları, başlamış yarım kalmış veya kısmen yapılmış yatırımların tamamlanmasına yönelik yatırımları,jeotermal, güneş, rüzgar ve benzeri alternatif enerji kaynakları kullanılan seraların yapımı projelerini kapsamaktadır.

Yüzde 50 Hibe Destekli KKYDP kapsamında 2006 yılından itibaren 8 etapta 160 adet projeyle İzmir İline toplam 80.296.617 TL tutarında yatırım yapılmıştır. Bunun 36.806.487 TL’si hibe desteği olarak verilmiştir. 2.238 kişiye istihdam sağlamaktadır. 9 ve 10’nuncu etapta (2014 ve 2015 Yılları) 168 projeyle 203.633.233 TL yatırım yapılmış bunun 96.449.430 TL’si hibe olarak verilmiştir. 1.622 kişiyi istihdam edecektir.

KKYDPmakine ve ekipman alımı kapsamında 2007’den 2014’e kadar 3.264 makine için 37.103.518 TL yatırım yapılmış, bunun 18.083.518 TL’si hibe olarak verilmiştir.

***İzmir’de Arazi Kullanması Farklılaşması***

İzmir’in il alanın küçükbir kısmı su yüzeyleri tarafından kullanılmaktadır. 2015 yılında ilde bulunan iki doğal gölün yüzeyi Karagöl, Gölcük 83 ha.,12 baraj gölü yüzeyi 5599 ha, 38 gölet yüzeyi 549 ha. ve Bakırçay, Küçük Menderes ile Gediz’in su yüzeyleri toplamı 861 ha.olmak üzere toplam 7092 ha. su yüzeyi bulunmaktadır.

İzmir ilinin su yüzeyleri dışındaki toprak alanlarında nasıl bir arazi kullanımı farklılaşması ortaya çıktığını gözlemleyebilmek için Tablo (20) ve Tablo (21) hazırlanmıştır. Tablo (20) 2001 ylı Genel Tarım Sayımı verileri kullanılarak hazırlanmıştır. Bu yılın saptaması önemlidir. Tarım alanında neo-liberal politikalar bu tarihten sonra kalıcı olarak uygulandığıdan, yaptığı etkileri gözleyebilmek için böyle bir referans gereklidir.

**Tablo (20) 2001 Yılında İzmir’de Arazi Kullanımı Farklılaşması (Dekar)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Toplam | Sulanan | Sulanmayan | İzmir’de Arazi Kullanma Dağılımı | | Yüzde | |  |
| Tarla Arazisi | 1.559.379 | 856.046 | 703.333 | Toplam Tarım Arazisi | 3.418.170 | 32,40 | |  |
| Sebze ve Çiç. Bahçe. | 273.199 | 255.258 | 17.971 | Nadas | 137.462 | 1,30 | |
| Meyve ve diğer. (zeytin dahil) | 1.144.497 | 193.887 | 950.610 | Otlak, Mera | 1.062.736 | 10,80 | |
| Kavaklık Söğütlük | 15.209 | 8.227 | 6.982 | Koruluk, Orman | 4.635.348 | 43,94 | |
| Tarıma Elverişli Kullanılmayan Arazi | 391.401 | 13.160 | 378.241 | Tarıma Elverişsiz  Arazi | 795.825 | 7,55 | |
| Daimi Çayır | 34.485 | 1.200 | 33.285 | Köy Yerleşim Yeri | 500.301 | 4,75 | |
| Toplam Tarım Arazisi | 3.418.170 | 1.327.748 | 2.090.422 | Toplam Arazi | 10.549.844 | 100,00 |

Kaynak. 2001 Genel Tarım Sayımı Köy Genel Bilgileri

**Tablo (21) 2015 Yılında İzmir’de Arazi Kullanımı Farklılaşması (Dekar)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Toplam | Yüzde | İzmir’de Arazi Kullanma Dağılımı | | Yüzde | |  |
| Tarla Arazisi | 1.416.089 | 41,12 | Toplam Tarım Arazisi | 3.443.674 | 28,49 | |  |
| Nadas | 32.074 | 0,93 | Otlak, Mera,Çayır | 524.000 | 4,34 | |
| Sebze ve Çiç. Bahçe. | 414.866 | 12,04 |
| Meyve ve diğer. | 496.998 | 14,43 |
| Zeytin Alanı | 973.626 | 28,27 |
| Kavaklık Söğütlük | 11.590 | 0,34 | Koruluk, Orman | 4.905.475 | 40,59 | |
| Tarıma Elverişli Kullanılmayan Arazi | 98.429 | 2,86 | Diğer Araziler | 3.212.963 | 26,58 | |
| Toplam Tarım Arazisi | 3.443.674 | 100.00 | Toplam Arazi | 12.086.112 | 100,00 |

Gıda Tarım ve Hayvancılık İzmir İl Müdürlüğü

Tablo (20)’de verilen 2001 yılı için İzmir’in ekilen ve dikilen ***toplam tarım alanı (nadas dahil)*** 3.164.231 dekardır. Tablo (21)’de ise 2015 yılı için İzmir’in toplam tarım alanı 3.345.245 dekar olarak verilmektedir. Türkiye’de olanın tersine İzmirde’ de toplam tarım arazisinde küçük de olsa bir artış yaşanmıştır. 2001-2015 yılları arasında bu artış yüzde 5,7 olmuştur. Türkiye’deki tarım alanının yüzde 1,8’zi İzmirde bulunmaktadır. Bu oranla İzmir iller arası sıralamada 30’ncu olarak yer almaktadır. Nadasa ayrılan alanlar 2001’de 137.462 dekardan, 2015’de 32.076 dekara düştüğü için fiilen ekilen ve dikilen alandaki artış yüzde 9,5’a ulaşmaktadır. Toplam tarım arazisinde ***tarla bitkilerine ayrılan alan*** 2001 yılındaki 1.559.379 dekardan yüzde 17,23 azalarak 2015 yılında 1.384.015 dekara düşmüştür. İzmir’de tarla bitkilerine ayrılan alan, Türkiye’de tarla bitkileri alanının yüzde 0,87’sine tekabül etmektedir. Bu alan İzmir’i iller arası sıralamada 43’ncü yapmaktadır. Buna karşılık sebze ve çiçeğe ayrıran alanlar 2001 yılında 273.199 dekardan, 2015 te yüzde 52’lik bir artışla 414.866 dekara yükselmiştir. 2014 yılında İzmir Türkiye’de süs bitkilerine ayrılan alanın yüzde 28,42’sine sahip olarak iller arasında birinci sırayı almıştır. İzmir’de süs çiçeği yoğunlaşmasının gerisinde Bayındır ve Ödemiş Çiçek Kooperatifleri ve İzmir Büyükşehir Belediyesinin bu kooperatiflere verdiği desteğin payı bulunmaktadır.[[175]](#footnote-173) İzmir Türkiye’de sebzeye ayrılan alanın yüzde 5,08’ne sahip olarak iller arasında 5’nci sırada yer almıştır. Meyve ve kavakçılığa 2001 yılında ayrılan alanlar 1.159.706 dekar iken yüzde 28 artışla 2015 yılında 1.482.214 dekara ulaşmıştır. Bu alanın yüzde 66’’ı zeytinliktir. Yüzde 34’ü diğer meyvalara ayrılmıştır. 2014 yılında Türkiye’de meyveye ayrılan alanların yüzde 4,54’ü İzmirde bulunmaktadır. Bu oranla İzmir iller arasında 5’nci sırada yer almaktadır.

İzmir ilinde en büyük arazi kullanış alanı ***ormanlara*** ayrılmış bulunmaktadır. Tablo (20)’e göre 2001 yılında 463.535 hektar bulunuyordu. 2015 yılında ise İzmirde 490.547 hektar orman alanı bulunuyordu[[176]](#footnote-174). Bu il toplam alanının yüzde 40,5’unu oluşturuyordu. Bu oran yüzde 27,6 olan ortalama Türkiye ortalamasının üstündedir. Ama İzmir’deki ormanların ancak yüzde 43’ü verimlidir. Bu verimlilik oranı ise Türkiye ortalaması olan yüzde 52’nin altında kalmaktadır. Ağaçlandırma ve Erozyon Kontrol Seferberliği kapsamında 2008-2012 yılları arasında İzmir’de 44.305 hektarlık alanda çalışma gerçekleştirilmiştir. 2008-2011 yılları arasında 2.583 hektar özel ağaçlandırma izni verilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının İzmir İli 2012 Yılı Çevre Durumu raporunda, ilin genel alanı 1.185.172 hektar ve orman alanı ise 492.965 hektar olarak verilmektedir. Bu sayılara göre İzmir’de ormanlar yüzde 42 alanı kapsamaktadır. Bu ormanlık alanın yüzde 49’u iğne yapraklı, yüzde 45’i yapraklı, yüzde 6’sı makiliktir.[[177]](#footnote-175) Makilik alanlar genellikle denizden 600 m. yüksekliğin altındaki bölümlerde yer almaktadır. Bu makilikler de ardıç, pırnal, yabani zeytin, çitlembik, sakız, kermes meşesi bulunmaktadır.[[178]](#footnote-176)

İzmir’de 19’u orman içi, 351’i ormana bitişik olmak üzere toplam 542 kişi orman köyü vardır. 246 bin kişi bu köylerde yaşamaktadır. Türkiye’deki orman köyleri nüfusunun yüzde 48’ini oluşturmaktadır. İzmir orman köylerinde 22 tarımsal kalkınma ve sulama kooperatifi vardır. Bu kooperatiflerin 4.712 üyesi bulunmaktadır.[[179]](#footnote-177)

***Mera ve otlak*** alanları konusundaki bilgilerimizin güvenirliği azdır. Toplumda, mera ve otlakların azalması sonucunu doğuran çok sayıda dinamik etkili olmaktadır. Tablo (20)’ e göre İzmir’de 2001 yılında 106.274 hektar mera ve otlaklık alan bulunmaktadır. TC. Çevre ve Orman Bakanlığının 2006 yılı verilerine göre ise İzmir’de 113.668 hektar otlak ve mera alanı saptanmıştır. Bu sayılara göre bir mera ve otlak alanlarında bir artış görülmektedir. Bu gerçekçi değildir. Azalma eğilimini başka bazı saptamalarda açıkça gözlemlemek olanaklıdır. İzmir’de 4342 sayılı Mera Kanunu kapsamında 1999-2011 yılarında yürütülen tespit, tahdit ve tahsis çalışmalarında 45.043 ha. mera ve otlak yeri tespiti yapılmıştır, bunlardan 27.555 ha kısmında tahdit işlemi, 2.810 ha. kısmında tahsis işlemi gerçekleştirilmiştir. Nitekim tablo 21’de verilen çayır mera miktarı 2015 yılında İzmir’de 52.400 ha. düşmüş görülmektedir.

Tarım alanlarının ilçelere göre dağılımını gözleyebilmek ve yorumlayabilmek için Tablo (22) verilmektedir.

**Tablo (22) İlçeler İtibariyle TarımAlanlarının Kullanış Amaçlarına Göre Dağılışı (2012) (Dekar)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| İLÇELER | Tarla Alanı | | | Sebze  Alanı | Meyve Alanı | Kavaklık | Süs Bitkileri | Boş Arazi | Toplam Tarım Alanın |
| Ekilen | Nadas | Toplam |
| Merkez | 1.391 | 795 | 2.186 | 414 | 3.994 | 0 | 95 | 3.515 | 10.203 |
| Aliağa | 5.764 | 290 | 6.054 | 242 | 5.036 | 5 | 2 | 735 | 12.074 |
| Bayındır | 10.070 | 0 | 10.070 | 1.600 | 17.818 | 400 | 65 | 0 | 29.954 |
| Bergama | 25.013 | 75 | 25.088 | 4.776 | 11.959 | 135 | 0 | 0 | 41.957 |
| Beydağ | 1.515 | 13 | 1.518 | 216 | 3.209 | 12 | 0 | 0 | 4.965 |
| Çesme | 268 | 107 | 375 | 726 | 629 | 0 | 0 | 120 | 1.850 |
| Dikili | 6.894 | 145 | 7.039 | 217 | 4.677 | 0 | 0 | 0 | 11.932 |
| Foça | 2.094 | 460 | 2.554 | 307 | 1.729 | 0 | 0 | 500 | 5.090 |
| Karaburun | 271 | 100 | 371 | 138 | 3.257 | 0 | 42 | 100 | 3.908 |
| Kemalpaşa | 2.532 | 94 | 2.626 | 870 | 18.677 | 90 | 13 | 650 | 22.926 |
| Kınık | 6.247 | 20 | 6.267 | 2.005 | 911 | 0 | 0 | 9 | 9.192 |
| Kiraz | 10.202 | 0 | 10.202 | 1.101 | 4.519 | 90 | 29 | 2.600 | 18.541 |
| Menderes | 11.458 | 0 | 11.458 | 1.887 | 9.140 | 0 | 135 | 814 | 23.434 |
| Menemen | 12.045 | 50 | 12.095 | 3.883 | 3.837 | 10 | 6 | 406 | 20.237 |
| Ödemiş | 16.000 | 775 | 16.775 | 7.208 | 10.501 | 350 | 55 | 0 | 34.889 |
| Seferihisar | 355 | 124 | 479 | 270 | 6.877 | 0 | 27 | 39 | 7.692 |
| Selçuk | 1.435 | 1.200 | 2.635 | 506 | 11.682 | 12 | 40 | 430 | 15.305 |
| Tire | 12.538 | 0 | 12.538 | 6.800 | 8.206 | 35 | 28 | 0 | 27.608 |
| Torbalı | 14.055 | 0 | 14.055 | 6.182 | 9.414 | 15 | 57 | 220 | 29.943 |
| Urla | 1.437 | 0 | 1.437 | 1.624 | 5.477 | 5 | 141 | 738 | 9.421 |
| Toplam | 141.583 | 4.248 | 145.831 | 40.971 | 141.548 | 1.159 | 735 | 10.875 | 341.119 |

Kaynak: İzmir Mevcut Durum Analiz 2013,s.145

Tarımsal toprak büyüklüğü bakımından Bergama, Ödemiş Bayındır,Torbalı, Tire,Menderes,Kemalpaşa ve Menemen’den oluşan bir sıralama ortaya çıkmaktadır. Tarım arazileri en küçük olan ilçeler;Merkez,Çeşme, Urla, Seferihisar olmuştur. Bu ilçelerde tarımsal alanların turizme ve sanayi kullanışlarına hızlı bir geçiş yaşanmıştır. Tarla alanları içinde Bergama ve Ödemiş, sebze alanlarında Ödemiş,Tire, Torbalı ve Bergama, süs bitkileri alanında Urla, Menderes, Bayındır, Ödemiş ve Balçova ön planda gelmektedir. Ödemiş dış mekan bitkilerinde uzmanlaşmıştır. Çok yıllık bitkiler arasında bağlarda Kemalpaşa, Menemen,Menderes ve Bergama’da bir yoğunlaşma görülmekte, meyve için kullanılan alanlarda Kemalpaşa, Ödemiş,Tire, Selçuk,Kiraz ve Beydağ ön sıralarda yer almaktadır. Son 10 yılda yaygınlaşan zeytin ağacı dikiminde Bayındır, büyük farkla ön planda yer almaktadır. Bunu Bergama Selçuk ve torbalı ilçeleri izlemektedir.[[180]](#footnote-178)

Ormanlık ve fundalık alan büyüklüğü açısından Bergama, Menderes, Urla, Ödemiş ve Kemal paşa ilçeleri ilk sıralarda yer almaktadır. Çayır ve mera bakımından Bergama en önde bulunmaktadır. Bunu Kiraz, Aliağa ve Dikili izlemektedir.

**İzmir’de In-situ Koruma Alanları ve Sulak Alanlar**

Günümüz dünyasında sürdürülebilir bir gelişmeyi sağlamak için yoğun kentsel yığılma alanlarının dışındaki alanlarda, biyolojik çeşitliliği sürdürebilmek için insanın ayak izinin değmeyeceği, **in-situ koruma alanlarının** örgütlenmeye başlandığını görmüştük. Nitekim İzmir’de de değişik türde koruma alanları tesis edilmiştir. İzmir’de koruma alanlarının toplam büyüklüğü 153.378,52 hektara ulaşmış bulunmaktadır. 1.203.952,48 hektar olan toplam il alanının yüzde 12,74’ünü oluşturmaktadır.[[181]](#footnote-179)

İzmir İlinde Orman ve Su İşleri Bakanlığı IV Bölge Müdürlüğü İzmir Şube Müdürlüğü nün sorumluğunda oluşturulan in-situ koruma alanları üç farklı yasada;2873 sayılı Milli Parklar Kanunu,6831 sayılı Orman Kanunu ve 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununda dayanağını bulmaktadır. Bunlardan belki de en önemlisi Milli Park Kanunudur. Bu yasada dört koruma statüsü bulunmaktadır. Türkiye’de en önemli koruma statüsüne sahip 40 Milli Parktan ve 31 Tabiatı Koruma alanından hiç biri İzmir’de yer almamaktadır. Diğer iki statü tabiat anıtı ve tabiat parkıdır. İzmirde 10 tabiat anıtı ve 10 tabiat parkı tescil edilmiştir.

2013 yılı itibariyle İzmir’de tabiat anıtı olarak tescil edilmiş bulunan ağaçlar; Dikili-Taşdede Pırnal Meşesi (250 yaşında),Güzelbahçe- Yarandere Fıstık Çamı (165-170 yaşında),Güzelbahçe Yemişçi Mevkii Fıstık Çamı (120-125 yaşında), Güzelbahçe Yemişçi Çınarı (370-380 yaşında),Buca Kunduracı Çınarı (980 yaşında), , Seferihisar Teos Menengici (50-55 yaşında), Foça Bağarası Köyü Kadınlar Kuyusu Menengici (800 yaşında),Menemen Çaltı Köyü Dede Menengici (800 yaşında),Bayındır- Ovacık Köyü Anadolu Kestanesi (515 Yaşında), Ödemiş – Gölcük Yaylası Anadolu Kestanesi (615 Yaşında) diye sayılmaktadır. 10 sayısı çok azdır. Beklenilebileceği üzere İzmirTabiat Varlıkları Koruma kurullarının tescil ettiği başka anıt ağaçlar da bulunmaktadır. Bunlar arasında; Ödemiş İlk Kurşun Çınarı,Çeşme Musalla Menengici,Urla- Özbek Servisi, Selçuk Selatin Çınarı,Urla –Çeşmealtı Zeytini,Narlıdere Yukarıköy Fıstık Çamları ve Ödemiş Gençer Çınarı sayılabilir.[[182]](#footnote-180)

2012 yılı sonu itibariyle İzmir’de Örnek Köy (199 ha. ),Meryemana ( 363 ha.),Karagöl (18,92 ha. ), Tanay (30,30 ha. ), Çiçekli (20,91 ha. ), Efeoğlu (22,67 ha. ), Ekmeksiz (14,96 ha. ), Gümüldür (7,46 ha. ), Gümüşsuyu ( 1732 ha. ), Yamanlar Dağı (39,71 ha. ) tabiat parkları bulunuyordu. Bu parkların tümü 1776 hektar alanı kapsamaktadır.[[183]](#footnote-181)

İn-situ koruma alanlarının dayanağını bulduğu yasalardan ikincisi Orman Kanunu olmuştur. Bu yasaya göre Türkiye’de 55 Muhafaza Ormanı,239 Gen Koruma Ormanı, 373 Tohum Meşçeresi saptanmıştır. Ayrıca Orman İçi Dinlenme Yerleri de dayanağını bu yasadan almaktadır. İzmir’de 59 adet mesire yeri ve bir adet kent ormanı bulunmaktadır. Bu yerlerden İzmir’de ,2012 yılında bu yerleden 648 bin kişi yararlanmıştır.[[184]](#footnote-182)

İn-situ koruma alanlarının dayanağını oluşturan üçüncü yasa Kara Avcılığı Kanunudur. Bu yasaya göre Yaban Hayatı Koruma ve Yaban Hayatı Geliştirme Alanları ilan edilebilmektedir. Türkiye’de 239 Yaban Hayatını Koruma, 79 Yaban Hayatını Geliştirme Alanı ilan edilmiş bulunmaktadır. İzmir’de bir yaban hayatı koruma, iki yaban hayatı geliştirme ilan edilmiştir.

Bunlardan Gebekirse Gölü Yaban Hayatı Geliştirme sahası, 2006’da Bakanlar kurulu kararıyla Kara Avcılığı Kanunu uyarınca ilan edilmiştir. 839,2 ha bir alanı kapsamaktadır. Özellikle Kuş türleri açısından önemlidir.

Bayındır Ovacık Yaban Hayatını geliştirme Sahası da, 2006’da Bakanlar kurulu kararıyla Kara Avcılığı Kanunu çerçevesinde ilan edilmiştir 5.785 ha bir alana yayılmaktadır. Karacacaların doğal yaşam alanı olarak geliştirilmektedir.

Homa Dalyanı Yaban Hayatını Koruma Alanı, 20.400 ha lık Gediz Deltası Sulak Alanı içinde 8.000 ha. alanı kapsayan geniş bir kıyı sulak alanını oluşturmaktadır.[[185]](#footnote-183)

Biyolojik Çeşitliliğin korunması bakımından **sulak alanlar** özel bir öneme sahiptir. Sulak alanlar yer yüzünün en zengin eko sistemlerinden biridir. Biyolojik çeşitliliğin korunması bakımından en az orman alanları kadar kritik öneme sahiptirler. Organik madde üretimi metre karede 20 grama ulaşarak, ormanlara eş değer bir katkı yapabilmektedirler. Sulak alanlar bir buğday tarlasından 8 kat daha fazla biyolojik kütle üretebilmektedirler. Dünyada en önemli genetik rezervuarlarıdır. Dünya’da ilk uluslararası sulak alan koruma sözleşmesi 1971 İran’ın Ramsar kentinde imzaya açıldı. Türkiye 1993 yılında “Sulak Alanların Korunması Genelgesini” yayınlamış ve 1994 yılında da Ramsar Anlaşmasının tarafı olmuştur. Sulak alanlar derinliği 6 m.den az bazı ortak özelliklere sahip tatlı ve acı su gölleriyle, bataklıkları, akar suların durgun kısımlarını lagünleri alçak deniz kıyılarını içine almaktadır.[[186]](#footnote-184)

İzmir’in en önemli sulak alanı olan Gediz Deltası Sulak Alanı (20.400 hektar ) 15 Nisan 1998’de Ramsar Sözleşmesi listesine alınmıştır. Türkiye’deki 14 Ramsar alanından biridir. İzmir Kuş Cenneti sahasında dört tip ekosistem bulunmaktadır. 1)tuzlu su ekosistemleri (Dalyanlar ve Çamaltı Tuzlası havuzları), 2) tatlı su ekosistemi (sazlıklar), 3)otlak sahaları, 4 )tepeliklerdir. Tatlı ve tuzlu su sistemlerine geçiş alanlarında acı su sistemleri bulunmaktadır. Yapılan gözlemlerde 289 kuş türü, 315 bitki türü saptanmıştır.

Türkiye Ramsar alanları dışında 300 sulak alan saptamış bulunmaktadır. Bunları 135’şi uluslar arası önemdeki sulak alanlardır. Bunlardan İzmir’de bulunan 7’si aşağıda sıralanmaktadır.

***Gebekirse Gölü Sulak Alanı;*** Küçük Menderes Deltasında Selçuk ilçesi , Zeytinköy mevkiinde 2006 yılında 839,2 hektar alanda yaban Hayatı Geliştirme sahası ilan edilmiştir. 50 kadar kuş türünü barındırmaktadır. Ramsar listesinde yer alması için önerilmiştir. Birinci derece doğal sit alanıdır.

***Belevi Gölü Sulak Alanı***: Küçük Menderes Deltasında Selçuk ilçesi , Belevi mevkiinde 2006 yılında 150 hektar göl alanında yaban Hayatı Geliştirme sahası ilan edilmiştir.Ramsar listesinde yer alması için de önerilmiştir.Tatlı su ekosistemine sahiptir. Kuş türleri bakımından zengindir.

***Gölcük Gölü Sulak Alanı:*** Ödemişteki Gölcük 2006 yılında sulak alan ilan edilmiştir. Ayrıca Ramsar Listesine alınması için de teklif edilmiştir. Göl yüzeyi 80 hektardır. Tatlı su ekosistemine sahiptir. Kuş türleri zengindir.

Bunlara***Karagöl sulak alanı*** (4 ha.),***Küçük Menderes Nehri ve Deltası sulak alanı*** (1.500 ha.), ***Bakırçay ve Deltası sulak alanı*** (3000 ha.)ve ***Alaçatı kıyı ekosistemi sulak alanını*** (4.000 ha) eklemek gerekir.

1989 yılında Akdeniz’in korunması için İmzalanan “Barselona Anlaşması”nin çerçevesi içinde Türkiye 21 Kasım 1990’da 71,44 kilometre kare alanda İzmir’de **Foça Özel Çevre Koruma Bölgesinin** kurulduğunuilan etmiştir. Bu bölge nesli tükenmekte olan Akdeniz Fok’larının neslinin sürdürülmesini sağlamak için kurulmuştur.[[187]](#footnote-185)

**İzmirin Tarımın Bitkisel Üretim miktarları, İlçelere Göre Uzmanlaşmaları ve Coğrafik İşaretler**

İzmir’de 48 çeşit tarla bitkisi,45 çeşit sebze, 41 çeşit meyve,13 çeşit kesme çiçek bitkisi olmak üzere 147 tür bitkisel tarım ürünü üretilmektedir. İzmir’deki bu çeşitlilik bize olanaklı ürün yelpazesinin genişliğini göstermesi bakımından önemlidir. Ama İzmir’deki üretim kalıbı bu yelpaze içinden çıkmaktadır. Ekonomi paradigmasının mantığıyla, bu yelpaze içinden yapılan seçmeler dolayısıyla belirli ürünlerde yoğunlaşmış bir üretim deseni ortaya çıkmaktadır. Bu üretim kalıbı içindeTürkiye’de söz sahibi olabilecek önemdeki ürünlerin ne olduğunu saptamak için Tablo (21) hazırlanmıştır.

İzmir’de tarla ürünlerinde Türkiye bakımından en önemli yoğunlaşma ***silajlık mısır’da*** görülmektedir. Türkiye silajlık mısırının yüzde 13,5’ğı İzmir’de üretilmektedir. Silajlık mısır üretimi Bayındır, Kınık, Ödemiş, Tire ve Torbalı ilçelerinde yoğunlaşmıştır. Silajlık mısırın en öndeki ürün haline gelmesi iki gelişmeyle yakından ilişkilidir. Bunlardan birincisi İzmir’de pamuk üretimin gerilemesi ve ikincisi ise onun yerine gelişen büyükbaş hayvancılığın yarattığı kaba yem talebini karşılamak üzere silajlık mısırın girmesi olmuştur.Silajlık mısır hem birinci, hem de ikinci ürün olarak ekilmektedir.

İkinci önemli ürün olan ***patatesin***yoğunlaşması sadece Ödemişte ortaya çıkmaktadır. İzmir Türkiye patatesinin yüzde 9,4’ünü üretmek tedir.

İzmir’de yoğunlaşan tarla ürünlerinin üçüncüsü pamuktur. Türkiye’de Kütlü pamuk üretiminiin yüzde 5,4’dü İzmir’de gerçekleşmektedir. İzmir pamuğu, uzun elyaflı, yumuşak ve boya kabul eden çok kaliteli bir üründür. Bu kalite İzmir’in mikro kılima özellikleri dolayısıyla gerçekleşmektedir. ***İzmir ya da Ege pamuğu*** coğrafik işarete alabilme niteliklerine sahiptir.Bu nedenle tekstil sektörünün İzmir pamuğuna talebi yüksektir. Ama tekstil sektörü dünyada yarışabilmek için Türkiye’de pamuk üstündeki korumaların kaldırılmasını sağlamıştır.Tekstil sektörü de ucuz ithal pamuk kullanmaya başlamıştır. GAP’ta sulama kanallarının yapılarak topraklar sulanmaya başlayınca büyük toprak sahiplerinin pamuk üretime geçmesi sonrasında Türkiye’de pamuk üretiminin coğrafyası değişmiş,pamuk üretimi Ege ve Çukurova’dan Güney Doğu Anadolu Bölgesi ovalarına kaymıştır. Bu durumda Ege’de pamuk üreticileri pamuğu hasat edecek mevsimlik emek bulamamaya başlamışlardır. Pamuk hasad edilemez hale gelmiştir. Bunun üzerine pamuk hasadı makinayla yapılır hale gelmiştir. Ege’de ve İzmir’de makinalı hasada geçilmesi 2009 sonrasında gerçekleşmiştir. Bu yılda pamuk fiyatı 90 krş/kg iken toplama fiyatı 45 krş/kg ulaşmış bulunuyordu.[[188]](#footnote-186)

Makinalı tarıma geçiş yalnız emeğin pahalı hale gelmesi sorununu çözmemiş, pamuk ürününün kalitesini geliştirici bir etki yapmıştır. Makinalı tarıma geçince hasat süresi kısalınca, yağmur riski azalmış ve hasat sırasında ürünün bozulma riski azalmıştır. Makinalı toplamayla birlikte jüt çuvallarada toplamanın yasaklanması üzerine abraj sorunu kalmamıştır. Pamuk insan eli değmeden pazara ulaşır hale gelmiştir. Ama makinalar küçük tarlalara giremediği için pamuk üretimi büyük ölçüde büyük topraklara doğru kaymıştır.

Bir yandan İzmir pamuk üretimi Menemen, Bergama ve kısmen de Kınık’ta yoğunlaşmıştır. Güneydoğu Anadoludaki gelişmelere karşı İzmir’in pamuk üretimini sürdürebilmesini, İzmir pamuğunun kalitesi, hasadın makinayla yapılır hale gelmesi, ayrıca Menemen ovasındaki toprağın tuzlanmış olması dolayısıyla bu topraklarda pamuk dışında tarımın yapılmasının güçleşmesi gibi nedenler biraraya gelerek sağlamıştır.

2001 sonrası Türkiye’nin içine girdiği yeni tarım rejiminin İzmir’in tarla bitkileri üretime yansıması sanayi ürünlerinde bir gerileme halinde ortaya çıkmıştır. Pamuk, tütün, susam ,şeker pancarı devlet politikalarındaki değişmelere bağlı olarak gerilemişlerdir. Sadece ayçiçeği zaten az olan üretimini sürdürmüştür.[[189]](#footnote-187)

**Tablo (23) İzmir’in Tarım Üretimindeki Yeri 2014**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ürün Çeşidi** | **Üretim Miktarı** | **Türkiye Yüzdesi** | **Türkiye’deki**  **İl Sırası** |
| **İzmir’in Türkiye’deki Tarla Bitkilerindeki Yeri** | | | |
| Silajlık Mısır (I ve II Ürün) | 2.496.408 ton | 13,45 | 1 |
| Patates (I ve II Ürün) | 391,347 ton | 9,39 | 3 |
| Pamuk (kütlü) | 133,700 ton | 5,39 | 6 |
| **İzmir’in Türkiye’deki Sebze Üretimindeki Yeri** | | | |
| Enginar | 11.339 ton | 32,79 | 1 |
| Salatalık | 229.832 ton | 12,45 | 2 |
| Domates | 955.875 ton | 8,07 | 3 |
| Karpuz | 238.005 ton | 6,13 | 3 |
| Pırasa | 17.422 ton | 7,80 |  |
| Kırmızı Pancar | 1,658 ton | 23,15 |  |
| Kereviz (Kök) | 3.869 ton | 26,15 |  |
| Salçalık biber | 65.560 ton | 7,90 |  |
| Bamya | 7.926 ton | 23,94 |  |
| Bezelye | 9.001 ton | 8,55 |  |
| Fasulye (taze) | 43.203 ton | 6,76 |  |
| Börülce | 6.085 ton | 31,44 |  |
| Bakla | 3,958 ton | 10,01 |  |
| Barbunya Fasulye | 8.990 ton | 11,66 |  |
| Ispanak | 26,753 ton | 12,88 |  |
| Dereotu | 500 ton | 6,86 |  |
| Karnabahar | 21.573 ton | 13,37 |  |
| Brokoli | 8.050 ton | 19,72 |  |
| **İzmir’in Türkiye’deki Meyve Üretimindeki Yeri** | | | |
| Zeytin | 422.521 ton | 23,89 | 1 |
| Kiraz | 39.263 ton | 8,81 | 2 |
| Şeftali | 66.952 ton | 11,10 |  |
| Mandarin (Satsuma) | 156.180 ton | 14,91 | 2 |
| Kestane | 10.176 ton | 15,96 | 3 |
| İncir | 32.278 ton | 10,74 | 2 |
| Trabzon Hurması | 4.293 ton | 12,82 |  |
| **İzmir’in Türkiye’de Süs Bitkilerindeki Yeri** | | | |
| İç Mekan Süs Bitkileri | 12,3 Milyon Adet | 29,85 | 1 |
| Dış Mekan Süs Bitkileri | 146,5 Milyon Adet | 32,14 | 1 |
| Karanfil | 208,3 Milyon Adet | 34,70 | 1 |
| Kasımpatı (Krizantem) | 39,6 Milyon Adet | 93,67 | 1 |
| Nergis | 14.9 Milyon Adet | 95,10 | 1 |
| Glayöl | 5,4 Milyon Adet | 51.00 | 1 |
| Gül (kesme) | 33,3 Milyon Adet | 38,20 |  |
| Toplam Kesme Çiçekler | 352,8 Milyon Adet | 34,40 | 2 |

Gıda Tarım ve Hayvancılık İzmir İl Müdürlüğü: İzmir’de Tarım 2015

Tablo (23)’de İzmir’de yoğunlaşan sebzeleri saptamak için, İzmir nüfusunun Türkiye nüfusuna oranının yüzde 5,3 olduğunu gözönünde tutarak, yoğunlaşmanın yüzde 5,3’ten yüksek olduğu sebze türü ürünlerin 2014 yılında İzmir’deki üretimleri verilmiştir. Enginar ve börülcenin İzmirdeki yoğunlaşması yüzde 30’un üzerindedir. Enginar üretimi Çeşme, Urla ve Seferihisarda daha kısa bir ifadeyle yarımada da, börülce üretimi ise Torbalı ve Tire ilçelerinde yoğunlaşmış bulunmaktadır.

Tablo (23) de İzmir’de Türkiye’ye göre yoğunlaşma oranı yüzde 20’nin üzerinde olan ürünler olarak,kırmızı pancar,kereviz ve bamya olarak ortaya çıkmaktadır. ***Kereviz üretimi*** Bergama ve Seferihisar’da yoğunlaşmıştır. ***Bamya üretiminin*** yoğunlaştığı ilçeler;Urla, Torbalı,Bergama, Dikili, Ödemiş’tir. Kırmızı turp ise Tire, Kemalpaşa ve Ödemiş te toplanmış bulunmaktadır.

Tablo (23)’de üretimin İzmir’deki yoğunlaşma oranının yüzde 10’nun üzerinde olduğu ürünler salatalık, bakla, barbunya fasulye, Ispanak, karnabahar ve brokoli olarak belirmektedir. ***Ispanak üretimi*** esas olarak Menemen ve Foça’da, ***sofralık salatalık*** Bayındır’da turşuluk salatalık Ödemiş ve Torbalı’da, ***Bakla*** (taze) Ödemiş ve Bergama’da, ***barbunya fasulye*** Ödemiş Kiraz ve Beydağ’da, ***karnabahar*** Bayındır, Ödemiş ve Torbalıda, ***brokoli*** temelde Ödemiş’te yoğunlaşmış bulunmaktadır.

Tablo (21)’de yedi üründe yoğunlaşma olarının yüzde 5,3 ile 10 arasında değer almaktadır. Bunlardan ***domatesin üretimi,*** Torbalı,Tire,Ödemiş, Menemen,Kınık,Bergama,Bayındır’da,  ***karpuz üretimi*** Ödemiş,Tire,Menderes , Bayındır’da, ***pırasa üretimi*** Torbalı ve Ödemiş’te, ***salçalık biber*** ***üretimi,*** Tire,Kınık,Ödemiş, Bergama, bezelye Ödemiş, Torbalı’da ***fasulye (taze) üretimi*** Ödemiş,Torbalı,Kiraz, Tire’de, ***dereotu üretimi*** Menemen’de yoğunlaşmıştı r.

Sebze üretiminde hızlı gelişme gösteren ürünler domates, salatalık ve taze fasulye olurken, karpuz üretiminde bir gerileme yaşanmıştır.

İzmir’de meyve ağaçlarında en hakim tür ***zeytindir***. Tarım arazisinin yüzde 28’zine zeytin dikili bulunmaktadır. İzmir’de 2014’te 19.007.597 zeytin ağacı bulunmaktadır. Bu ağaçların yüzde 11,63’ü sofralık yüzde 88,37’i yağlık zeytindir. Bu ağaçların yüzde 20,22’si meyve vermeyen ağaçtır. Sofralık zeytin ürünü 41.933 ton, yağlık zeytin ürünü 388.588 ton olmuştur. Bu zeytinden 78.902 ton zeytin yağı üretilmiştir. Sofralık zeytin üretimi Torbalı, Bayındır, Dikili, Kemalpaşa ve Urlada yoğunlaşmıştır. Yağlık zeytin ise Bayındır,Kemalpaşa,Seferihisar, Selçuk,Torbalı’da yoğunlaşma göstermektedir.

İzmir ‘de yarımadada belli bir coğrafya’da “hurma zeytin” yetişmektedir. Bu özel coğrafyada yetişen zeytinlerde bazı bakteri ve mantarların etkisiyle zeytinin acılığı yok olmaktadır. Bu alana ekilen Gemlik sofralık zeytinleri bir süre sonra “hurma zeytin” niteliği kazanmıştır. Sofralık zeytin olarak çok değerli olan hurma zeytin coğrafik işaret alabilecek niteliktedir.[[190]](#footnote-188)

İzmir’de ***kiraz üretiminin*** yüzde 43’çü Kemalpaşa’da üretilmektedir.Bunu Kiraz, Ödemiş ve Bayındır izlemektedir. ***Şeftali üretimi*** Şelçuk ve Kemalpaşa’da yoğunlaşmıştır. ***Mandalina (satsuma)*** üretimi Seferihisar , Menderes ve Selçukta yapılmaktadır. ***Kestane üretiminin*** yoğunlaştığı ilçeler,Ödemiş, Beydağ veKiraz’dır. ***İncir üretimi*** Tire, Ödemiş ve Beydağ’da toplanmıştır. ***Trabzon hurması*** ise sadece Ödemiş’te yetişmektedir denilebilir.

Tablo (23)de görüldüğü üzere İzmir çiçek yetiştiriciliğinde Türkiye’de özel bir yere sahiptir. İzmir  ***dış mekan süs bitkisi*** üretiminde Türkiye’de birinci ildir. Dış mekan süs bitkisi üretiminde birinci sırada Ödemiş ve Bayındır bulunmaktadır.Bu ilçeleri; Torbalı, Selçuk,Urla ve Tire izlemektedir. ***Kesme çiçekte*** ise yüzde 34,40’lık bir oranla ikinci sıradaki il olarak yer almaktadır. Kesme çiçek üretimi Karaburun,Kiraz’da yoğunlaşmıştır.Kesme çiçekte 2014 yılında 208 milyon adet karanfil, 39 milyon kasımpatı üretimiyle İzmir birinci sırada yer almaktadır. Aynı yılda İzmir’de 33 milyon gül, 27 milyon gerbera, 14milyon nergis üretilmiştir.

İzmir’deki bu ürünlerden bir kısmı, Türk Patent Enstitüsünden, kendilerine pazarlama üstünlüğü sağlayacak olan “***coğrafik işaret”*** almış bulunmaktadır. Bu ürünler “Ege Sultani Üzümü”, “ Ege Pamuğu”,” Ege İnciri”, Ödemiş Patetisi” ile “ Bergama Kozak Çam Fıstığı” dır. Önümüzdeki yıllarda coğrafi işaret almış ürünlerin sayılarının artması beklenmektedir.[[191]](#footnote-189)

***İzmir’de Tıbbi ve Aromatik Bitkiler Tarımı***

Tıbbi ve aromatik bitkiler; defne,kekik,adaçayı, kekik, papatya, levanta vb. bitkileri için geniş bir yelpaze oluşturmaktadır. Bu başlangıçta doğada, yaban koşullarında yetişen ve doğadan toplanarak piyasaya sunulan bir niş oluşturan ürünleri kapsamaktadır. Gerek alternatif tıb alanındaki, gerek kozmetik sanayiindeki gelişmeler bu nişteki kaliteli ürün talebini sürekli artırmaktadır.

Doğadan toplanan bu ürünlerin kaliteli olarak piyasaya sunulabilmesi için, 1) kimyasal kalıntılar ve toksinler bulunmayan ürünün toplanması, 2)ürünün özelliklerinin en iyi olduğu dönemde toplanması, 3)bu konuda bilgili kişilerce hasat edilmiş olması,4) tağşiş edilmeden, uygun şekilde saklanmış olması gerekir.Günümüzde bu hasat koşulları içinde yeterli ürün sağlanamayınca, bunların kültür ürünü olarak üretimine geçilmiştir. Bu geçişte Kütaş ve bir Alman firması olan Martın Bauer ve 1963’te FAO katkısıyla kurulan Ege Tarımsal Araştırma Enstitüsü öncülük yapmışlardır. Bu ürünler 1.sınıf topraklarda değil, 500 m. üstü rakımlarda yamaç topraklarda, emek yoğun olarak üretilmektedir. Bu nedenle Ege’de tütün üretiminin kalktığı yerlerde tütünü ikame etmek için yetiştirilmeye başlamışlardır. Bu bitkiler çok yıllık bitkilerdir. Susuz olarak yapılan tarımında ot sorunu olmamaktadır. Ama sulu tarım yapıldığında da 3 hasat yapılabilmektedir.

Türkiye’de ve Ege’de doğadan toplama yerini yetiştirmeye bırakmaya başlamıştır. 2015-2016 yılında doğadan toplama yapılmayınca ıhlamur fiyatları yükselmiş, ithalat yapılmak durumunda kalınmıştır. Bunun üzerine Karadenizde ıhlamur fidanı dağıtılarak, budamayla toplaması kolay biçim verilen ıhlamur ağaçlıkları kurulmaya başlanmıştır. Dağçayı (Şevketi Bostan) son yıllarda kültür üretimine alınmıştır. Ençok başarı sağlanan ürünler kekik ve adaçayı olmuştur. Bu başarıda bu ürünlerin tarımının tütün tarımına benzer olmasının payı bulunmaktadır. Kekik üretimi Denizli’de gelişmiştir. 23 köyde 8.000 aile 100.000 dekar arazide üretim yapmaktadırlar. Dekardan 1200 lira gelir sağlayabilmektedirler. İzmir’de de eskiden tütün ekilen Kiraz, Ödemiş ve Karaburun köyleri , Tahtalı Barajı koruma alanları ve kirlenmemiş yarım ada bölgesi gelecekte bu tür tarımın gelişmesi için uygun yerler olarak görülmektedir.[[192]](#footnote-190)

***İzmir’de Örtü Altı (Sera) Üreticiliği***

Tablo (23) de verilen sebze ve çiçek üretimi değerleri İzmir’de örtü altında ve örtü dışında gerçekleştirilen üretim miktarlarının toplamını vermektedir. Bu üretimin örtü altında gerçekleştirilen bölümünde gerçekleştirilen üretim sebze ve çiçek üretiminin bir bölümünü oluşturmaktadır. İzmir’de 2014 yılında 11.918 dekar alanda sebze, 4.666 dekar alanda kesme çiçek üretimi yapılmaktadır. İzmir’de toplam örtü altı üretimi 16.584 dekar alanı kapsamaktadır.. Bu alan Türkiye’nin örtü altı üretim alanının yüzde 2,77’sini oluşturmaktadır. İzmir’de Örtü altı sebze üretimi 58 köye dağılmıştır ve 1797 hane tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu 1797 ailenin 1630’zu Menderes ilçesindeki 19 köyde kümelenmiştir. 9.817 dekar alanda örtü altı üretimi yapmaktadırlar.İkinci kümelenme Bergama’nın dört köyünde 16 hanenin 800 dekar alanda yaptığı örtü altı üretiminde gerçekleşmektedir. İzmir’deki 11.918 dekar örtü altı sebze üretiminin 2.403 dekarı marula ayrılmıştır. 7.567 ton üretim yapılmaktadır. 6.549 dekarlık alanda yapılan salatalık üretiminden 155.737 ton ürün elde edilmektedir. 1.216 dekar üstü örtülü alanda yapılan domates üretiminden 33.337 ton ürün alınmıştır.[[193]](#footnote-191)

İzmir’deki örtü altı çiçek üretimi 57 köye yayılmıştır ve 2379 hane tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu 2379 aileden 600’ü Bayındır, 600’ü Ödemiş,380’i Menderes,246’sı Urla ve 160’ı Balçova’da yer almaktadır.

İzmir’de toplam örtü altı üretimin yüzde 90’nı plastik seralarda gerçekleşmektedir. Seralardaki üretim maliyetinde ısıtmada kullanılan enerjinin maliyeti önemli bir yer tutumaktadır. Bu nedenle örtü altı üretimin jeo termal enerjinin bulunduğu yerlerde yığılma eğilimi taşıdığı görülmektedir. Bu bakımdan Balçova, Bergama ve Dikili’de bir sera yoğunlaşması bulunmaktadır. Dikili’de 580 dekarlık alanda Agrobay tarafından kurulan topraksız tarımın yapılan, jeotermal enerjiyle ısıtılan sera Avrupa’nın en büyük serası olma iddiasını taşımaktadır. Jeo termal enerjinin kullanılması için hazırlanan projelerde seralarda ısıtma için kullanılan suyun kullanıldıktan sonra geriye basılması için mekanizmalar bulunmaktadır. Ama üreticilerin bir kısmının geri basma işlevini yerine getirmemesinin yarattığı yüksek nemli ortam, üretimde sorunlar yaratmaktadır. [[194]](#footnote-192)

Seralarda yapılan üretimde gelişmiş ülkelerde topraksız tarıma geçiş eğilimi bulunmaktadır. Örneğin Hollanda ve Belçikadaki seraların yüzde 95’inde topraksız tarım yapılmaktadır. Böyle bir üretim modern seralar gerekmektedir. Türkiye’de bu tür üretime ilk olarak 1995 yılında Antalya’da Agroser başlamıştır. Antalya’da ve Kumluca’da bu tür üretim yaygınlaşmaya başlamıştır. İzmir’de de bu gelişmenin öncülüğünü Agrobay’ın Dikilideki seraları yapmaktadır.

**İzmir’de Organik Tarım ve İyi Tarım Uygulamaları**

Tarımda verimliliği artırmak ve tarımsal zararlılarla mücadele etmek için kullanılan kimyasalların insan sağlığına ve çevre sağlığına ciddi bir tehdit oluşturması üzerine dünyada gelişen gıda güvenliğini geliştirmeye dönük akımdan İzmir’deki orta sınıflar da etkilenmiş ve İzmir’de organik tarımsal üretim ve iyi tarım uygulamalarına talep yaratmışlardır. Kentli orta sınıfların kendileri tarımsal üretime bir yandan sağlıklı gıda sağlamak, öte yandan yaşamlarına anlam katan bir faaliyette bulunmak için girmeye başlamışlardır. Bu gelişmeler orta sınıflar açısından tarımı itibarlı bir faaliyet haline sokmaya başlamıştır.Çevreye insan haklarına ve hayvan haklarına saygılı bir dünya görüşüne sahip olan bazı gruplar organik tarım ürünü tüketmeye ve üretmeye kendilerini adamaya başlamışlardır.

***İzmir’de İlk organik tarım*** Rapunzel Firmasının 1981’de Kemalpaşa’da gerçekleştirdiği kuru üzüm projesiyle başlamıştır. Türkiye’de organik tarımın öncü kuruluşu “ Ekolojik Tarım Organizasyonu Derneği “1992 yılında İzmir’de kurulmuştur. Bakanlık ilk organik tarım birimini İzmir’de örgütlemiştir. 2009 yılından itibaren her yıl İzmir’de Organik Ürünler Fuarı açılmaktadır.[[195]](#footnote-193) Türkiye’de ilk organik ürün sertifikasyon kuruluşları İzmir’de çalışmaya başlamıştır. Ayrıca Türkiye’nin ilk karantina sistemi olan sertifikalı organik açık pazarı “Eko Pazar İzmir-Bostanlı” 2010 yılında açılmıştır.[[196]](#footnote-194) İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün saptamalarına göre 2014 yılında İzmirde organik bitkisel üretim yapan üretici sayısı 3.250 dir. 136 farklı tür ürün üretmektedir. Ayrıca 6 farklı hayvansal ürün üretilmektedir. Organik olarak kayıt altına alınmış 23.000 hektarlık alanının 19.000 hektarı tarımsal üretim alanı olarak kullanılmakta, 4.000 hektarlık kısmı da doğal toplama yoluyla bitkisel ürün elde etme alanı olarak tanımlanmıştır.

İzmir 2008 yılı ve öncesinde Organik tarım yapılan alan bakımından Türkiye’de birinci sıradayken, 2009 yılında altıncı, 2010 yılında yedinci, 2011 yılında onbirinci sıraya gerilemiştir. 2007 yılında İzmir, üretim alanı bakımından Türkiye organik üretim alanının yüzde 20,4’ünde, üretimin yüzde 4,5’ını üretirken 2011 yılnda Türkiye’deki üretim alanının yüzde 2,3’inde üretimin yüzde 1,6 sını üretmeye başlamıştı. Alan bakımından bu gerileme büyük ölçüde doğadan toplama yapılan alandaki küçülme dolayısıyla gerçekleşmiştir. Bu nedenle bu küçülme üretim miktarında görülmemektedir. 2007 yılında İzmirin organik üretim miktarı 25.376 ton iken 2011’de 45.593 tona 2014’te ….. tona yükselmiştir.

Organik tarımın yoğunlaştığı ilçeler Tire,Torbalı, Karaburun ,Foça,Kemalpaşa, Menderes ve Menemen’den oluşuyordu. Organik tarım hareketinin amaçları paralelindeki bir gelişme FAO’nun ***İyi Tarım Uygulamalarını (ITU)*** tanımlaması ve standartlarını geliştirmesi olmuştur. ITU “tarımsal üretim sisteminin sosyal açıdan yaşanabilir, ekonomik açıdan karlı ve verimli, insan sağlığını koruyan, hayvan sağlık ve refahı ile çevreye önem veren bir hale getirmek için uygulanması gereken işlemler” olarak tanımlanmıştır. Bunun için üretimde “Zararlılarla Entegre Mücadele”, “Entegre Ürün Yetiştiriciliği” yaklaşımlarının uygulanması ve üretim sonrasında hasat ve depolamada, Tehlike Analizi ve Kritik Kontrol Noktaları yaklaşımı kullanılmaktadır. Türkiye ‘nin 2004 yılında “İyi Tarım Uygulamalarına İlişkin Yönetmeliği” uygulamaya koymasından sonra İzmir’de de İyi Tarım Uygulamaları başlatılmıştır. İyi Tarım Uygulaması yapanların ürünlerine Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca ITU sertifikası verilmektedir. Bu sertifikanın verilmesi için üretimden sofraya kadar ürünün gördüğü tüm işlemlerin kayıt altında tutulması ve sertifika alınması için Bakanlıkça yetki verilmiş sertifikasyon kuruluşlarına başvurulması gerekmektedir. Sistemde gönüllülük esastır. Üreticiler sertifikasyon kuruluşuna gönüllü olarak başvurmakta, değerlendirme sonunda elde ettikleri sertifikayı ürünlerine pazarda üstünlük sağlamak üzere kullanmaktadırlar.

İzmir’de 2007 yılında 258 hektarlık alanda İTU uygulaması yapılırken, 2011 yılında 88 üretici tarafından 30 üründe 1.104 hektarda İyi Tarım Uygulamaları yapılıyordu. 2014 yılında ise 18 İlçede de (Aliağa, Balçova, Bayındır, Bergama, Buca, Çeşme, Dikili, Foça, Karaburun, Kemalpaşa, Menderes, Menemen, Ödemiş, Seferihisar,Selçuk, Tire, Torbalı, Urla) 551 üretici tarafından 48 362 dekar alanda iyi tarım uygulaması yapılmıştır. İyi tarım uygulamalarının yapıldığı ürünlerin başında zeytin gelmektedir. Zeytin dışında kiraz, narenciye, üzüm, nar, badem, yaş sebzede domates, taze soğan, salatalık , enginar, pamuk,ve dane mısır üretiminde de iyi tarım uygulaması yapılmaktadır. Gıda Tarım ve Hayvancılık İl müdürlüğünden alınan bilgilere göre 2015 yılında iyi tarıım yapan üreticiler ve tarım yapılan alanda yüzde 100 'lük bir artış olduğu ifade edilmiştir. Bu yılda uygulanmaya başlayan *"Kiraz Yetiştiriciliğinde İyi Tarım Uygulamalarının Yaygınlaştırılması ve Kontrolü"* projesinde 60 üretici iyi tarım uygulaması içine girmiştir.

ÇATAK***(Çevre Amaçlı Tarım Arazilerinin Korunması Projesi)*** kapsamında 2014 yılında İzmirin 12 ilçesinde 334 üreticiye 24.822 dekar alanda 2.202.065 TL destekleme verilmiştir. EKÜY (Entegre ve Kontrollü Ürün Yönetimi Projesi) 15 İlçe’de, 22.771 dekar alanda, 6 çeşit meyve ve 4 çeşit sebzede 170.950 ton ürün alınmıştır. 2014 yılında İzmir’de 3.211 üretici 22.980 hektar alanda “organik tarım” yapmışlardır. 184 çeşitte 74.049 ton ürün alınmıştır. Ençok ***organik tarım yapılan ürünler, incir, zeytin, üzüm, yabani elma*** olmuştur. Bu üreticilerden 1.218’zi 86.873 dekar alanda yetiştirdikleri ürünler için 4.355.416 TL destek ödemesi almışlardır. Son 12 yılda organik üretim alanı yüzde 281, organik ürün üretimi yüzde 205 artmıştır.

Gıda güvenliğini tehdit eden gelişmelerden biri de biyoçeşitlilliğin azalması olmaktadır. Bu bakımdan Türkiyenin iki ulusal gen bankasından birinin İzmir’de bulunması çok önemlidir. Bu bankada 55.000’ni aşkın tohum örneği bulunmaktadır.

***İzmir’de Hayvancılıkta Yaşanan Dönüşmeler***

İzmir tarımı içinde hayvancılığın önemi sürekli bir artış içinde bulunmaktadır. Bu gelişmede Pınar’ın süt ve et entegre tesislerinin, 1973 yılına kadar geriye giden bir tarihte, kurulmuş olmasının payı büyük olmuştur. Daha sonra İzmir Büyükşehir Belediyesinin süt kooperatiflerine destek vermesi bu alandaki pazarlamanın gelişmesine önemli bir katkı yapmıştır. İzmir’de 2002 sonrasında büyükbaş hayvan sayısındaki gelişmeyi izlemek için Tablo (24) hazırlanmıştır.

**Tablo (24) Büyükbaş Hayvan Sayıları**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2002** | **2010** | **2014** |
| Sığır (Kültür) | 101.925 | 280.491 | 424.945 |
| Sığır (melez) | 97.758 | 97.540 | 110.380 |
| Sığır (yerli) | 28.824 | 20.487 | 20.590 |
| Sığır (Toplam) | 228.507 | 398.518 | 555.465 |

Gıda Tarım ve Hayvancılık İzmir İl Müdürlüğü

Türkiye’nin büyükbaş hayvan sayısının yüzde 3,90’ı İzmir’de bulunmaktadır. Son 12 yılda büyükbaş hayvan varlığı yüzde 143, son beş yılda ise yüzde 74,4 artımıştır. Sığırlarda saf kültür ırkı oranı yüzde 76 ve kültür melezi ırkı oranı yüzde 20’dir. Yerli ırk oranı yüzde 4’tür. Türkiye’nin tümünde ise yerli ırk oranı yüzde 59’dur. İzmir’de büyük baş hayvancılık büyük ölçüde saf kültür ırkına dayanır hale gelmiştir. İzmir’de saf olan ırk Holstein’dır. Büyükbaş hayvancılıkta 2014 yılındaki 424.945 kültür sığırının 325.951’ri Ödemiş, Bayındır, Tire, Kiraz ilçelerinde bulunuyordu. Aynı yıldaki 110.380 melez sığırın 65.795’i Menderes, Kiraz ve Bergama’da yetiştiriliyordu. 20.590 yerli sığırın 9.409’zu Bergama ilçesinde sayılmıştır.

İzmir’de sağılan hayvan başına kültür ırkı (Holstein) 7,3 ton/yıl,melezler 4,4 ton/yıl, yerli ırk ise 2,0 ton/yıl süt vermektedir. 2014 yılında İzmir’de kültür ırkı inekler 1.411.372 ton, melez inekler 187.959 ton, yerli inekler 16.049 ton olmak üzere toplam 1.615.381 ton süt üretilmiştir. 2013 yılında uygulamaya konulan “Süt Kalitesi Artırma Projesi” kapsamında Küçük Menderes Havzasında 8.200 süt sığırı İşletmesi ziyaret edilerek eğitim verilmektedir.

Meraların fakir olması dolayısıyla, İzmir’de büyükbaş hayvancılığın ahırlarda intansive olarak yapılmaya başlayınca büyükbaş hayvancılık kaba yem üretiminin gelişmesini de beraberinde getirmiştir. Günümüzde Türkiye’de yem üretimiyle, hayvancılık birbirine bağımlı olarak gelişmektedir. Salt yem üreten bir çiftçi kendi hayvancılık işletmesi yoksa ürününü satacak bir yer bulamamaktadır. Hayvancılık yapan bir kişi de kendi yetiştirmezse yeterli kaba yem bulamamaktadır. Yonca yem bitkilerinin kraliçesi olarak bilinmektedir. Çok yıllık bir yem bitkisidir. Özellikle küçük çiftçiler uzun erimli olarak düşünmedikleri için yonca ekimine gitmemektedirler.İzmir’de pamuk üretimindeki düşüş bir yönden yem kaybına neden olduysa da, öte yandan pamuktan boşalan alanlarda silajlık mısır üretilmeye başlanmasıyla kabayem arzı artırılmıştır. Yem bitkisi olarak silajlık mısır Türkiye’de yüzde 20’lik bir paya sahipken, bu oran İzmir’de yüzde 70’şe yükselmektedir.Yem bitkisinde silajın bu kadar baskın hale gelmesi yem üretimi bakımından küçükbaş hayvanların dışta kalmasına neden olmaktadır. Mısır üretiminde çok miktarda su ve önemli miktarlarda azot gübresi kullanılması gerekmektedir. Ödemişte sularda görülen azot kirliliği büyük ölçüde bu yüzden olmaktadır. Silajlık mısır üreticileri domuz zararlısıyla tehtidiyle karşılaşmaktadırlar. Bunun için elektirikli çitler kurma, çakal popülasyonunu artırma gibi yollara başvurulmaktadır. İzmir yem bitkisi üretiminde Türkiye’de birinci il haline gelmiştir. Buna rağmen İzmir’de hayvancılığın kaba yem açığı 250.000 ton olarak hesap edilmektedir.İzmir ve Ege’nin bahçe tarımına uygun olmasından yola çıkılarak silajlık mısır üretiminin bu hakimiyeti sorgulanmaya başlamasına karşın, önümüzdeki yıllarda İzmir’de silajlık mısır üretiminin önemini koruyacağı söylenebilir.[[197]](#footnote-195)

İzmir’de mera hayvancılığı yapılamadığından hayvancılık salt et hayvancılığı olarak değil, hem süt,hem et hayvancılığına uygun Holstein türü ırklar üzerinden yapılmaktadır. İzmir’de besi hayvancılığı yapılmamaktadır. İzmir’de hayvancılık işletmeleri erkek buzağıları 1 yaşında 250 kg’ma gelinceye kadar beslemekte sonra satmaktadırlar.Bu hayvancılık işletmeleri için bir güvence teşkil etmektedir. Çiftçi çocuğunu evlendirirken ya da başka nedenlerle paraya ihtiyacı olduğunda buzağısını satmaktadır.[[198]](#footnote-196)

İzmir’de büyükbaş hayvancılığının gelişmesinde sağlanan başarının gerisinde iki önemli faktörün etkili olduğu ortaya çıkmaktadır. Bunlardan birincisi İzmir’in kaba yem yetiştirmekteki üstünlüğüdür. İzmir’de bir yılda üç ürün alınabilmektedir.Genellikle Kasım-Mayıs döneminde arpa, Mayıs-Temmuz döneminde mısır, Ağustos- Ekim döneminde mısır yetiştirilmektedir. İkinci önemli faktör, süt için soğuk zinciri olan iyi bir pazarlama sisteminin bulunması dolayısıyla süt fiyatlarının istikrarlı ve yüksek olmasıdır. 2015 yılından itibaren süt talebinin artılamayışı dolayısıyla İzmir’de büyük hayvancılık sıkıntıya düşmüştür.[[199]](#footnote-197)

**Tablo (25) Küçükbaş Hayvan Sayıları**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2002** | **2010** | **2014** |
| Koyun (Yerli) | 329.008 | 378.627 | 547.344 |
| Koyun (Merinos) | 1.015 | 3.465 | 3.620 |
| Keçi (Kıl) | 121.407 | 161.843 | 234.967 |
| Keçi (Tiftik) | 1.400 | 2.605 | 867 |
| Toplam | 452.830 | 546.540 | 786.798 |

Gıda Tarım ve Hayvancılık İzmir İl Müdürlüğü

2014 yılında İzmir’de Türkiye’deki küçük baş hayvan sayısının yüzde 1,90’ı bulunmaktadır. Aynı yıl İzmir’deki büyükbaş hayvan sayısında bu oranın yüzde 3,9 olduğu hatırlanırsa, İzmir’de küçükbaş hayvan sayısının az olduğu söylenebilir. Bu azlıktaki temel nedenin İzmir’de meraların az ve kötü kalitede olması olduğu söylenebilir.[[200]](#footnote-198)

Küçükbaş hayvan varlığı son 5 yılda yüzde 20,7, son 12 yılda ise yüzde 73,7 artmıştır. 2014 yılında İzmir’de İzmir’e özgü bir tür olan 87.954 sakız koyunu bulunuyordu. Bu sakız koyunlarından 30.000’ni Menderes, 35.000’ni Tire ve 11.343’ü Seferi hisar da yetiştiriliyordu. İzmir’de yetiştirilen diğer yerli koyunların sayısı ise 459.390’e ulaşıyordu. Diğer yerli koyunlardan 280.210’nu Bergama, Dikili,Menemen, Kiraz ve Ödemiş ilçelerinde yetiştiriliyordu. Sakız koyunlarıyla diğer yerli koyunların toplamı tablo (25)’de verilen 547.344 toplam yerli koyun sayısına ulaşmaktadır.Tablo (25)’de verilen küçük sayıdaki merinos koyunlarının tümü Menemen’de yetiştirilmekteydi.

Tablo (25) de görüldüğü üzere son dört yılda keçi sayısı yüzde 45 artış göstermiştir. 2014’de ulaşılan 235.834 keçi sayısınnın, 182.498’zini kıl keçileri, 16.541’ni maltız keçileri, 37.662’sini diğerler (saanen) keçileri oluşturmaktadır. Kıl keçi üretimi esas olarak Karaburun’da yoğunlaşmıştır. Burada 35.600 keçilik bir yığılma bulunmaktadır.Bunu Bayındır, Bergama,Kınık, Menemen, Ödemiş izlemektedir. Maltız keçileri esas olarak Menderes ilçesinde yetiştirilmektedir. Saanen üretimi ise Seferihisar ve Dikili’de yoğunlaşmıştır. Kıl keçileri 0,07 ton/yıl, Saanenler ise 0,85 ton/yıl süt vermektedir[[201]](#footnote-199).

Hayvancılığın ekonomisi temelde kırmızı et ve süt üretimine dayanmaktadır. İzmir’de 2002 yılında 29.761 ton kırmızı et üretilirken, 2012 yılında 31.814 ton et üretilmiştir. İzmir’de et üretimi büyük ölçüde aynı düzeyde kalırken, süt üretiminde büyük bir artış yaşanmıştır.

2014 yılında İzmir’de 32.751 ton koyun sütü, 26.389 ton keçi sütü üretilmiştir. Bu sayılara 1.615.381 ton İnek sütü eklendiğinde İzmir’in yıllık toplam süt üretimi 1.674.523 tona ulaşmaktadır. Bu miktarla İzmir Türkiye’nin sütünün yüzde 9’zunu üreterek Türkiye’de 1.sırada yer almaktadır. Süt üretiminin yüzde 58’zi destek primi almaktadır. (Türkiye’de yüzde 42). İzmirde üretilen sütün yüzde yüzde 100’zü soğuk zincirle bağlantı kurmaktadır. Soğuk zincir 5.160 ton/gün kapasiteye sahiptir (tek dolumla 1,8 milyon ton yıllık kapasite). Bu zincirin 294 süt toplama merkezi, 2.805 adet süt soğutma tankı, 628 süt taşıma aracı bulunmaktadır. İzmir’de sütün yüzde 80’i süt işleme tesislerinde işlenmektedir. (Türkiye ortalaması yüzde 50) İzmir’de üretilen süt Türkiye’de 185 adet süt işleme tesisinde değerlendirilmektedir. Bunların 130’zu izmir’dedir.

**Hastalıktan Ȃri AB Onaylı Hayvancılık İşletmeleri**

Türkiye’de olduğu gibi İzmir’de de en yayğın hayvan hastalıkları Tüberkülos ve Brucelladır. ŞAP Enstitüsünün kapanmasından sonra Türkiye’de devletin hastalıklarla mücadelesi zayıflamış durumdadır. Odak grup çalışmasında hayvanlarda tüberkülosun yaygınlığının yüzde 50 düzeyinde olduğu ifade edilmiştir. Tüberkülosun yaygınlığında ABD’den ithal edilen hayvanlarla hastalığın da ithal edilmesinin payı bulunmaktadır. İzmir’de halen günde 250 ton süt sokak sütçüleriyle pazarlanmaktadır. Bu nedenle hayvan hastalıklarının insan sağlığı bakımından taşıdığı risk de yükselmektedir. Bu durumda hayvancılık işletmelerinin hastalıktan ari hale getirilmesi özel bir önem kazanmış bulunmaktadır.[[202]](#footnote-200)

2014 yılında İzmir’de hastalıktan ( Tüberküloz, Brucella) ȃri 48 Büyükbaş Hayvan İşletmesi, 3 Küçükbaş İşletmesi bulunmaktaydı. Bu büyükbaş işletmelerinde 286.500 Lt/gün süt elde edilmektedir. Türkiye’deki hastalıktan ȃri ilk küçük baş işletmeleri olan bu üç işletmede 2850 Lt/gün süt üretilmektedir. İzmir’de 11 AB onaylı süt işletmesi bulunmaktadır. Bu işletmeler yılda 164.550 Lt/gün süt üretmektedir.

İzmir en çok süt üreten ve desteklenen il olmuştur. 2013 yılında 826 bin ton süt için 56 milyon TL. 2014 yılında 968 bin ton süt için 50,5 Milyon TL, 2002-2014 yılları arasında toplam 353,3 Milyon TL destekleme primi olarak verilmiştir.

İzmir’de anaç sığır desteklemesi için 2013 yılında 46,6 Milyon TL, 2008-2103 yılları arasında toplam destekleme primi olarak 193,3 Milyon TL. ödenmiştir. Kırmızı et konusunda İzmir’de besilik erkek sığır için 2014 yılında 9,7 Milyon TL, 2011-2014 arasında ise toplam 41,5 Milyon TL, ödenmiştir.

Hastalıktan ari işletmeler oluşturmak için 2013 yılında 6,9 milyon TL, 2007-2013 yılları arasında ise 15,4 milyon TL destekleme yapılmıştır.

2011 yılında il hayvansal üretim değerinin yüzde 38,7’sini süt, yüzde 27’sini beyaz et, yüzde 23,6’sını kırmızı et yüzde 8,4’ünü yumurta, yüzde 1,8’ini bal-balmumu oluşturmuştur.

**İzmir’de Tarımsal Faaliyetlerin İzmir’in GSYİH’sına sağladığı Katkı**

1998’de Türkiye’da tarımın GSMH’daki payı yüzde 12,9 düzeyindeyken, 2014 yılında tarım sektörünün payı yüzde 8,3’e kadar gerilemiş bulunmaktadır. Türkiye’de tarım sektörü 1998- 2014 yılları arasında mutlak olarak büyümesine, karşın göreli olarak küçülmüştür. [[203]](#footnote-201) 2014 yılında Türkiye’nin tarımsal gayri safi yurtiçi katma değerinin yüzde 8,20 si İzmir’de üretilmiştir.Tablo (26)’ün verilerine göre 2014 yılında İzmirin tarımsal katma değerinin yüzde 49,13’çü bitkisel üretimden, yüzde 46,28’i hayvansal üretimden, yüzde 4,60’ı su ürünlerinden gelmektedir. Bu dağılım İzmir tarımındaki bir yapısal dönüşümü heber vermektedir. 2002 yılında İzmir’in tarımsal katma değeri içinde hayvancılığın payının yüzde 26 iken, 2014’de yüzde 46’ya çıkmış bulunması tabii ki çok önemli bir yapı değişikliğine işaret ediyordu.

**Tablo (26). İzmir’de 2014 Yılında Tarımsal Faaliyetlerin Yarattığı Katma Değer Miktarları**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ürün Grupları** | **Üretim Değeri (TL)** | **İzmir Toplamı İçinde Yüzdesi** |  |
| Tarla Ürünleri | 1.563.420.135 | 15,29 | 31,12 |
| Sebzeler | 1.345.737.912 | 13,16 | 26,79 |
| Meyveler | 1.979.747.885 | 19,36 | 39,40 |
| Süsbitkileri (Kesme Çiçekçilik) | 135.288.411 | 1,32 | 2,69 |
| **BİTKİSEL ÜRETİM TOPLAMI** | **5.024.194.343** | **49,13** | **100,00** |
| Et (Kırmızı +Beyaz) | 2.128.939.147 | 20,82 | 44,98 |
| Süt (Sığır+Koyun+Keçi) | 2.063.338.542 | 20,18 | 43,60 |
| Yumurta | 478.427.672 | 4,68 | 10,11 |
| Bal+ Balmumu | 59.487.425 | 0,58 | 1,25 |
| Yapağı +Kıl | 2.775.564 | 0,03 | 0,06 |
| **HAYVANSAL ÜRETİM TOPLAMI** | **4.732.968.351** | **46,28** | **100,00** |
| Deniz Balıkları | 26.741.832 | 0,26 | 5,65 |
| Diğer Deniz Ürünleri | 3.847.431 | 0,04 | 0,87 |
| İç Su Balıkları (avcılık) |  |  |  |
| Kültür Balıkları | 439.351.319 | 4,30 | 93,48 |
| **SU ÜRÜNLERİ ÜRETİMİ TOPLAMI** | **469.940.582** | **4,60** | **100,00** |
| **TOPLAM TARIMSAL ÜRETİM** | **10.227.103.276** | **100,00** |  |

İzmir Kent Ansiklopedisinde verilen verilere göre **sabit fiyatlarla** yapılan bir hesaplamaya göre 1986-2012 yılları İzmir’de tarımsal faaliyetlerin yarattığı katma değer, yüzde 106 artarak yaklaşık iki misli hale gelmiştir. Bu dönemde İzmir’in tarımsal katma değeri yılda yüzde 3,3 büyümüştür. Bu büyüme aynı dönemde Türkiye tarımında gözlenen yıllık 1,7 olan büyümenin oldukça üstündedir. Bu dönemde yılda sebze üretiminde yüzde 9,5 , meyve üretiminde yüzde 6, hayvansal ürünler üretiminde yüzde 5,1 süs bitkileri üretiminde yüzde 5,2 büyüme yaşanmıştır. Tarla bitkileri üretiminde yıllık artış binde 3 düzeyinde kaldığı için ortalama büyüme yüzde 3,3’e düşmüştür.[[204]](#footnote-202)

İzmir’in bitkisel üretim değeri içinde tarla bitkilerinin payı 1986’da yüzde 54,3 iken, 2001’de yüzde 36,0’a, 2014’de yüzde 31,12 düşmüştür. Sebzelerin payı 1986’da yüzde 9,5 iken, 2001’de yüzde 36,3, 2014’de ise 26,79 olmuştur. Meyvelerin payı 1986’da yüzde 36,3 iken, 2001’de yüzde 27,7, olmuş, 2014’de yeniden yüzde 39,40’a yükselmiştir. Süs bitkilerine ait bilgiler, 1986 ve 2001 yılları için verilmemiştir. Bu yıllarda muhtemelen çok küçük değerler almıştır. 2014 yılında aldığı pay yüzde 2,69 olarak hesaplanmıştır. Bu sayılar bize İzmir’de bitkisel üretim komopozisyonunda önemli değişmeler yaşandığını göstermektedir. Tarla ürünleri gerilemiş, sebze,meyve ve süs bitkilerinin önemili gelişmeler ortaya çıkmıştır. En önemli kayma ise bitkisel üretim ile hayvansal üretim arasında yaşanmıştır. 1986’da İzmir’de tarımsal üretimin yüzde 66,5’u bitkisel ürünlerden, yüzde 32’si hayvansal ürünlerden, yüzde 1,51’i su ürünlerinden kaynaklanıyordu. 2001 yılına gelindiğinde bu oranlarda radikal değişme olmamıştır. Bitkisel üretimin payı yüzde 69,3, hayvancılığı payı yüzde 27,3, su ürünlerinin payı yüzde 2,8 olmuştur. 2014 yılında ise bitkisel üretimin payı yüzde 49,1‘e gerilemiş, hayvancılığın payı yüzde 46,28’e, su ürünlerini payı yüzde 4,60’a yükselmiştir. Bu dönüşümde bir yandan 2006 yılında su ürünlerinde tarla balıkçılığına geçişin payı olduğu gibi, öte yandan yükselen hayvan ürünleri fiyatları dolayısıyla hayvancılık yatırımlarındaki artışın payı bulunmaktadır.

**İzmir Tarımının Türkiye’nin İhracatına Katkısı**

Genel olarak Türkiye’nin iklim,toprak ve ürün çeşitliliği bakımından üstünlükleri bulunması dolayısıyla, ihracat potansiyelinin çok yüksek olması beklenilebilir. Ama gerçekleşen ihracat, bir yandan tarım sektörünün yapısal problemleri ve diğer ülkelerde tarım üretiminin ve ihracatının daha yüksek oranlarda desteklenmekte olması dolayısıyla, beklenenden düşük kalmaktadır. Ama Ege ve İzmir bu bakımdan ayrışmaktadır.

Ege ve İzmir tarımı gelişme süreci içinde 17 yüzyıldan beri hep dış dünyanın taleplerine duyarlı olmuştur. Ege Bölgesi ve İzmir tarımsal ürünlerini uzun yıllardır İzmir limanından dış dünyaya ihraç etmektedir. Bu nedenle İzmir’de gelişmiş bir ihracat yapma kapasitesi bulunmaktadır.

**Tablo (25) Tarım Ürünleri İhracatı (2014) (dolar)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Türkiye** | **İzmir** | **%** |
| Tarım ve Hayvancılık | 6.010.422.189 | 1.091.610.726 | 18,2 |
| Balıkçılık | 346.695.125 | 79.485.009 | 22,9 |
| Gıda Ürünleri ve İçecek | 11.104.075.837 | 1.064.787.652 | 9,6 |
| Tütün Ürünleri | 554.984.400 | 275.011.704 | 49,6 |
| Toplam | 18.016.141.551 | 2.510.904.091 | 13,9 |
| Nüfus (Kişi) | 77.667.864 | 4.113.072 | 5,3 |

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı İzmir İl MüdürlüğÜ

Türkiyenin 2014 yılında 18 milyar dolar olan tarımsal ürün ve gıda ihracatının yüzde 14’ü olan 2,5 milyar doları İzmir ilinden yapılmıştır.2014 yılında Türkiye 192 ülkeye 1.681 türde ürün ihraç etmiştir. İzmir 2002 yılında 875 bin dolar olan ihracatını 2014yılında 2,9 kat artırarak 4.113 bin dolara yükseltmiştir.[[205]](#footnote-203)

**VI. İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNİN İZMİR’DE TARIMIN YENİDEN YAPILANMASINDA OYNADIĞI ROL**

İzmir Büyükşehir Belediyesi Türkiye’deki diğer Büyükşehir Belediyelerinden farklı olarak “Yerelde Kalkınma” yaklaşımını benimsediği için çok aktif bir tutum içinde bulunmaktadır. İzmir Büyükşehir Belediyesi 2004 yılında uygulamaya giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunuyla, İzmir Büyükşehir Belediyesinin görev alanı, İzmir Hükümet binası merkezli olarak çizilen 50 km yarıçaplı dairenin içinde kalan, 21 ilçe ve 166 köyü kapsar hale gelmişti. Bu gelişme üzerine İzmir Büyükşehir Belediyesi Türkiye’de ilk kez 2007 yılında Tarım, Park ve Bahçeler Daire Başkanlığını kurdu. Daha sonra ***Tarımsal Hizmetler Daire Başkanlığı*** adını alan bu örgüt belediyelerin alışılmış park ve bahçe işlevlerinin ötesinde sorumluluklar yükleniyordu. Bu daire başkanlığı temelde İzmir’in gelişmesinde katkı yapacak iki yeni işlevi üstlenecekti. Bunlardan birincisi,tarımsal faaliyetlerin kalkınmanın yerelden başlamasını sağlayacak biçimde gelişmesini sağlamak iken, ikincisi ise İzmir’deki tarımsal gelişmenin çevreye dost, sürdürülebilir nitelikte olmasını gerçekleştirmeye çalışmaktı. 2004 sonrasında İzmir Büyükşehir Belediyesi tarım alanındaki programını büyük ölçüde pratik içindeki uygulamalarıyla geliştirirken, 12 Kasım 2012’de kabul edilen 6360 sayılı yasayla Büyükşehir Belediyesinin sınırlarının il sınırlarıyla özdeşleştirilmesiyle, Büyükşehir belediyesi 30 ilçe ve 597 köye hizmet vermeye başladı.

Tarımsal Hizmetler Dairesinin, geliştirdiği ve uyguladığı projelerle pratik içinde oluşturduğu, programını dört başlık altında toplayabiliriz. Bunlar;

* İzmir’de organik tarımın gelişmesinin ve yaygınlaşmasının desteklenmesi,
* İzmir kırsalındaki yollar sisteminin asfaltlanmasını gerçekleştirmek,
* Küçük üreticilerin kooperatifler halinde örgütlenmesini sağlamak,
* İzmir’de tarımda raslanılan pazarlama darboğazlarının aşılmasının,İzmirlilerin sağlıklı ve güvenlikli gıdaya ulaşmasınının yollarını geliştirmek,

diye sıralanabilir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi 2007’den beri İzmir’de ***organik tarımı*** geliştirmek için iki tür hizmet üretmektedir. Bunlardan birincisi eğitim hizmetleri ikincisi ise destek hizmetleridir. Bu hizmetlerin verilmesine Tahtalı İçme Suyu Barajı Havzasından başlanmıştır. Daha sonraki yıllarda Yağcılar, Kuşçular,Orhanlı, Ovacık, Zeytinler,Nohutalan, Bademler, Kadıovacık, Efemçukuru, Yeni Bulgurca, Yeniköy, Payamlı, Gödence ve Kavacık Köylerinde İZKA desteği de sağlanarak organik tarıma geçiş için destek çalışmaları yapılmıştır. Eğitim verilirken Tarım,Park ve Bahçeler Dairesinin uzmanları, Ege Üniversitesinin Araştırma Enstitüleriyle, Tarım İl Müdürlüğünün uzmanlarıyla iş birliği yapılmaktadır.

Tarım, Park ve Bahçeler Daire Başkanlığının eğitim çalışmalarının odaklandığı ikinci önemli alan, Yarımadadaki (Çamlı Baraj Havzasında),Kemalpaşa,Menderes,Bayındır, Menemen, Torbalı, Urla, Seferihisar, Aliağa, Güzelbahçe ve Kınık’taki orman köylerine çiftçi eğitimi çalışmaları vermek olmaktadır.

Çiftçinin yaşamını kolaylaştıran üretimin kalitesini artıran ikinci proje, köy ve üretim ***yollarının asfaltlanması*** olmuştur. Öncelik ova yolarının asfaltlanmasına verilmiştir. Belediye 2004-2015 yılları arasında, 400 km’si üretim yolu olmak üzere, toplam 4.000 km yol asfaltlamıştır.

Daha önceki bölümlerde gördüğümüz üzere Türkiye’nin 2001’de içinde girdiği neo-liberalist dönemde, küçük çiftçilerin varlıklarını sürdürebilmeleri için birlikte varolmalarını sağlayacak ***işbirliğini gerçekleştirmeleri*** (kooperasyon) gereli hale gelmiştir. Ege bölgesinin geçmişinde Türkiye’deki en uzun kooperatifleşme deneyiminin bulunması, bu yöndeki gelişmelerin sağlanmasını kolaylaştırmıştır denilebilir. Bu bağlamda belediye’nin öncülüğünde küçük aile işletmelerinde organik atıkların birlikte değerlendirilmesi modeli içinde bağ ve bahçe atıkları kullanılarak humus üretilmiş ve toprağın kapasitesinin artırılması için kullanılmaya başlamıştır. Ortak makine kullanımının kulanılmasının yararlılığını göstermek için, Menderes ,Urla ve Seferihisar’ın Yeniköy,Orhanlı ve Yağcılar köylerinin 30 küçük işletmesinde pilot uygulamalar yapılmıştır.

İzmir Büyükşehir Belediyesi küçük üreticilerin güçlendirilmesine ilişkin çalışmalarında başarılı olabilmek için küçük üreticilerin kooperatifler halinde örgütlenmiş olmalarının önemini kavramış bulunmaktadır. Bu bağlamda Tire Süt Kooperatifi, Bayındır Çicek Üreticileri Tarımsal Kalkınma Kooperatifi, Ödemiş Bademli Fidancılık Tarımsal Kalkınma Kooperatifi, Urla Bademler Köyü Tarımsal Kalkınma Kooperatifi, Kiraz İğdeli ve Çevre Köyleri Tarımsal Kalkınma Kooperatifi sayılabilir. Kırsaldaki üreticinin desteklenmesi amacıyla kooperatiflerle anlaşma yapan ve Türkiye’de “sözleşmeli üretim” modelini uygulayan ilk yerel yönetim İzmir Büyükşehir Belediyesi olmuştur. 2007 yılından günümüze kadar İzmir Büyükşehir Belediyesi fidan, mevsimlik çiçek, zeytinyağı, süt, yoğurt ve peynir gibi ihtiyaçlarını kooperatiflerden sağlayarak yerel küçük üreticinin ürününün pazarlanması için bir kanal açmıştır.

Bu bağlamda İzmir Büyükşehir Belediyesinin Türkiye’nin tümünde ses getiren projesi 2005’de uygulamaya başladığı ***“Okul Sütü” projesi*** olmuştur. Belediye bir yandan gelecek nesillerin sağlıklı yetişmesi için ilk okul öğrencilerinin süt içmesini sağlayacak bir süt dağıtımı projesi geliştirmiş ve uygulamaya başlamıştır. Bu proje bir yandan sağlıklı bir nesil yetiştirme amacını gerçekleştirmeye katkı yaparken, İzmir Belediyesi bu sütü Tire Süt Kooperatifinden sağlayarak İzmir’de küçük hayvancılık işletmelerinin karşı karşıya olduğu pazar dar boğazını aşmasını sağlamıştır. Bu projenin başarısı üzerine Hükümetin “okul sütü” projesini tüm Türkiye’de uygulamaya karar vermesi sonucu İzmir Büyükşehir Belediyesinin Tire Süt Kooperatifi üyelerine sağladığı pazarlama desteği dayanağını yitirmiş oldu. Bu durumda İzmir Büyükşehir Belediyesi bu desteğini sürdürmek için projesini yeniden formüle etmiş ve 2012 yılından itibaren okula gitmeyen “0-5 yaş arasındaki çocukların evlerine kadar süt götürme” yi hedef alan ***“Süt Kuzusu”*** projesini başlatmıştır.

İzmir Büyükşehir Belediyesi’nin “Okul Sütü” projesi yoluyla 2005 yılında süt dağıtmaya başlaması, Tire ve civarındaki süt üreticilerine önemli katkılar sağlamıştır. 2008 yılında büyük bir kriz yaşayan üreticiler, İzmir Büyükşehir Belediyesi’nin “Okul Sütü Projesi”ni Tire Süt Kooperatifi eliyle uygulamaya başlaması ile rahatlamıştır. Son 10 yılda Türkiye'de süt üretimi yüzde 70 artarken, Tire ve çevresinde bu proje ile birlikte süt üretimi yüzde 410 artmıştır. Proje ile sadece kooperatif üyelerine değil, düşmekte olan süt fiyatlarını dengelenmesi yoluyla, bu bölgede diğer bölgelere göre daha yüksek fiyat oluşmasını sağlayarak, bölgedeki tüm süt üreticilerine yarar sağlamıştır.

İzmir Belediyesinin tarımda pazarlama darboğazını aşmakta uygulamaya çalıştığı tek girişimi süt alanıyla sınırlı kalmamıştır. Organik tarımsal üretim yapanların pazarlama olanaklarını genişletmek amacıyla ***ekopazarlar kurulması*** yoluna gitmiştir. Bu amaçla İzmir Büyükşehir Belediyesi Bostanlı (Karşıyaka) veBalçova’da ekopazarlar kurmuştur. Ürünler bez, kağıt ya da doğada yok olan ambalajlarda, sağlıklı tezgah örtüleri üzerinde tüketiciye ulaştırılmaktadır.

İzmir Büyükşehir Belediyesi 2012 yılında kurduğu ***“Toprak ve Yaprak Analiz Laboratuvarıyla”***, başvuran ve kayıt belgesine sahip olan çiftçilere kapsamlı toprak analizleri yaparak, doğru gübre kullanımınına ve toprağın yeterli organik madde muhtevasına sahip olmasına yardımcı olmaya çalışmaktadır. Büyükşehir Belediyesinin Tarımsal Hizmet Daire Başkanlığınınca geliştirilmiş bulunan, henüz uygulanmamış Bayındır Arıkbaşında ***“çiçekçilik organize bölgesi”***, Halilbeyli ve Seyrek’te ise ***“hayvancılık organize bölgeleri”*** projeleri bulunmaktadır.[[206]](#footnote-204)

Koray Velibeyoğlunun[[207]](#footnote-205) başkanlığında bir araştırmacılar grubu 2014 yılında ***Urla-Çeşme-Karaburun Yarımadası için bir sürdürülebilir kalkınma stratejisi*** hazırlamıştır.[[208]](#footnote-206) Bu çalışma Urla, Çeşme, Karaburun, Seferihisar ve Güzelbahçe ilçelerini kapsamaktadır. Bu çalışmada katılımcı bir süreç izlenerek yarımadanının tarımsal varlıklarına ilişkin bir saptama yapılmıştır. Bunlar arasında zeytin, bağcılık, yerel ürünler, tarımsal turizm gibi varlıklar bulunamaktadır. Ayrıca, sakız, mandalina, enginar, nergis, kavun, bamya ve yerel bitkiler Yarımada’da potansiyeli yüksek ürünler olarak belirlenmiştir. Ayrıca. küçükbaş hayvancılık ve hayvansal ürünler de katma değer yaratma potansiyeline sahip diğer varlıklar olarak saptanmıştır.

Günümüze kadar Yarımada’da İzmir’e yakınlığı ve erişim kolaylığı nedeniyle ikinci konutlara dayalı bir yapılaşma gelişmiştir. İkinci konutların gelişimi mevcut yerleşimlerin yakınından başlayarak genellikle tarım alanları üzerine doğru olmuştur. Bu nedenle, turizm sektörü Yarımada’nın tarımsal üretim üzerinde olumsuz etkilere sahiptir. Yarımada topraklarının yüzde 12,5’u tarıma elverişli olmasına rağmen boş tutulmaktadır. Tarım topraklarının boş kalması Karaburun, Güzelbahçe ve Urla ilçelerinde artma eğilimindedir. Bununla birlikte, son yıllarda tarım ve turizmi bütünleştirme süreci hız kazanmaktadır. ***Agro-turizm***, çiftçilerin ürün çeşitlendirme ve ek gelir sağlama yollarını arttırması açısından önemliyken, aynı zamanda turist olan tüketicilere doğal yaşam koşullarında tarımsal faaliyetlere doğrudan katılma olanağı tanımaktadır Yarımada sakız, hurma zeytini, bağ, nergis, enginar, mandalina gibi agro-turizm bakımından önemli, özellikli ve özgün ürünleri içermektedir. Yarımada’da agro-turizm kapsamında Karaburun, Seferihisar ve Urla öne çıkmaktadır.

Hazırlanan bu planda;Yarımada çapında bir örgütlenme olarak ***“Yarımada Tarım Kalkınma Kooperatifleri Birliği”*** oluşturulması, hem işletmeci hem de kırsalın ve köylünün birlikte kazanç elde etmesini sağlayan, kırsalı pazara açan ve işletme için fark yaratan bir model olarak, **“tarladan sofraya” modeli,** İzmir Büyükşehir Belediyesinin 2008 yılında başlattığı Seferihisar’ın Orhanlı Köyündeki organik tarım havzası organik tarım projesinin sürdürülmesi, pilot alan olarak belirlenmiştir. Orhanlı- Kavakdere mikro havzasının tamamen organik tarım havzası haline getirilmesi, Karaburun, Seferihisar gibi bazı ilçelerde çok yaygın olan küçükbaş hayvancılık alanında “Hayvancılık İhtisas Bölgeleri”nin oluşturulmasını,Bölgedeki mikro havzalarda geleneksel tarımsal uygulamalar yerine yüksek getirisi olan örtü altı ve organik üretimin organize edilmesi, yenilenebilir enerji kaynaklarından (jeotermal) yararlanılması önerilmektedir.

Yarımada sürdürülebilir kalkınma staratejinin tamamlanmasından sonra İzmir Büyükşehir Belediyesi 2015 yılında Koray Velibeyoğlu ve arkadaşlarına ***“ İzmir Gediz-Bakırçay Havzası Sürdürülebilir Yerel Kalkınma Stratejisi “*** hazırlatmıştır. [[209]](#footnote-207) Proje alanı Gediz ve Bakırçay Havzalarında yer alan Aliağa, Bergama, Dikili, Foça, Kınık, Kemalpaşa ve Menemen ilçeleri ile Gediz Deltası’nın Çiğli İlçesi içinde yer alan bölümlerini kapsamaktadır.

Foça ve Kemalpaşa ilçeleri tarım alanlarının amaç dışı kullanımı bakımından çok baskı altında kalmaktadır. Bu baskı önemli ölçüde kirliliğe neden olmaktadır. Seracılığın yaygınlaşması en çok Bergama ve Dikili’de gözlenmektedir. Küçükbaş hayvan yetiştiriciliği Dikili ve Aliağa’da yaygınlaşmaktadır. Havzalarda kirlilik genel olarak gözlenen bir eğilimdir. Bu konu en çok Bergama, Foça, Menemen ve Aliağa’da gündemdedir. Maden işletmelerinin yol açtığı çevre sorunlarından etkilenen ilçeler Aliağa, Dikili, Bergama ve Foça’dır. Dikili’de jeotermal kaynaklarının kullanım alanları artmaktadır. Kırsal nüfusun yaşlanması ve gençlerin köyden göç etmesi Aliağa, Menemen, Dikili’de önemli eğilimlerdendir. İzmir’de tarım politikası geliştiren kurumlar jeotermal seraların 10.000 dekarlık bir büyüklüğe ulaşmasını hedeflemektedirler.

Bakırçay Havzası tarım arazilerinin ise Kınık-Çandarlı-Dikili arasında yer aldığı ve çok önemli bir tarımsal bütünlüğe sahip olduğu görülmektedir. Bakırçay Havzası, bu özelliği ile havza yönetimi kolaylığı ve başarısı açısından önemli bir avantaja sahiptir. Bakırçay Havzası’da jeolojik yapısı dolayısıyla sıcak su (termal) kaynakları bulunmaktadır. Bu alanda örgütlenme ve pazar destekleri ile kısa sürede tarımsal istihdam yaratmak mümkündür. Bakırçay ve Kemalpaşa havzalarında üreticilerin, yeniliklere ulusal düzeyde en açık çiftçilerden oluştuğu görülmüştür. Buna bağlı olarak, bitkisel ve hayvansal üretimde, yeni modeller (salma tavukçuluk, sürü hayvancılığı, organik üretim, yerel ürün çeşitleri tanıtımı ve üretimi) deneme eğilimi ve üretimde fark yaratma isteği görülmüştür. Tarım ürünlerinin işlenerek satılması ve katma değerinin arttırılması için bölgede uygulanmakta olan kurutma ve konserveleme işlemlerinin yaygınlaşmakta olduğu görülmektedir. Seralarda tarımsal üretimin hem Gediz hem de Bakırçay Havzası’nın İzmir İli sınırlarındaki bölümlerinde hızla yaygınlaştığı görülmektedir.

Hazırlanan planda, Kemalpaşa yan havzası Bakırçay Havzası ve Menemen Ovası’nda tarım ve tarım dışı sektörler ile ***entegre bir “su tahsis planı” oluşturulması***, bu havzalarda biyolojik çeşitliliğin desteklenmesi,varlık-odaklı kalkınmada temel olarak kabul edilen doğal ve kültürel varlıkların korunması ve sürdürülebiliğinin sağlanması, her iki havzanın tarımsal niteliği yüksek olan arazilerinin sınırlarının çizilerek, 5403 sayılı yasa gereği ***“Büyük Ova”ilan edilmesi***,bu araziler için bir ürün deseni planı yapılması, bu plana entegre örgütlü üretim ve pazarlama desteği, eğitim ve pilot projeler ile destek verilmesi, hayvancılık ürünlerinin işlenmiş olarak pazarlanabilmesi ya da piyasaya sunulması sürecinde zaman kazanılabilmesi için soğuk hava zincirleri ya da depoları oluşturulması, bu amaca yönelik projelerin örgütlü olarak yerel girişimcilerve kooperatifler tarafından yapımının desteklenmesi, süt ürünlerinin işleme ve marka değeri olan ürünler haline getirilmesi önerilmektedir. En büyük zeytin üretici bölgeler olan Bergama ve Kemalpaşa ilçeleri başta olmak üzere, zeytin ve zeytinyağı ürünlerinde coğrafi işaret çalışmalarının yapılması, ihtisas bölgeleri oluşturarak markalaşılması gerektiği savunulmaktadır.

Yapılan planda soğuk hava depo yerleri Emiralem, Kemalpaşa olmak üzere meyve ve sebze tarımının yapıldığı bölgelerde tesis edilmesi, emek yoğun bir üreticilik şekli olan sera tarımının önemli düzeyde bilgi gereksinimi olduğundan, bu amaçla gelişmiş sera tekniklerinin ve yetiştiriciliğinin kurs ve eğitimler ile desteklenmesi, pazarlama ve hizmet götürme kolaylığı açısından sıcak su potansiyeli olan yerlerde başta Dikili ve Bergama olmak üzere sera üretim bölgelerinin oluşturulması, bu alanların ısıtılması için kullanılan jeotermal suların kullanılmasından sonra mutlaka re-enjeksiyonunun sağlanması, sıcak suların bölge derelerine deşarj edilmemesinin kontrol altında tutulması tavsiye edilmektedir.

**VII İZMİR İL BÜTÜNÜ İÇİN BİR GELİŞME STRATEJİSİ VE POLİTİKALAR DEMETİ**

Bu bölümde İzmir İlinin (Yerel Yaşam Birimi) için en genel stratejik hedefle başlayarak, normatif anlamlılık ağacı (normative relevance tree)[[210]](#footnote-208) oluşturma yaklaşımını kullanarak, bu stratejiyi gerçekleştirecek, alt stratejilerin ve politikaların neler olduğu İzmir bağlamında saptanmaya çalışılacaktır.

Normatif anlamlılık ağacının en tepesinde bulunan stratejik hedef;

***S.1: İnsan Onuruna Saygılı, Sürdürülebilir Bir Ekonomik Kalkınmayı Gerçekleştirmektir.***

Bu temel hedef üç konuya vurgu yapmaktadır. Bunlardan birincisi amaçlananın ekonomik kalkınmayı gerçekleştirmek olmasıdır. Ama ekonomik kalkınmanın nasıl olması gerektiği iki koşulla sınırlanmıştır. Bunlardan birincisi bu kalkınmanın insan merkezli olacağına işaret etmektedir. İkincisi de bu yazının önceki bölümlerinde üzerinde ayrıntılı olarak durduğumuz sürdürülebilirliktir. Bu durumda ana stratejik hedefi gerçekleştirecek üç alt stratejik hedef ortaya çıkmaktadır. Bunlar;

***S.1.1: Ekonomik Kalkınmayı Gerçekleştirmek.***

***S.1.2: Kalkınmada Sürdürülebilirliği Sağlamak.***

***S.1.3: İnsan Merkezli Olmak, İnsan Onuruna Saygılı olmak.***

diye sıralanabilir.

**Ekonomik Kalkınmayı gerçekleştirmeyi** amaçladığımız zaman var olan sistemin doğrusal büyümesinin ötesini gerçekleştirmeyi amaçlamış oluyoruz. Ekonomik kalkınmanın önemli bir boyutu ekonomik büyümeyi artırmak olmaktadır. Bu ele alınan sistemin ya da sektörün niceliksel göstergelerinin (katma değerinin) artması anlamına gelmektedir. Kalkınma, ekonomik büyümeyle birlikte toplumun yaşam standartlarının yükselmesi ve insanların kendilerini daha mutlu hissedebilecekleri bir ortamın gerçekleştirilmesi anlamına gelmektedir. Günümüzde ekonomik kalkınma sadece içe dönük olarak ölçülmemekte, söz konusu sistemin değişik ögeleriyle, dünyada yarışabilirlik kapasitesi göstermesi anlamına gelmektedir. Bir başka deyişle bu dünya iş bölümünde konumunu yükseltebilmeyi amaçlamaktadır. Bu durumda kalkınmayı gerçekleştirmek için yararlanılabilecek alt stratejiler;

***S.1.1.1: Ekonomik Büyümeyi Gerçekleştirmek.***

***S.1.1.2: Toplumun ve Üyelerinin Yaşam Standardını Artırmak.***

***S.1.1.3: Dünyada Yarışabilirlik Kapasitesini geliştirmek.***

diye sıralanabilir.

**Kalkınmanın sürdürülebilirliği,** kaynak kullanımında gelecek kuşakların kendi gereksinmelerini karşıyabilmesinden ödün vermeksizin, bugünün gereksinmelerini karşılayabilecek düzeyde kaynak kullanılması koşuluna bağlı olarak tanımlanmıştır. Bu bir anlamda nesiller arasında geçerli olan bir adalet arayışının yansımasıdır. Çevreye duyarlı bu arayışın önemli üç farklı boyutunun bunduğunu unutmamak gerekir. Bunlardan ikincisi dünyanın yaşadığı iklim değişikliği ve bunu doğuran seragazı salınımının denetim altına alınması arayışıdır. İnsanların üretim ve tüketim faaliyetlerinde kullanılan enerjinin fosil yakıttan elde edilen kesimi atmosfere karbon dioksit salınıma sebep olmaktadır. İnsanlığın atmosferdeki ısınma dolayısıyla doğacak olumsuzluklardan kaçınabilmesini sağlamak için **karbon ayak izi hesapları** yapılmaya başlanmıştır. Artık bir faaliyetin gerçekleşip gerçekleşmeyeceği konusunda tek mantık ekonomi/karlılık mantığı olmaktan çıkmış, karbon ayak izi mantığı ikinci bir ölçüt olarak girmiştir. Sürdürülebilirliğin tam olarak gerçekleştiğinden söz edebilmek için üçüncü bir boyut üzerinde durmak gerekir. O da ***biyolojik çeşitliliğin korunmasıdır***

Bu durumda sürdürülebilir bir kalkınmayı gerçekleştirmek için yararlanılabilecek alt stratejiler;

***S.1.2.1. Kaynak Kullanımında Nesiller Arası Adaletin Sağlanması.***

***S.1.2.2. Arazi Kullanım Kararlarının Verilmesinde Ekonomi Mantığının Yanısıra Karbon Ayakizi Mantığının Yeralması.***

***S.1.2.3. Biyolojik Çeşitliliğin Korunması.***

diye sıralanabilir.

Kalkınmanın ***insan merkezli,*** dolayısıyla ***insan onuruna*** saygılı olması, günümüz dünyasında insan hakları konusunda gelinen gelişmişlik düzeyinde, gerçekleştirilmesi gereken bir ön koşul haline gelmiştir. Böyle bir kalkınmanın oluşabilmesi için toplumda bulunan değişik kimlik gruplarının kimliklerinin tanınması, bu gruplar arasında birlikte yaşam kültürünün gelişmiş bulunması gerekir. Bu farklı gruplar, birlikte yaşam kültürü içinde yaşarken bir komünite oluşturacaklardır. Bu komünite içinde farklı gruplar, içlerine kapanmadan, karşılıklı etkileşme içinde kalarak, kendi farklılıklarını üretme olanağını bulmaları halinde toplumsal sermaye üretimi gerçekleşecek ve kalkınmanın etkinleştirilmesi olanaklı hale gelecektir.

Bu durumda gerçekleştirilecek kalkınmanın insan merkezli ve insan onuruna saygılı gerçekleşebilmesi için gerekli koşulları belirleyen alt stratejiler;

***S.1.3.1.Toplumdaki Değişik Kimlik Gruplarının Kimliğinini Tanınmış Olması.***

***S.1.3.2.Toplumun Değişik Grupları Arasında Birlikte Yaşama Kültürünün Geliştirilmesi***

***S.1.3.3.Toplumda Değişik Kimlik Gruplarının Oluşturdukları Komünitede Farklı Kimlik Grupları Karşılıklı Etkileşmeye Açık Kalarak Farklılıklarını Yeniden Üretebilmesi***

diye sıralanabilir.

İzmirin kalkınması konusunda bu noktaya kadar geliştirdiğimiz 13 strateji ve alt strateji normatif anlamlılık ağacının üstteki soyutluk düzeyi yüksek, en üst üç kademesini inşa etmiş bulunmaktadır Bundan sonra oluşturulması gereken dördüncü kademede politika düzeyindeki öneriler yer alacaktır. Eğer İzmir İli (bölgesi için) kapsamlı bir bölge planını geliştirmek amacını taşısaydık, 30 kadar önermeyi içeren politikalar düzeyini tüm ayrıntılarıyla oluşturmak ve daha sonra kademe kademe daha alt kademeleri de oluşturarak, proje ya da eylem düzeyine ulaşmamız gerekirdi. Tabii böyle bir ele alış, bizim bu çalışmadaki amacımızın ötesine geçen bir kapsama sahiptir. Çalışmamızın amacımız dışına çıkarak dağılmaması için, bu noktada, bir sınırlandırmaya gideceğim. Dördüncü kademeyi oluşturan 30 kadar politikadan sadece ikisi bu çalışmayı doğrudan ilgilendirmektedir. Strateji geliştirme girişimimizi bu noktadan sonra bu iki politikayla sınırlandıracağım. Bunlardan;

***Birincisi: P.1 İzmirde Tarımın Kalkınan, Doğayla Dost ve Sürdürülebilir , Bu Alanda Çalışanlara Saygınlık (İtibar) Sağlayan Bir Faaliyet Alanı olmasını Sağlamak.***

***İkincisi: P.2 İzmir İlinde Üst Ölçekli (1/100.000) Yeni Bir Arazi Kullanma Planı Hazırlama Yaklaşımını Geliştirmek ve Uygulamak.***

Dikkat edilirse ***P.1.*** ***İzmirde Tarımın Kalkınan, Doğayla Dost ve Sürdürülebilir , Bu Alanda Çalışanlara Saygınlık (İtibar) Sağlayan Bir Faaliyet Alanı olmasını Sağlamak,*** politikası S.1.1, S.1.2, S.1.3 stratejilerinde işaret edilen ,kalkınma, sürdürülebilirlik ve insan merkezli olmak boyutlarını içeren bir kapsamda formüle edilmektedir. Bu durumda P.1 politikasının uygulanabilmesi için önerilen üç alt politika aşağıda sıralanmaktadır.

***P.1.1 İzmir’de Tarımsal Kalkınma Gerçekleştirilmelidir.***

İzmir’de tarımsal kalkınmanın büyüme boyutu,tarımsal üretimin yarattığı toplam katma değeri artırmak olacaktır. Yaşam kalitesini geliştirmek boyutunu ayrıntılandırılırken,İzmirlilerin sağlıklı yaşamlarına katkı yapmak ve tarımsal üretim yapmanın sağladığı öznel doyumu gerçekleştirmek üzerinde durulabilir. Tarımsal kalkınmanın dünyada yarışabilirlik boyutu ise İzmir’de tarım sektörünün artırdığı ihracat performansıyla ortaya konulabilecektir.

***P.1.2. İzmir’de Gerçekleştirilen Tarımsal Kalkınma Doğaya Dost ve Sürdürülebilir Olmalıdır.***

İzmir’de tarımsal kalkınmanın sürdürülebilirliğinin kaynak kullanımı boyutunu ele aldığımızda, temelde, İzmir’de toprak ve su kaynaklarının kullanımıyla, tarımda enerji kullanımında fosil yakıtlardan elde edilmeyen enerjinin kullanımının değerlendirilmesi yoluna gidilecektir. İzmir tarımında sürdürülebilirliği sağlamanın ikinci boyutu olarak ekonomi mantığıyla verilen kararlar sonucu oluşmuş bulunan tarımsal faaliyetler deseninin, **karbon ayak izi hesaplarının** yapılmaya başlaması halinde ne tür değişikliğe yol açacağı gösterilerek ele alınacaktır. İzmir tarımında sürdürülebilirliğin üçüncü boyutunu oluşturan **biyolojik çeşitliliğin sürdürülmesi** için yerel tohumlarının korunması ve kullanılmasına özen gösterilecektir.

***P.1.3. İzmir’de Tarımsal Faaliyetler Bu Kesimde Yeralanlara Saygınlık Sağlamalı, İnsan merkezli olmalıdır.***

İzmir tarımını tanımak ve ilgililerin önerilerini toplamak için yaptığımız odak grup çalışmalarından birinde bir üretici çok çarpıcı bir öneri yaptı. İzmir’de tarımın gelişmesi için yapılan teknik önerilerin etkisinin sınırlı olacağını, ama tarımın toplumda itibarlı (saygın) bir faaliyet haline getirildiğinde, tarımda büyük gelişmeler yaşanacağını, büyük bir içtenlikle savunmuştu. Bu önerinin geçerliliğini diğer katılımcılarla da sınayınca bu önerinin yüksek düzeyde desteklendiğini gördüm. Bu nedenle de bu öneriyi, burada önerilen İzmir için tarımsal kalkınma politikaları arasına aldım. Tarımsal faaliyetlerin saygınlık kazanması toplumun işleyişi içinde gerçekleşecektir. Bu bakımdan Türkiye’deki durumu saptamak için yapılan bir araştırmada 126 meslek arasında çiftçiliğin 53’üncü, tarım işçiliğinin 104’üncü, bahçevanlığın 114’üncü sırada yeraldığı saptanmıştır. [[211]](#footnote-209) Tarımın itibar kazanması bir anlamda bu sıra sayılarının küçülmesi demek olacaktır.

Tarımsal faaliyete saygınlık kazandırmak önerisi, aslında kalkınmanın insan merkezli dolayısıyla insan onuruna saygılı olması stratejisinin tarım sektöründeki yansıması olarak da görülebilir. Ama onun ötesine geçen bir sinerji beklentisini içermektedir. Tarımda çalışmaya bir toplumsal değer yüklenilmiş olmaktadır.

**İzmir’de Tarımsal Kalkınmanın** gerçekleştirilmesi ve sürdürülmesi konusunda izlenebilecek yolu ayrıntılandırmak için tarım sektörünün özellikleri konusunda ve İzmir tarımının içinde bulunduğu durum hakkında bazı saptamalar yapmak gerekir. İzmir’deki tarımın varolan durumu hakkında daha önceki bölümde yeterli saptamalar yapıldığı için burada ayrıca üzerinde durulmayacaktır.

Tarım ürünleri genelikle zorunlu tüketim malları olduğu için fiyatlarının gelir ve fiyat esneklikleri düşüktür. Bu nedenle bir bakıma tarım ürünleri piyasasında arz cephesi belirleyici olmaktır. Üretici bol ürün arz ettiğinde fiyat hızla düşmekte ve üretici büyük kayıplar içine girmektedir. Fiyat düşüklüğü dolayısıyla üreticiler ertesi yıl o ürünü üretmeyince arz düşmekte ve ertesi yıl fiyatlar çok yükselmekte tüketiciler önemli kayıplara uğramaktadırlar.

Tarım ürünleri ,gıda maddesi, sanayi ham maddesi, biyolojik yakıt, yem girdisi, vb. geniş bir kullanım alanına sahiptir, ayrıca her tarımsal ürün beraberinde yan ürün de vermektedir. Bu yan ürünler de geniş bir kullanım alanına sahiptir. Bu nedenle bir ülke ve bölge ekonomisinin canlı ve sağlıklı gelişmesi bakımından tarım kritik bir öneme sahiptir. İnsanların gıda maddelerinin tarım sektörü tarafından karşılanması, bu ürünlerin sağlık bakımından güvenlikli olarak üretilmesini ve bu özelliğini kaybetmeden halka ulaştırılmasını mutlaka gerçekleştirilmesi gereken bir koşul haline getirmektedir. Sağlıklı tarımsal üretim, sağlıklı nesillerin yetiştirilmesi için gerekmektedir.

Tarım ürünlerinin üreticiden tüketiciye ulaşımı doğrudan gerçekleşmemekte, aracılar ve aracı kurumlar aracılığıyla gerçekleşmektedir. Bu aracılar pazarlama dar boğazları oluşturarak, hem üreticinin, hem de tüketicinin kaybına neden olan sonuçlar ortaya çıkararak karlılıklarını artırabilmektedirler. Hem üretici hem de tüketicinin kayıplarını önlemek için devletin ve kamu kurumlarının pazarlama dar boğazlarının doğmasını, kriz oluşmasını engellemek için hasad ve pazarlama arasındaki süreyi uzatabilecek önlemler alması gerekmektedir. Tarım ürünleri ve yan ürünleri arasında bulunan, yaygın bir tamamlayıcılık, ikame ve yarışma ilişkisi, tarımsal ürünleri alanının, iklim koşullarından ve pazarlamadan doğan krizlere, toplumun uyumunu bir ölçüde kolaylaştıran bir esneklik yarattığını hatırlatmak gerekir.

Tarımsal ürünler temelde dayanıksız maddelerdir. Sağlıklı olabilmesi için hasat sonrasında kullanımı arasında uzun süre geçmemesi gerekir. Bu da tarım ürünlerinin ekonomisi bakımından önemli zorunluluklar ortaya çıkarmaktadır. Bu nedenle tarım ürünlerinin hasadı ile kullanımı arasındaki süreyi uzatabilmek için elde edilen ürünlerin özel işlemlere tabi tutulması gerekmektedir. Bunlardan birincisi yeterli soğuk hava deposu kapasitesi oluşturarak ürünün pazarlama gününün geciktirilmesini ve üreticinin satışını fiyatların uygun bir zamanda gerçekleştirilmesini sağlamaktır. İkincisi ise tarımsal ürünün kurutularak pazarlanma ve üretim arasındaki zamanının uzatılmasını sağlamaktır. Aynı mantığın uzantısında konserve üretimi ve sebzelerin temizlenerek dondurulmasının öneminden söz etmek gerekir.

**İzmir’de** bu özellikleresahip **tarım sektörüne ilişkin kalkınmanın** gerçekleşmesini sağlayacak daha ayrıntılı kararlar için daha ayrıntılı politikaların saptanması gerekmektedir. İzmir tarımına ilişkin saptamalarda gördüğümüz üzere İzmir’de tarım değişik nitelikte ve değişik güdülere sahip üreticilerce gerçekleştirilmektedir. İlk grupta İzmir’de tarım alanına kar sağlamak için tarım dışından ve köy dışından gelen, ülke iç pazarı ve ihracat için kar amaçlı üretim yapan girişimciler bulunmaktadır. İkinci grupta daha çok küçük ve orta boy toprağa sahip köy kökenli çiftçilerin geliştirdikleri kooperatif girişimler bulunmaktadır. Bunlar da kooperatifleşmeyi başardıkları için iç ve dış piyasa için karlı üretim yapabilmektedirler. Üçüncü grupta küçük toprak sahipleri bulunmaktadır. Bu gruptaki çiftçiler yaşamlarını sürdürebilmek için fırsat bulurlarsa ya sera üretimi vb. emek yoğun üretim alanlarında faaliyet göstermekte, ya da küçük topraklarında kısmen üretim yaparak, kısmen de yakın çevresine emek arz etmek yoluna gitmektedirler. Bu küçük toprak sahiplerinin bir bölümüde ya toprağını boş bırakmakta ya da kiralayarak tamamen serbest kalan emeğini ya tüm yıl ya da mevsimlik emek olarak arz ederek varlığını sürdürmeye çalışmaktadır. İzmir ilinde kentliler arasında küçük bir bölüm de olsa, ürünün ekonomik getirisinden çok kentte ya da yakınında, tarımsal ürün yetiştirmeyi sağladığı ekonomik yarardan çok, sağladığı yaşam doyumu için üreten bir grubun oluştuğu gözlenmektedir. Tüm bu üreticiler;

**P.1.1.1: İzmir’de İntensive ve Yüksek Verimliliği Olan, Dünya ile Yarışabilir bir Tarım Faaliyeti Gerçekleştirecektir.**

Günümüz İzmir tarımı artık 1960’lı yıllardaki gibi extensive değildir. İzmir’de intensive tarıma geçilmiştir. Verimlilik artışında önemli gelişmeler ortaya çıkmıştır. İzmir tarımı bu yolda devam etmek ve dünya ile yarışabilirliğini artırmak durumundadır.Gelinen bu noktada, bu politikanının uygulanması için geliştirilecek proje alanlarını/konularını saptamaya başlamak gerekir. İzmir’in tarımsal üretim politikası ***katma değeri yüksek ürünlerde tarımsal üretimi artırmak[[212]](#footnote-210)*** olacaktır.

Bunu gerçekleştirmek için yapılacak olanların ***birincisi;*** bu tür tarımın geçmişten farklı olarak bilgi yoğun bir faaliyet olmasından kaynaklanmaktadır. Bunun için ***İzmirdeki tarımsal yayım faaliyetlerinin, etkinliğini artırmak*** için yeniden düzenlemelere gitmek gerekecektir. Bu bakımdan İzmir’in olanakları diğer illere göre daha yüksektir.Daha, 1937 yılında İzmir Zeytincilik Araştırma Enstitüsü kurulmuş bulunuyordu. Ege Üniversitesinin Tarım Mühendisliği Fakültesinin varlığı ve uzun yıllardır, İzmir tarımı konusunda yaptığı araştırmalar çok değerli bir birikim sağlamıştır. Daha önce üzerinde durduğumuz üzere İzmir Büyükşehir Belediyesinin bir tarım dairesinin bulunması çok önemli bir avantaj sağlamış bulunmaktadır. Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığını İl Müdürlüğünün geniş bir kadrosu bulunmaktadır. Bu üç olanak arasında geliştirilecek koordinasyon ve yeni bir yayım hizmeti modelinin geliştirilmesi yoluna gidilebilecektir.

Bu politikayı uygulamak için üzerinde durulması gereken ***ikinci proje alanı*** İzmir’de yeni intensive tarımın gerektirdiği ***ikinci aşama makinalaşmanın yaygınlaştırılması ve tamamlanmasına*** dönük olacaktır. Türkiye’nin ekonomik kalkınması süreci içinde beklenen gelişme, tarımda emek kullanımının düşmesi ve çalışan başına üretilen katma değerin yükselmesidir. 2002 sonrasında Türkiye’nin uyguladığı ekonomik politikalar sonrasında İzmir’de emek kıt faktör haline gelmiştir. Bu emek kıtlığı altında pamuk örneğinde olduğu üzere İzmir’de pamuğun hasat döneminde Güneydoğu Anadolu’dan gelen mevsimlik emeğin bulunamaz hale gelmesi üzerine, İzmir’de pamuk hasadının makinalaşması gerçekleşmiştir. Benzer bir gelişme zeytin hasadında yaşanmaya başlamıştır.[[213]](#footnote-211) II. Dünya Savaşı sonrasında Türkiye’de tarımda yaşanan birinci aşama makinalaşma tamamiyle ithalata bağımlıyken, günümüzde yaşanan ikinci aşama hasada dönük makinalaşmada, Türkiye’nin ulaşmış olduğu gelişmişlik düzeyi bu makinalaşmada İzmir’in innovative kapasitesi devreye sokulmaya başlanmış bulunmaktadır. İzmirin ulaştığı sanayileşme düzeyinde bu tür projelerin geliştirilmesi halinde başarılı bir biçimde uygulanması beklenebilecektir.

**P.1.1.2: İzmir’de tarımsal üretimin sağlık bakımından güvenlikli olması ve bu özelliğini kaybetmeden halka ulaştırılması mutlaka gerçekleştirilmesi gereken bir ön koşul haline gelmiş bulunmaktadır.**

Tarımsal kalkınmanın mutlaka gerçekleştirmesi gereken bu duyarlıklık özellikte yüksek verimlikte bir tarımsal üretim gerçekleştirilmek istendiğinde önem kazanmaktadır. Yüksek verimlilik ede etmek için kullanılan gübreler ve zirai mücadele ilaçları yani kimyasallar ürün üzerinde belli ölçülerde kalmakta ve insan sağlığı için risk oluşturmaktadır. Öte yandan yüksek verimlilik sağlamak için geliştirilmiş ve geliştirilirken genetiği değiştirilmiş (GDO) tohumlar kullanılmaktadır. İnsanlar ihtiyatlılık ilkesi gereği bu tür ürünleri tüketmek istememektedirler.

Bu politikanın uygulanması için iki farklı düzeyde önlem almak, proje geliştirmek gerekmektedir. Bunlardan birincisi verimliliği çok düşürmeden, bu tür risklerle karşılaştırmayan üretim biçimleri geliştirmek yoluna gidilmektedir. Bunların; Türkiye’de uygulanan iki biçimi ***“organik tarım”, ya da “iyi tarım”*** uygulamalarıdır. Bir tarım etkinliğinin “organik tarım” ya da “iyi tarım” uygulaması sayılması için üreticinin uyması gereken koşullar belirlenmiştir.

Bir üreticinin organik tarımın gerektirdiği koşullarda bir üretimine geçebilmesi genellikle 3-4 yıllık bir geçiş dönemini gerektirmektedir.Bu geçiş için üreticiye özel bir finansman yükü doğmamaktadır. Hatta gübre ve zirai mücadele ilaçları kullanımı azalacağı için finansman ihtiyacı düşmektedir. Sorun geçiş döneminde ürün miktarının yüzde 40’lar, yüzde 50’ler düzeyinde düşmesinden kaynaklanmaktadır. Eğer üretcinin toprağının büyüklüğü 10 dekarın altındaysa üretici yaşamında bu gelir kaybının yükünü taşıyamamaktadır. Geçiş tamamlandığında organik gübreleme ve ekolojik mücadele teknikler kullanılmaya başlandığında üretimdeki miktarındaki düşüs yüzde 10, yüzde 15 düzeyinde tutulabilmektedir. Bu kayıp ürün fiyatı avantajlarıyla kolayca karşılanabilmektedir.[[214]](#footnote-212)

Ama tek başına uyulması gereken koşulların belirlenmesi yetmemekte, üreticinin bu koşulları gerçekleştirdiği konusunda tüketiciye bir güvence verilmesi gerekmektedir. Bunun için yetkilendirilmiş bağımsız kurumlar tarafından üreticiye sertifika verilmesi yoluna gidilmektedir.

Bu politikanın uygulanması için İzmir’de zaten başlamış bulunan “organik tarım” ve “iyi tarım uygulamalarının” yaygınlaştırılması, ***tarafsız ve güvenilir bir sertifikasyon sisteminin gerçekleştirilmesi*** sağlanmalıdır. Odak grup çalışmalarında varolan sistemin tasarımının yeterli olduğu ama bu hizmete ulaşılabilirliğin artırılması, hizmetin güvenilirliği konusundaki kuşkuların kaldırılması konusunda bir kampanyaya gidilmesi önerilmiştir.[[215]](#footnote-213)

İzmir tarımını tanımak konusunda düzenlediğimiz odak grup çalışmalarının hemen hemen herbirinde üreticiler temel sorunlarının pazarlama olduğunu söylediler. Üreticiler ürünlerini uygun düzeyde değer pahasına satamamaktan şikayet ediyorlardı. Onlar için temel sorun üretimde değil pazarlamadaydı. Bu durumda üçüncü alt politika,

***P.1.1.3: Tarımda Üreticilerin, Pazarlama Kanallarında Alıcı/Tüccarın Emrivakilerine Karşı Güçlendirilmesi Yoluyla, Üreticinin Risklerinin Azaltılması,***

diye saptanmıştır. Sebze ve meyve üreticilerin alıcıya karşı güçlendirilmesi ve bu yolla üretimlerinin satış fiyatını yükseltmekte başvurabileceği değişik yollar bulunmaktadır. Bu yollardan herbirinde İzmir tarımı için yeni projeler geliştirilebilecektir.

Bunlardan ***birincisi,*** üreticinin kendi toprağının bulunduğu yerin mikroklima özelliklerini gözönünde tutarak ***erken ürün türlerini seçerek***, erken dönemin yüksek fiyatlarından yararlanabilmesidir. Ama tarım ürünleri dayanıksız olduğu için özel işlemlere tabi tutulmazsa hasadın sonrasında hemen pazara sürülmek durumunda kalmaktadır. Bu durumda ürün bollaştığında üretici ürününü çok düşük fiyatlarla satmak durumunda kalmaktadır. Eğer üretici ürünlerin hasadı ile kullanılması arasındaki süreyi uzatabilme olanağına sahip olursa ürününü piyasaya kendisi bakımından en uygun zamanda sürerek daha yüksek bir gelir elde edebilecektir. Günümüzde üreticinin ürününü piyasaya arzındaki kontrolunu artıracak beşinci yol bulunmaktadır. Bunlardan birincisi ***ürünün soğuk hava depolarında depolanmasını*** sağlamaktır. Bunu sağlamak için üretim bölgelerinde soğuk hava depoları sistemini yaygınlaştırmak gerekmektedir. İkincisi ise tarımdan elde edilen ***sebze ve meyvelerin kurutulmasının*** sağlanmasıdır. Ürünlerini kurutmuş olan üretici üretimini piyasaya arz tarihini seçmekte önemli bir serbestlik kazanmış olmaktadır. İzmir tarımında henüz sebze ve meyve ürünlerini kurutma işlevi çok yaygınlaşmamıştır. Başvurulabilecek üçüncü yol yaş sebze ve meyvelerin ***konserve sanayii içinde*** değerlendirmektir. Dördüncü yol ***domates ve meyve suyu*** haline getirmektir. Beşinci yol temizlenmiş ve ***dondurulmuş sebze ve meyve haline*** getirmektir.[[216]](#footnote-214) Bu durumda bu alt politikayı gerçekleştirmek için İzmir’de geliştirilebilecek projeler bu beş alandaki girişimlerin tüm ili kapsayacak şekilde yaygınlaşmasını sağlamaya dönük olacaktır.

Dünya Ticaret Örgütünün getirdiği ticari düzenlemeler karşısında dış ticarete konu olan ürünlerin ihraç edilebilmesi için belli standartlara uygun olması gerekmektedir. Bu nedenle ihraç edilen ürünlerin bu standartlara uygun olup olmadığı ihracat öncesi uzman labrotuvarlarca test edilmiş olması gerekmektedir. Eğer İzmir tarımsal ihracatını artırabilmek istiyorsa gelişmiş bir labrotuvarlarlar ağına sahip olması gerekmektedir. İzmir’de bu amaçla kurulmuş labrotuvarlar bulunmaktadır. Ama yeterli yaygınlıkta değillerdir. Bu nedenle pazarlama riskinin azaltılmasında geliştirilebilecek ***üçüncü projeler alanı***  yeterli bir ***labrotuvarlar ağının kurulması olacaktır.***

Yeni dünya düzeni içinde ihracat yapabilmenin koşulları içinde İzmir’de büyük modern işletmelerin bu koşulları yerine getirmesi, yeterli labrotuvar altyapısı gelişmişse önemli bir sorun olmayacaktır. Ama küçük ve orta boy üreticilerin bunu tek başlarına gerçekleştirmesi çok zor olmaktadır. Bu nedenle bu alt politkayı gerçekleştirecek ***dördüncü projeler alanı*** bu amaçla küçük üreticileri biraraya getirecek kurumsal düzenlemelere gitmek olacaktır. ***Tarım satış kooperatiflerinde [[217]](#footnote-215)ya da üretici birliklerinde olduğu gibi.***

Bunların dışında İzmir’de gelişen organik tarım alanında pazarlama sorunun aşılabilmesi için yeterli çeşitlilikte ve sürekli ürün gelebilmesi sağlanmış ***bir organik pazarlar ağının geliştirilmesi*** yoluna gidilebilecektir. Organik üretim yerelleşmelidir. Bölgede üretilen bölgede tüketimelidir. Organik üretimde kısa pazar zincileri oluşturulmalıdır. Bu yerel pazarların geliştirilebilmesi için yerel tüketimin artırılabilmesi gerekir. Odak grup çalışması sırasında katılımcılar tüketmediğiniz bir şeyi geliştiremiyeceğiniz ilkesini ileri sürerek,tüketimi artırabilmek için tattırarak içselleştirmenin sağlanması gereği üzerinde durmuşlardır. Bu amaçla organik üretimini artırma girişimlerinin gastronomi kültürü ve turizm faaliyetleriyle bütünleştirilmesi önerilmiştir.[[218]](#footnote-216)

Pazarlamada üreticinin elinin güçlendirilmesini sağlayacakbir başka gelişme İzmir’de tarımsal ürünlerde başlamış olan ***coğrafi işaret tescili işlemlerinin*** sürdürülerek sayılarının artırılması olacaktır. İzmir ihraç ettiği gıda/tarım ürünlerinin ***markalaşmış bir konum kazanması*** için çalışma/yatırım yapacaktır.

İzmirin tarımsal kalkınmasının hızlanması için tarıma yatırımın yapılmasının ve kırsal alana yapılan Altyapı yatırımlarının geliştirilmesi gerekmektedir. Bu nedenle **dördüncü alt politika**

***P.1.1.4: Tarım Sektöründe Kalkınma için Girişimcilerin/Çiftçilerin Yatırımlarıyla, Kamununun (Merkezi ve Yerel Yönetimlerin) Altyapı Yatırımlarıyla, Çiftçiye Gelir Transferi Sağlayan Desteklerinin Artırılması Gerekecek,***

diye formüle edilebilir. Her ekonomik faaliyette olduğu gibi tarım alanına ***çifçilerin ve tarıma dışarıdan giren girişimcilerin yatırım yapması*** yanısıra kamunun da özellikle altyapı yatırımları yapması gerekmektedir. Çiftçilerin/girişimcilerin yatırımları, toprak alımı, makine parkının geliştirilmesi, kuyu açılması, çiflik içi sulama teçhizatının kurulması, örtü altı üretim için sera yapımı, hayvan alımı, nakliye aracı alımı gibi değişik biçimlerde ortaya çıkmaktadır. Bu çalışmanın önceki bölümlerinde çiftçilerin yatırım eğilimlerinin toprak büyüklüklerine göre nasıl farklılaştığını görmüştük. Bu saptamalara göre ancak büyük toprak sahipleri tarıma yatırım yapma gücüne sahiptirler. Orta büyüklükte olan çiftçiler çok sınırlı yatırım yapabilmektedirler. Küçük çiftçiler ise yatırım yapma kapasitesine sahip değillerdir. Onların yatırım yapabilmeleri kooperatif örgütlenme içinde biraraya gelerek, devletin yatırım desteklerinden yararlanmaları halinde olanaklı hale gelmektedirler. Tarım dışından alana giren iş adamları çiftçilere göre daha yüksek yatırım yapma potansiyeline sahip olmaktadır.

Tarımsal gelişmenin gerçekleşmesi için sadece çiftçilerin ve iş adamlarının yatırımları yeterli olmamaktadır. Bu yatırımların etkili olması için kamunun iki konuda tamamlayıcı altyapı yatırımı gerçekleştirmesi ya da gerçeklendirenleri desteklemesi gerekmektedir. Bunlardan en önemlilerinden biri yol sisteminin gerçekleştirilmiş olmasıdır. Üst kademe yollar merkezi devlet tarafından gerçekleştirilmektedir. Daha önce üzerinde durduğumuz üzere ***İzmir’de Büyükşehir Belediyesi tarım üretiminin yoğunlaştığı yerlerde tarla yollarına kadar tüm yolları asfaltlamaktadır[[219]](#footnote-217).*** Sulamaya ilişkin temel altyapının devlet tarafından gerçekleştirilmesi beklenmektedir. Devletin bunu sağlamadığı yerlerde çiftçiler ve girişimciler, kuyular açarak su sağlama yoluna gidebilmektedirler. Kamunun bu iki temel altyapının sağlanması dışında da katkıları olabilmektedir. Toprağın iyileştirilmesi erozyonun önlenmesi konusunda uygulamaları finanse etmektedir. Bir bölgede pazarlama zorluklarının aşılması için gerekli hallerin yapımı, sertifikasyonu sağlayacak laboratuvarların kurulması vb.yatırımların kamu tarafından karşılanması beklenmektedir. Ama soğuk zincirlerin oluşturulması, yeterli soğuk depolama sistemleri, sebze ve meyveleri kurutma tesislerinin kurulması vb. konularda devlet destek sistemleri ya da teşvik şemaları oluşturmak yoluyla bu yatırmları gerçekleştirmeye çalışacaktır.[[220]](#footnote-218)

***P.1.1.5: İzmir’de Odak Grup Çalışmalarında Sık Sık Dile Getirilen Organize Tarım Üretim Bölgelerinin Yapılabiliğini Denemek İçin Pilot Uygulamalar Yapılmalıdır.***

Bu çalışma sırasında yapılan odak grup çalışmalarında, çok sayıda katılımcı, kendi alanlarında organize tarım bölgeleri kurulmasını önermiştir. Bu öneriler uzun süreden beri yapılmaktadır. Bazı girişimler yapılmasına rağmen sonuç alınmamıştır. Bu nedenle bu strateji de başarılı olması olasılığı daha yüksek olan iki alanda iki pilot uygulama yapılması önerilmektedir. Bunlardan biri jeotermel alanlarda “organize sera bölgesi” kurulması, ikincisi ise “organize hayvancılık bölgesi” kurulması olacaktır. Bu ikinci bölgenin yöresine göre et ve süt işleme ünitelerini içerecek şekild kurulması düşünülebilir.

***P.1.1.6: İzmir’de İleri Teknolojiden Yararlanan, Bir Tarım Gıda Sanayii Entegrasyonu Sağlanmalıdır.*.**

İzmir, Türkiye’de sanayinin ve teknolojinin en gelişmiş illerinden biridir. İzmir’deki tarımsal kalkınma bu avantajdan yararlanma durumundadır. Günümüzde tarım sanayi ilişkisi iki farklı yönden ele alınmak durumundadır. Bunlardan birincisi tarımsal üretimin teknolojiden yararlanarak sanayileşmiş hale gelmesidir. İkincisi gıda sanayiinin gelişmiş olmasının, tarımsal ürünlere yarattığı düzenli taleptir. Gıda sanayinin gelişmesi çiftçilerin sözleşme yoluyla üretim yapma olanağını genişletmesi dolayısıyla,İzmir’de üreticilerin karşılaştığı pazarlama sorunun hafifletilmesi bakımından olumlu bir etki yaratması beklenmektedir. Ama sanayiciler ve süpermarketlerin, ziyan ediyoruz diyerek çoğu kez sözleşmelere uymamaları, bu beklenen yararın gerçekleşmesini azaltmaktadır.

**İzmir’de Gerçekleştirilen Tarımsal Kalkınmanın Doğaya Dost ve Sürdürülebilir Olmasını** gerçekleştirecek alt politikalardan ilki sürdürülebilirliğin kaynak kullanılması boyutuyla ilgili olacaktır.

***P.1.2.1: İzmir’de Tarımsal Faaliyetlerin Sürdürülebilirliği İçin Toprak, Su ve Fosil Yakıt Dışı Enerji Kaynaklarının, Gelecek Nesillerin Gereksinmelerine Duyarlı Olarak Kullanılması Gerekecektir***

İzmir’de tarımsal kalkınmanın yakından ilişkili üç kaynak alanının varlığı söz konusudur. Toprak tarımsal ürününün temel girdilerinden biridir. Tabii **tarıma uygun toprakların tarım dışı amaçlarla kullanılmaması** konusunda özen gösterilmesi gerekir. İzmirin üst ölçekli (1/100.000) arazi kullanma planının yapılması, bu yolla tarım dışı gelişmelerin yönlendirilmesi, tarım bakımından değerli toprakların korunmasında özel bir öneme sahiptir. Tarıma uygun toprakların elden çıkması sadece tarım dışı kullanışlar dolayısıyla olmamamakta, uygun olmayan aşırı su kullanan ve drenaj sistemleri kurulmamış sulamalar yapılması dolayısıyla da gerçekleşmektedir. Bu tür sulamalar toprağın tuzlanmasına neden olmaktadır. Bu nedenle **toprağın tuzlanmasının önlenmesi için basınçlı uygun sulama tekniklerinin kullanılması** gerekmektedir. Tuzlu toprakların yıkanarak iyileştirilmesi konusunda da projeler geliştirilebilecektir. Ayrıca deniz seviyesindeki yükselme nedeniyle su kaynaklarında gelişecek tuzlanmayı gözönünde tutarak, tuza karşı dirençli bitki türlerinin geliştirilmesi için bio-mühendislik yaklaşımlarına gerek duyulacaktır.

Kaliteli toprağın korunmasını sorununu sadece toprak olarak değil iklim koşullarıyla etkileşim içinde ele almak gerekir. Çünkü İzmir’in **mikro klimatik özellikleri bir yılda üç ürün alınmasına olanak** vermektedir. Bu tarımsal kaynak olmak bakımından, **toprak alanının üçle çarpılması sonucunu doğurmaktadır.** Bu durum tabii ki toprağın değerini yükseltmekte ve bir ölçüde de olsa,tarım dışı kullanılışlara karşı yarışabilirliğini artırmaktadır.

Diğer taraftan İzmir’de sera tarımında toprak kullanmadan kimyasal sıvılar kullanılarak üretime geçilmiş bulunmaktadır. Bu durumda toprak kaynağı bakımından önemli olan toprağın kalitesi olmaktan çıkmakta, belli bir geografik konumda (belli bir mikro klimada) yer yüzünde kapladığı alan önemli hale gelmektedir. Zaten toprak üzerinde üretim yapılan seralarda da toprak üretim sırasında gücünü yitirdiği için belli aralıklarla değiştirilmek durumunda kalmaktadır. Sera konusunda burada verilen örnekler , **sera toprağı ve tarla toprağının kaynak olarak yorumunda farklı ele alışların** gerekli olduğunu ortaya koymaktadır.

Tarım faaliyetleri bakımından ikinci kritik kaynak sudur. Topraklar sulandığı zaman verimliliği 5 kat yükselmektedir. İzmir’de tarımsal toprakların önemli bir kısmı sulanmaktadır. Ama sulama tekniklerinin değiştirilmesi halinde ***yağmurlama ya da damla sulama*** gibi basınçlı sulama tekniklerine geçilmesi halinde daha çok toprak sulanabilir hale gelecektir. Bu nedenle İzmir tarımında daha az su kullanan tekniklere geçilmesi için projeledirme ve destek sağlama konusunda atılan adımlar hızlandırılmalıdır.

Ayrıca unutulmaması gereken bir husus İzmir’in de İklim değişikliği dolayısıyla su fakiri bir yer konumuna gelecek durumda olmasıdır. Ege Bölgesinde Gediz ve Büyük Menderes Nehir Havzalarında su potansiyelindeki düşüşün 2030 yılına dek yüzde20 ye ulaşması beklenmektedir.[[221]](#footnote-219) Sulama konusunda yapılacak olanların, bu bakımdan da düşünülmesi gerekecektir. Böyle bir bakış açısı içinde deniz suyunun tuzsuzlaştırılmasına yönelik tekniklere de ilgi duymaya başlanabilir.

Günümüz tarımında üretimin ve hasadın gerçekleştirilmesi ve ürünün pazarlanabilir hale getirilmesi sırasında kullanılan inorganik enerji miktarı çok yüksek olmaktadır. **Bu enerjinin üretilmesinde fosil yakıtların payı Türkiye’de çok yüksektir.** Bu durumda tarımın faaliyetlerinin karbon ayak izi yüksek olmaktadır. Bu nedenle tarımda enerji kullanımında fosil yakıtlardan elde edilmeyen enerjinin kullanımına öncelik verilmelidir. Bu bağlamda, ***güneş enerjisinden, rüzgar enerjisinden , jeotermal enerjiden,biyo- kütlelerden yararlanma*** yoluna giderek fosil yakıt kullanımı azaltılmaya çalışılacaktır. Jeotermal enerji kullanılırken mutlaka re-enjeksiyon yapılacaktır.

Nitekim İzmir’de tarımda yenilenebilir enerji kullanımı yaygınlaşmaktadır. Dikilii,Bayındır ve Seferihisar, ilçelerinde jeotermal enerji kullanan seracılık yaygınlaştırılmalıdır. Hayvancılığın geliştiği, Ödemiş, Bayındır, Tire, Kiraz, Beydağ, Bergama ,Kemalpaşa,Torbalı,Menderes ve Foça ilçelerinde biyo-kütle’den sağlanan enerji kullanılmalıdır.

AB ülkelerinde uzun süredir Belediye Başkanları sözleşmesi uygulamaktadır. Bu uygulamaları 2008 yılında AB tarafından tek taraflı olarak kabul edilen AB İklim ve Enerji Paketi ilkeleri yönlendirmekte dir. Bu sözleşmeyi imzalayan belediye başkanları Karbondioksit salınımda AB hedeflerin uymakta ve gönüllü olarak daha ileri hedefler benimsemektedir. Bu sözleşmeyi Türkiye’de genellikle sosyal demokrat belediyeler imzalamışlardır. Bunlar arasında İzmir’den Karşıyaka, Bornova ve Seferihisar Belediyeleri bulunmaktadır.[[222]](#footnote-220)

Karbon Ayak İzi yükünün azaltılması konusunda duyarlılığın gelişmesi beraberinde, ekonomik faaliyetlerde üretim miktarlarının ve yerlerinin belirlenmesi konusundaki kararların verilmesinde ekonomi mantığı tek belirleyici olmaktan çıkacak, kabon ayak izi maliyetleri de hesaba katılmasını getirecektir. Bu yeni mantık arazi kullanım deseninde önemli değişiklikler doğuracaktır. Bu değişikliği yaratan temel ilke,

***P.1.2.2: Karbon Ayak İzinin Küçültülmesi İçin, Tarımsal Ürünlerin Tüketildikleri Yere Olabildiğince En Yakın Yerlerde Yetiştirilmesi, Üretilen Yerle Tüketilen Yer arasındaki Uzaklığın Düşürülmesi olacaktır.***

İzmir’in çok büyük olan kentsel nüfusunun beslenmesi yerel ürünlerin payının artırılması anlamına gelen bu ilke yerel sebze ve meyve üretiminin artırılması sonucunu doğuracaktır. Bu pazarlamada ***kısa pazarlama zincirleri oluşturulmasına*** önem verilmelidir.

İzmir tarımında sürdürülebilirliğin üçüncü boyutunu oluşturan **biyolojik çeşitliliğin sürdürülmesi** için de yerel tohumlarının korunması ve kullanılmasına özen gösterilecektir.

***P.1.2.3 İzmir Tarımındaki Biyolojik Çeşitliliğin Korunmasnda bir yandan yerli ürünlerini tohumların tohum bankalarında korunmasının yanı sıra yerel tohum alış verişini sağlayacak fırsatlar/pazarlar yaratılmalıdır.***

İzmir ve çevresinde çevreye duyarlı çevreler bu tür girişimleri başlatmış bulunmaktadır. Bu girişimlerin desteklenmesi ve geliştirilmesi yoluna gidilecektir.

Biyolojik çeşitliliğin korunmasında göz önünde tutulması bakımından bir başka proje alanı İzmir’de çok azalmış bulunan mera alanlarının korunması olacaktır. İzmir’de meralar özellikle küçük baş hayvancılığın sürdürülmesinde çok kritik düzeye inmiş bulunmaktadır. Ama meralara sadece hayvanların beslenmesi açısından bakılması yeterli olmaz. Böyle bir mantıkla meralara hayvanlara ot yetiştirecek tarım alanları olarak yaklaşan projelerin geliştirilmesinin biyolojik çeşitlilik açısından çok zararlı olacaktır. **Meralar biyolojik çeşitliğini tahrip edilmeden iyileştirilmelidir.**

Meraları bir ortak mal olarak işletilmesi konusunda Meralar Yasasının olanaklarından yararlanılarak; 1) aşırı kullanmayı önleyecek bir yönetişim, 2) eşik altına düşmüş meraların ıslahı sağlanmalıdır. Bunun için yasanın ön gördüğü köy bazında mera birlikleri kurulması yoluna gidilebilecektir. Bu bakımdan 6320 sayılı yasa çıktıktan sonra köylerin mahalle haline dönüşmesi sonrasında tüzel kişiliklerinin kalkmış olmasına Meralar Yasasında yapılacak düzenlemelerle bir çözüm bulunması yoluna gidilmelidir.[[223]](#footnote-221)

***İzmir’de tarımsal faaliyetlerin insan merkezli*** olmasını ve bu kesimde faaliyet gösterenlere ***saygınlık sağlaması*** için uygulanacak alt politikalar ve bu politikaların uygulanmasını sağlayabilecek proje konularını ele almaya başlayabiliriz.

***P.1.3.1: İzmir’de Tarımsal Üretim Yapan Çiftçilerin ve Tarım Emekçilerini Saygınlığını Yükseltmek Bakımından Tarımsal Üretimin Verimliliğinin ve Getirdiği Gelirin Yüksek Olması, Tarımda Emeğin Çalışma Mevzuatına Uygun Olarak Çalıştırılması, Tarım Alanına Tarımsal Üretimin Sağladığı Yaşam Doyumunu Sağlamak İçin Kent Kökenli Üreticilerin Sayılarındaki Artma Önem Kazanmaktadır.***

İzmir’deki tarımsal üretimin dünyada yarışabilir niteliklere sahip olarak gelişebilmesi için iyi yetişmiş çiftçilere gereksinme bulunmaktadır. Yeni dönemin çiftçisinin performansı geçmişteki çiftçilerin performansında çok farklı düzeydedir. Çiftçin yükselen potansiyeli onların toplumun itibar skalasındaki yerini de yükseltmektedir. Böyle bir bakış açısı içinde ***tarımsal teşvik ve destek sistemlerinin genç çiftçilerin potansiyelini*** artımaya yönelmelidir[[224]](#footnote-222). Teşvik ve destek projeleri bu mantıkla yeniden düzenlenmelidir.

***P.1.3.2: İnsanların Onurlu Yaşam Hakları, Tarımsal Kalkınma Politikalarının da Güçsüzlerin Güçlendirilmesi Seçeneğine Açık Kalınmasını Gerektirmektedir. Bunun Var Olan Piyasa Düzeni İçinde Gerçekleştirilebilr Olması Güçsüzlerin/ Küçük Toprak Sahiplerinin Kooperatifler İçinde Örgütlenmeyi Başarması Halinde Olanaklı Hale Gelecektir.***

Tarımsal kalkınma sırasında tarımda çalışanların sayısının azalması beklenen bir durumdur. Bunun gerçekleşmesi tarımda güçsüzlerin küçük toprak sahiplerinin sürekli tarım dışana dışlanmasına olanak veren bir durum yaratmaktadır. İnsan merkezli bir tarımsal kalkınma da güçsüzlerin elenmesine dönük bir stratejinin rasyonelliğinden söz edilemez. Bu durumda tarımsal ***kalkınma stratejileri içinde güçsüzün güçlendirilmesi yolları hep açık*** tutulmalıdır. Burada güçsüz olarak nitelediğimiz küçük toprak sahipleri günümüz piyasa koşullarında tek başına güçlendirilemezler. Onların güçlendirilmesi ancak kooperatifler halinde örgütlenmeleri halinde olanaklı hale gelmektedir. Bu bakımdan İzmir’de Türkiye’nin diğer bölgelerine göre kooperatifçilik kültürünün gelişmiş olması, başarı şansını artırmaktadır.[[225]](#footnote-223)

***P.1.3.3: İzmir İlinde Kentsel Yığılmanın Yoğun Olduğu Alanlarda, ya da Yakın Yerlerde, Hem Ekonomik Yararı Hem de Üreticisine Bir Bitki Yetiştirmenin Sağladığı Yaşam Doyumu Dolayısıyla Yapılan Kentsel Tarım Uygulamaları Yaygınlaştırılmalıdır.***

Tarihsel olarak karada ulaşımın yavaş ve pahalı olduğu dönemlerde, dayanıklı olmayan sebze ve meyveler kentlerin içindeki ve yakınındaki bostan ya da bakçelerde üretiliyordu. Bu üretimler **P.1.2.2** ilkesine uygun olarak tüketildiği yere yakın olarak üretiliyordu. Ama ulaşım teknolojisinde ve maliyetindeki düşüş sonrasında sebze ve meyve üretimi belli yerlerde uzmanlaşarak/yoğunlaşarak yetiştirilmeye başlamış oradan da tüm ülkeye dağıtılma kanalları oluşmuştur. Ekonominin karlılık mantığı içinde en doğru olan çözüm budur. Ama karbon ayak izi hesapları göz önüne alınmaya başlayınca, eski ilkeye dönüş için güçlü bir gerekçe ortaya çıkmaktadır. Ama bunun ötesine geçen başka nedenler de bulunmaktadır. Dünya nüfusunun büyük ölçüde kentlerde yaşamaya başlaması ve sanayileşme vb. nedenlerle insanlar doğal yaşamdan çok kopuk olarak yaşamaya başlayınca, bir kentlinin kentte tarımsal üretimi gerçekleştirmesi, kendi başına çok anlamlı bir yaşam doyumu niteliğini kazanabilmektedir. Ayrıca kent içinde karbon monoksit temizleyicisi yeşil alanların genişlemesi kentte yaşayanlar üzerinde sakinleştirici, stres azaltıcı bir etki yaratacaktır.

Dünya’da olduğu gibi Türkiye’de de kent içi tarıma bakış açısında önemli bir değişme yaşanmaya başlanmıştır. Bu konuda İstanbul’da Yedikule bostanlarında verilmekte olan mücadele[[226]](#footnote-224), Bursa’da Kent Konseyince geliştirilen kent bostanları projeleri örnek verilebilir. Artık Türkiye’de de üst ölçekli arazi kullanma planlarında yerleşmenin yoğun olduğu alanlarda “kent içi tarım”/”kent bostanları”nın yeni bir lejant maddesi olarak yer alması noktasına gelinmiş bulunmaktadır.

Şimdi bu çalışmanın üzerinde durduğu ikinci politika olan,

***P.2:İzmir İlinde Üst Ölçekli (1/100.000) Yeni Bir Arazi Kullanma Planı Hazırlama Yaklaşımı Geliştirmek,***

politikasını ele alalım. Bu ikinci politika salt yeni bir arazi kullanma planının yapılması şeklinde teknik bir öneri olarak algılanmamalıdır. Bu politika, bu çalışmanın giriş kısmında ele aldığımız,” Dünya’da ve Türkiye’de Kent ve Kır Karşıtlığı Yok Olurken Yerleşmelerin Temsilinde Doğan Sorunlar ve Yerleşme Stratejilerine Etkileri” konusuyla yakından ilişkilidir. İzmir için hazırlanmış ve uygulamada bulunan 1/100.000 ölçekli bir çevre düzeni planı vardır. Buna rağmen yeni birarazi kullanma planının hazırlanmasını önerilmesinin nedeni, kır ve kent karşıtlığının yok olduğu bir dönemde İzmir’in üst ölçekli arazi kullanma planının farklı kavramlarla ve farklı bir mantıkla hazırlanmasının gereğinin doğmuş olmasıdır.

Aslında bu bölümde İzmir için yeni bir yerleşme stratejisinin önerilmesi amaçlanmaktadır. Bu stratejinin yeryüzü mekanındaki en belirgin temsillerinden biri arazi kullanma planları olduğu için P.2 politikası da arazi kullanma planı kavramı üzerinden ifade edilmiştir. **Arazi kullanma kavramı anlamını ve işlevini korumaktadır.** Ama içeriği ve ***kurgulama mantığı*** ya da bu plana normatif kaygılarla verilen biçimin ne olacağı ***yeniden tanımlanmak durumunda*** kalmaktadır. **P.2** politikası gerçekleştirebilmek üç alt politikanın gerçekleştirilmesinden söz edebiliriz.

Kent ve kır arasında bulunan karşıtlığın sürdüğü eski dönemlerde bir ili/ bölgeyi aralarında adeta bir fay hattı bulunan kent ve kırın birliği oluşturuyordu.Kentin belli bir formu bulunuyor ve kırla arasındakı ayırım çizgisi net olarak çizilebiliyordu. Bu durumda kentin ve kırın arazi kullanma lejantları kendi alt bütünlüklerine hapsolmuş bulunuyordu. Oysa kent ve kır karşıtlığı yok olunca ortaya çıkan ***yeni bütünlük kent ve kırın tamamlayıcılığından çok, kurumsal kararlarla belirlenmiş yönetişim mekanının bütünlüğü*** söz konusu olmaktadır. Bu yeni mekânsal bütünlük içinde kent ve kır arasında ayırım çizgisi çizilmesini olanaksız kılan ***değişik kullanışların gerçekleşme tarihlerine bağlı olarak birarada bulunuşlarını yarattığı*** bir arazi kullanma farklılaşması bulunmaktadır. Bu yeni türdeki bir bütünlüktür. Bu durumda ilk alt politika;

**P.2.1. Yeni Dönemin Üst Ölçekli Yeni Arazi Kullanma Planını Yapabilmek İçin Önce Yeni Bütünlüğün Alt Parçalarını (Yeni Lejantını) Belirlemek Gerekecektir.**

Arazi kullanma planları yeni dönemin bütünlüğü içindeki farklılaşma desenini önerecektir. Bunu geliştirebilmek için öncelikle bu farklılıkların lejanta nasıl yansıtılacağını belirlemek gerekir.Lejantta yer alacak arazi kullanma biçimlerinin, hangi ayrıntı ya da hangi genelleşme düzeyinde olacağı, arazi kullanma planının ne türde bir gerçekliği/hayali temsil ettiğini kavramamızı kolaylaştıracaktır.

Arazi kullanma planının lejantları bize yalnız arazi kullanmadaki farklılığı temsil etmekle kalmazlar aynı zamanda da bu ***arazi kullanma farklılaşmasının zaman içinde nasıl bir dönüşme dinamiğini içerdiği*** konusunda da bize bilgi verir. Arazi kullanma planının her lejant ögesi, diğerine dönüşme potansiyelini/tehtidini taşımaktadır. Örneğin kentteki bir kamusal alan, belli koşullarda özel bir konut alanına dönüşebilir. Bir başka örnek olarak bir tarım alanının zaman içinde organize sanayi bölgesine dönüşme potansiyeline sahip olması verilebilir. Bu nedenle bir arazi kullanma planının lejantını saptarken, bu lejantın ögelerinin bir diğerine dönüşebilme koşullarına açıklık kazandırılması gerekecektir.

Yeni bütünlüğün çok daha çeşitli ve daha küçük alt parçalarını saptadıktan sonra bu parçaların biraraya gelişinin kurallarına netlik kazandırarak, arazi kullanma planının oluşumunda yararlanılacak bir çerçevenin oluşturulması gerekecektir. Bu çerçevenin üç farklı mekanizmasının bulunacağı söylenebilir.

Bunlardan ***birincisi*** yeni ***bütünlüğün morfolojisine ilişkin saptamalardan*** elde edilebilecektir.Önceki bölümlerde gördüğümüz üzere yeni bütünlüğün yığılma oldgusundan başlayacağı, bu yığılmanın kendi çevresinde çok odaklı yığılmaların oluşturduğu bir kentsel bölge oluşturacağı, bu kentsel bölge içindeki siyasetçilerin ve gayri menkul sermaye ortaklıkları gibi güçlü aktörler, yığılmanın olmadığı alanlara emrivakiler yaparak oralarda insanın yeni ayak izlerini bırakırken, düşük yoğunluklu alanları da yığılmaların uzantısı haline getirmektedir. Bu yeni bütünlüğün iç dinamiklerinin oluşturduğu morfolojinin anlaşılması yeni arazi kullanma planının şekillenmesini belirleyecektir.

***İkincisi ise normatif kurallardır.*** Değişik türlerde normatif ilkelerden söz edilebilir. Bunlar tarihi ve doğal mirasın korunması gibi insanlığın geliştirdiği kurallar olabildiği gibi, tarımsal üretiminin yapıldığı yerlerle tüketildiği yer arasındaki uzaklığın küçültülmesi vb. ilkeler de olabilecektir. Bunlara biyolojik çeşitliliğin korunmasına özen gösterilmesi, erozyonun önlenmesi, tarım topraklarını tarım dışı amaçlarla kullanılmaması vb. eklenebilir.

**Üçüncüsü ise** arazi kullanma kararları (kullanım türü ve yoğunluğu, geografik konumu ), değişik kullanım kararlarının coğrafik birlikteliği, aynı tür kullanım kararlarının coğrafik birlikteliğinin sağladığı ekonomik avantajları ortaya çıkacak arazi kullanma desenine olan etkilerinin çözümlenmesi oluşturmaktadır.

Bu durumda ortaya çıkan ikinci alt politika,

***P.2.2.Yeni Bütünlüğün Alt Parçalarının Birarada Bulunmasını Belirleyen, Kuralların, Normların, Ekonomik Mekanizmaların Belirlenmesi,***

diye formüle edilebilir. Buraya kadar belirlenen iki alt politika İzmir için nasıl bir üst ölçekli arazi kullanma planının hazırlanacağına ilişkin yolu ve bu planın niteliklerinin ne olacağını belirlemektedir. Ama asıl önemli olan bu planın nasıl uygulanacağıdır. Bunun için üçüncü bir alt politika önermek gerekecektir. Bu da

***P.2.3.Yeni Arazi Kullanma Planının Uygulanması İçin, Bu Sistem İçinde Yapılacak Binalara İlişkin Yapım İzninin Nasıl Verileceğine ve Sistem İçinde Arazi Kullanma Kararlanın Uygulanıp Uygulanmadığının Nasıl Denetleneceği Konusunda Yeterli Mekanizmaların Önerilmiş Olması Gerekir,***

diye ifadelendirilebilir. Bu politika yeni bir yönetim mekanizması önerilmesini gerektirmektedir. Burada böyle bir öneri yapılmayacaktır. Bundan sonraki bölümlerde ilk iki alt politikanın İzmir bağlamında nasıl uygulanacağı üzerinde yoğunlaşılacaktır. Ama unutmamalı ki Türkiye’de 6320 sayılı yasayla büyükşehirlerde belediye sınırlarının il sınırlarıyla özdeşleştirilmesi sonucu kentlere ilişkin imar yasaları tüm il alanı için geçerli hale gelmiştir. Bu durum aşırı bir denetim yaratmaktadır.[[227]](#footnote-225) Yeni bütünün özelliklerini gözönünde tutan daha esnek bir yasanın geliştirilmesi gerekecektir.

**Yeni Dönemin üst ölçekli yeni arazi kullanma planını** yapabilmek için öncelikle **lejantta kullanılacak yeni arazi kullanma türlerinin gerisindeki mantığa açıklık kazandırmak gerekir.**

Eski arazi kullanma planlarının lejantlarının saptanmasının gerisinde bazı kabuller bulunuyordu. Bunlardan birincisi kent ve kır arasında bir ayrım çizgisinin çizilebilirliğini koruyacağı varsayımıydı. İkincisi ise ifadesini Atina Şartında (1933) bulan modernist ya da fonksiyonalist kent planlama anlayışının uzantısında normatif olarak herbir arazi kullanmanın net olarak ayrı, ayrı olması gerekliliğinin savunulmasıydı. Oysa günümüzde fonksiyonel kent şeması aşılmıştır.Yeni KentçiliK Şartı’nda (1993) gelinen nokta çok farklıdır. Yaşam alanlarında farklı arazi kullanışlarının ve farklı nüfuslarının birlikteliği savunulmaya başlanmıştır.

Bir yerleşmeye (bütünlüğe) ilişkin olan arazi kullanma haritası/planından bir plancı üç farklı planlama işlevi için yararlanacaklardır. Bunlardan birincisi, arazi kullanışlarının kentin alt parçalarının kavranmasına olanak vererek ve üst sistemlerle ilişkisini segileyerek yerleşme bütününün niteliğinin kavranmasına olanak vermesidir. İkinci kullanım biçimi ise, her yerleşmenin yaşamakta olduğu büyüme/büzülme dinamiğine bağlı olarak, her arazi kullanma türünün bir başka kullanma türüne dönüşme eğilimi ya da dönüşmeme direnci taşıdığı kestirilebileceğinden, ele alınan yerleşmenin geleceğindeki arazi kullanma farklılaşmasının nasıl bir biçim alacağının kestirilmesinde yararlanmak olacaktır.Bir plancı bir yerleşmenin arazi kullanma haritasını, bu arazi kullanma biçimlerinin kentlinin yaşam kalitesinin oluşumunda yarattığı sorunların kestirilmesinde, planın eleştirisinde kullanacaktır.

Üst ölçekli bir arazi kullanma haritası/planının lejandı saptanırken işte bu üç işlevi yerine getirmeye olanak vercek bir tanımlama yapmak gerekecektir. Her kullanış bir yaşam bütünlüğü taşıması, bir diğerine dönüşüme bakımından homojenliğe, çevresine yarattığı olumsuz etkilerin niteliği ve denetlebilirliği bakımından homojenliğe sahip olması düşünülebilir. Bu bakımdan bu çalışmada önerilen lejant elemanları bu işlevleri yerine getirecek biçimde tanımlamaya çalışacağız.

Bunlardan birinci lejant ögesi,  **İş Alanlarıdır.** Çok sayıda küçük girişimin kümelendiği içinde *karışık kullanışların* bulunduğu alanlardır. İçinde ticaret, kişisel hizmetler, küçük üreticiler, kamu, özel ofis alanları, oteller vb. alanlardır. Geçmiş dönemin kentlerinde bu nitelikte bir alan olarak MİA bulunuyordu. Günümüzün kent bölgelerinde artık çok odaklı yığılmalar yan yana yer aldığı için birden fazla iş alanı bulunacaktır.

İkinci lejant ögesi ise **Yaşam Alanlarıdır.** Yaşam alanları, konutları, onların gerektirdiği okul, ticaret, kişisel hizmetleri, bu yaşam alanlarında yaşayanların kullandığı yeşil alanlar ve parkları içerir. Bu nedenle temelde karışık kullanış alanlarıdır.

Üçüncü lejant ögesi **Sanayi Alanlarıdır.** Bu lejant içinde orta ve büyük üreticilerin kümelendiği alanlar yer almaktadır. Bunlar planlı organize sanayi bölgeleri gibi planlı alanlar olduğu gibi, tek tek girişimlerin oluşturduğu kümelenme alanları olabilmektedir. Temelde tek kullanışı esas alan bir lejanttır. Bu lejant içinde yer alan faaliyetler, duman ve katı atıklarıyla, yarattığı sesler dolayısıyla, ilk iki lejanttaki kullanışlarla uyum içinde kalamamaktadır. Bu nedenle ya olumsuz etkileri azaltacak önlemleri birlikte alacaklardır, ya da yerlerini kendisindenrahatsız olacak kullanışlardan uzak yer seçecektir.

Dördüncü lejant ögesi **Tarım Alanlarıdır.** Ekili ve Dikili tarımın yapıldığı bu alanlar temelde tek kullanışlı alanlardır. İçinde bunun tamamlayıcısı köylerin bulunduğu kabul edilebilir. Tabii bu alanının alt kategorileri olarak, organik tarım alanları, örtü altı tarım alanları, agro turizm alanları diye alt kategorilere ayrılabilir. Ama bu alanların temel problemi tarım alanlarıyla tarıma elverişli topraklar arasındaki uyumun kurulmuş olmasıdır. Bu alanların en önemli zaafı tüm diğer kullanışlar tarafından işgal edilmeye açık olmasıdır. Bu saldırılara karşı direnci çok zayıftır.

Beşinci lejant ögesi **Orman Alanlarıdır**. İzmir’de en büyük kullanış budur. Tek kullanışı içeren bir lejanttır. Bu kullanış, aşırı kesim bakımından tahrip edilebildiği gibi, tarım ve konut kullanımları tarafından başka kullanışlara dönüştürülme tehtidi altında kalabilmektedir. Ama Türkiye’de yasal sistem tarafından güçlü bir biçimde korunmasına rağmen toplumun güçlü siyasal aktörlerinin kararlarıyla başka kullanışlara dönüşme potansiyeli bulunmaktadır. Orman kullanılışının sürdürülebilirliği biyolojik çeşitliliğin sürdürülebilirliği bakımından kritik öneme sahiptir.

Altıncı lejant ögesi ***Mera ve Otlak Alanlarıdır.*** Tek tür kullanım üzerinden tanımlanmıştır. Biyolojik çeşitliliğin korunması bakımından çok önemli bir arazi kullanım türüdür. Ama tarım ve tarım dışı tüm kullanışlar tarafından işgale karşı, yasal olarak yeterince korunmamış durumdadır. Nitekim mera ve otlak kullanılışı son yıllarda çok küçülmüştür. 6230 sayılı yasanın çıkmasından sonra bu kullanışın direnci daha da azalmıştır.

Yedinci lejant ögesi temelde biyolojik çeşitliliğin ve doğa değerlerinin ***Koruma Alanları ve Sulak Alanlardır.*** Doğal zenginlikler ve biyolojik çeşitliliğin korunması bakımından en kritik öneme sahip olan bu kullanışların özel yönetim planlarıyla yönetilmesi ona yeterlikoruma sağladığını söylemek kolay değildir.

Sekizinci lejant ögesi bölgenin dış dünya ile ilişkisini kurmakta kullanılan ***Lojistik Kullanım Alanları*** oluşturacaktır. Bu kullanışlar bölgeyle dış dünya arasındaki bir arayüz teşkil etmektedir. Bunlar büyük alanlar kullanan limanlar, hava alanları, bunların gerektirdiği antrepo lar ve ilişkili serbest bölgelerden oluşmaktadır. Büyük ölçüde kamu kararlarıyla oluşmakta, bir bölge geliştikçe bu işlevlerin kapsadığı alanlarda genişleme eğilimi gösterecekler ve başka kullanışlar tarafından işgal edilmesi söz konusu olmayacaktır.

Dokuzuncu lejant ögesi yığılmanın çevresine ***Büyük Parçalar Halinde Sıçrayan Kamu Hizmetleri Alanlarıdır.*** Bunlar büyük spor alanları, hastane, üniversite, hapishane, askeri tesistir. Genellikle karayollarına yakın hazine mülkiyetindeki topraklar üzerinde tesis edilmektedir. Tabii Eğitim, Sağlık, Spor vb. alt kategorilere ayrılabilir.

Onuncu lejant ögesi girişimci (developer) ya da devletin ***Toplu Konut Alanlarıdır.*** Gayrimenkul yatırım ortaklıklarının ya da diğer girişimcilerin yol sistemlerinin yakınında elde ettikleri büyük topraklarda ya da TOKİ’nin ele geçirdiği kamu topraklarında orada yaşayanlara çoğu kez emrivaki halinde toplu konut alanları inşaa edilmektedir. Çoğu kez kapısı herkese açık olmayan yerleşmeler halinde pazarlanmaktadırlar. Üçüncü, dokuzuncu ve onuncu lejant ögeleri yerleşmelerin saçaklanma sürecinin izlenmesine olanak vereceği için ayrı ayrı ayrı ele alınacaklardır.

Onbirinci lejant yaşam alanları dışında gelişen **Turizm ve İkinci (Yazlık)Ev** kullanışlarıdır. Bu lejant İzmir’in uzun sahili dolayısıyla önem kazanmaktadır. Bir tür “yaşam alanı” lejantı olarak görülebilir. Ama iki yazlık konutların uzun süre boş kalması, insanların burada yaşadıkları zaman iş yapmamaları, bu lejand içinde gizil olan yaşam ritimleri farklı olduğu için ayrı bir kategori olarak alınmıştır.

Buraya kadar ele aldığımız 11 lejant ögesiyle ele alacağımın İzmir üst ölçekli arazi kullanma planında yerleşme sisteminin işleyiş dinamiklerini çözümlemeye olanak veren bir temsili gerçekleştirebiliriz. Ama hazırlayacağımız planda yeni öneriler bulunacaksa, bu yenilikleri temsil etmek için yeni lejantlar önermemiz gerekecektir. Bunlar planın onbirinci ve on ikinci lejantlarını teşkil edecektir.

On ikinci lejant ***Bölgesel Yeşiller*** olacaktır. İzmir’de yerleşmeler arasında uzanan içinde bisiklet yollarıyla ilişki kurulan bir yeşil ağının oluşturulması İzmirde yaşayanlarının yaşam kalitesinin gelişmesine katkıda bulunacağı gibi yerelle bağının kurulmasına ve yerele ilişkin aidiyetin gelişmesine katkıda bulunacaktır.

On üçüncü lejant ***Canlandırılacak Köyler*** olarak önerilecektir. İzmir’de tarımda yaşanan dönüşüm sonucu, köylü yok olmuş ve kırda yaşayan nüfus çok azalmıştır. Bu gelişmeler sonucunda ve başka nedenlerle İzmir bölgesinde boşalmış köyler ve nüfusu azalmış ve genç nüfusun kalmadığı çok sayıda köy bulunmaktadır. Köylerin bir kısmı yayılan tarım dışı kullanışlar içinde erimiş bulunmaktadır. Özel durumlarda köyler varlıklarını koruyabilmektedir. Bu durumda boşalmış ya da boşalmaya yüz tutmuş köyler konusunda stratejik bir tercih yapmak gerekir. Değişik seçenekler vardır. Bunlardan birincisi bu köyleri zaman içinde yok olmasına bırakmaktır. Bu durunda büyük olasılıkla, bu köylerin tarım alanlarıda zaman içinde ağaçlarla kaplanarak orman alanına içine alınacaktır. İkinci yol ise bu köylerin tarihsel varlıklarını sürdürecek yeni projeler geliştirerek köyü canlandırmaya çalışmaktır. Bu canlandırma artık çoğu kez kentten ayrılarak köye/doğaya dönmek arayışında olan kentlilerce gerçekleştirilebilecektir.[[228]](#footnote-226) Bu köyün soylulaştırılması (gentrification) olarak görülebilir. Yeni bir yaşam biçiminin kurulmasında, geçmişin yaşam izleri kullanılmış olmaktadır. Bu bir köyde agro-turizmin yeniden canlandırılması olabilir. Ya da bir köyde perma kültür deneyine girişilebilir. Bu arayışlar, butik olana, standardın dışına çıkana dönük olacaktır.

Hazırlanacak üst ölçekli arazi kullanma planının yapılması  **( P.2 )** için gerekli ilk adım olan lejantların saptanması **(P.2.1)** tamamlanmış bulunmaktadır. Şimdi bu ***lejantın değişik parçalarının nasıl bir araya getirileceğinin* ( P.2.2 ),** bir başka deyişle İzmir’in üst ölçekli arazi kullanma planının ya nasıl yapılacağını ya da nasıl okunacağını ele alalım.

İzmir ilinin üst ölçekli arazi kullanma planının hazırlanmasında iki önemli çekim gücünün etkili olduğu görülmektedir. Bunlardan birincisi **çok odaklı kent bölgenin yarattığı çekim ve yarattığı desantralizasyon** süreçleridir. **İkincisi ise kıyının yerleşmeleri kendisine çekiciliğidir.** Önceki bölümlerde bir yığılmanın saldırgan bir şekilde çevresini nasıl biçimlendirdiğini görmüştük. Burada ayrıca tartışmaya gerek yok. Ama daha önce ele almadığımız kıyı olgusunun nasıl bir yerleşme dinamiği yarattığı üzerinde biraz durmak gerekir.

İzmir’in çok girintili çıkıntılı 629 km boyunda bir kıyısı bulunmaktadır. ***Denizle karanın ara kesiti*** olarak oluşan kıyı insanların yerleşme, yer seçme kararlarını etkileyen çok önemli bir coğrafik faktördür.[[229]](#footnote-227) Bu nedenle İzmir’in üst ölçekli arazi kullanma planını oluştururken kıyı faktörünün etkilerini hesaba katmak gerekecektir. Deniz ve kara ***iki farklı yaşam ortamını*** temsil etmektedir. Her bir ortam içinde farklı yaşam türleri gelişmiştir, her bir yaşam türü, **farklı nitelikte bir kaynak** oluşturmaktadır. Öte yandan kara ve deniz ortamları farklı türlerde ulaşım teknolojilerinin ve türlerinin gelişmesine olanak vermektedir. Ayrıca her iki ortamda mülkiyetin kurumsallaşma biçimi farklı olarak gelişme durumundadır. Karada toprağın parçalara bölünerek belli kişilere /tüzel kişilere özgü sahiplik belirlenebilmekte ve kurumsallaştırılabilmektedir. Oysa denizde belli bir yeri kişiye özgü olarak tanımlama olanağı bulunamayınca ***deniz ancak toplu mülkiyete konu*** olmaktadır.

İşte bu farklı özellikteki iki ortamın yan yana bulunması halinde kıyı bir arakesit olarak ortaya çıkıyor. Karada özel mülkiyet rejimi varken, denizde ortak mülkiyetin bulunması ilginç bir koşulun sağlanmasını gerekli kılmaktadır. Pratikte denizde ortak mülkiyetin varlığından söz edilebilmesi için karadaki her kişinin denize ulaşabilmesi yolunun açık kalmasını gerektirmektedir. Bu da ***kıyı çizgisi etrafındaki bir bandın özel mülkiyete konu olamayacağı*** ve sürekli olarak tüm kamuya açık kalması gerekliliği koşulunu getirmektedir. Biri denizde diğeri karada iki nokta arasında insan ya da yük taşınırken arakesit noktasında bir ulaştırma aracından diğer tür de bir ulaştırma aracına ***yolcu ve yük aktarılacaktır.*** Ulaşım teknolojisinin henüz gelişmediği araçların küçük olduğu dönemlerde kıyıdaki her nokta yolcu ve yük aktarma noktası olarak işlev görebilecekken, teknolojinin geliştiği araçlarınların büyüdüğü dönemlere gelindiğinde yolcu ve yük aktarmasının yapılması için limanların gelişmiş olması gerekmektedir. Bu durumda denizden karaya ancak bir limandan girilebilmekte ve karadan denize ancak bir limandan açılınabilmektedir. Liman (port) kapı anlamındadır. Bir anlamda kıyı belli bir gelişme noktasından sonra kapılara ihtiyaç göstermektedir. Bu geçiş kapıları aktarma maliyetlerinin birinden kaçınma olanağı verdiği için çevresine ekonomik faaliyetlerin toplanmasını özendirmektedir.

Kıyı olgusunun bu saydığımız özellikleri dışında da, yerleşmeleri kendisine çeken başka bazı üstünlükleri bulunmaktadır. Nitekim nüfus Türkiye’de ve Dünya’da kıyılara yığılma ya da kıyılaşma eğilimi göstermektedir. Kıyıların karalara göre yaşam kalitesini etkileyen değişik olumlu özellikleri vardır. Kıyılar denizin etkisiyle ılıman bir iklime sahiptir. Deniz kıyısından ufka bakan bir insan, denize bakmanın getirdiği sakinleştirici,gerilmeyi azaltıcı etki altında kalır,vb.leri sayılabilir. Bu tür kentler yaratıcı sınıfları kendilerine çekerek, daha hızlı bir gelişme performansı gösterebilmektedirler. Bu nedenle kıyılar İzmir’de de on birinci arazi kullanma lejantı olarak verilen “turizm ve yazlık ikinci ev” kullanışlarını kendisine çekecektir.

İzmir özelinde İzmirin kıyılarınında nasıl bir kullanış farklılaşması oluştuğunu görelim. İzmir’in çok odaklı **kent bölgesinin yığılma odakları,** Konak, Karşıyaka,Çiğli,Bayraklı, Bornova, Bayraklı, Konak, Buca, Gaziemir, Narlıdere, İç Körfezin kıyıları çevresinde yoğunlaşmaktadır. Bu odaklar temelde birinci lejanttaki iş alanları ve ikinci lejanttaki yaşam alanları kullanışlarından oluşacaktır.

Kıyının kıyı olma mantığıyla yakından ilişkili ikinci kullanışı ***yolcu ve yük aktarma kapıları olan limanlardır.***İzmir ili’nde büyük ölçekli üç liman bulunmaktadır. Bunlardan birincisi İnşa halindeki **Çandarlı Limanıdır.** Bölgesel ölçekte bir aktarma işlevi görecektir.İkincisi içinde 12 sanayi iskelesi bulunan **Aliağa Limanıdır.** Üçüncüsü ise gelişmiş bir konteyner limanı olan **Alsancak Limanıdır.** İlk iki limanın geri sahaları üçüncü lejant ögesi olan sanayi kullanışlarını barındırmakta, Alsancak limanın geri alanı ikinci lejant ögesi olan iş alanıyla temsil edilecektir. Bunlar kıyıdaki büyük kapılardır. Yakın çevresindeki ne tür arazi kullanma değişikliği olacağını belirleyecek önemdedir.

İzmir’de kıyıda yer alan **daha küçük kapılar** da bulunmaktadır. Bunlar Üçkuyulardaki Levent Marina, Çeşmedeki Altın Yunus Marina, yine Çeşmedeki IC Çeşme Marina,, Port Alıçatı Marina ve Seferihisar’daki Teos Marina’dır. Bu **marinalar** yakın çevresindeki turizm ve ikinci yazlık ev kullanışlarını çevresine toplayacaktır.

Kıyıda yer alan ***ikinci tür bir kapı*** İzmirden denize dökülen, Bakırçay, Gediz ve Küçük Menderes’in **deltalarıdır**. Bakırçay deltası Çandarlı Körfezindedir. Gediz İzmir Körfezinin kuzeyinde geniş bir delta bırakır. Küçük Menderes Pamucak sahilinde denize ulaşırken gerisinde Efes’e kadar uzanan bir alüvyon alan bırakmaktadır. Bu deltalar denize ulaştığı noktalarda biyolojik çeşitlilik bakımından zengin sulak alanlar oluştururken, geride tarımsal bakımdan verimli alüviyal alanlar bırakmaktadır. Hem sulak alanlar hem de gerisindeki alüviyal alanlar kaynak olarak korunma durumundadır.

Kıyıda ya da yakınında bulunan Dikili, Aliağa, Eski ve Yeni Foçalar,Urla, Mordoğan Karaburun, Çeşme, Alaçatı, Seferihisar, Gümüldür gibi küçük yerleşmelerin kıyısında on birinci lejanttaki ***turizm ve yazlık ikinci ev kullanışları*** yer almaktadır. Kıyıda bu kullanışlar dışında dördüncü lejanttaki tarım ve beşinci lejanttaki orman kullanışları yer almaktadır. Bu kullanışların her ikisi de turizm ve yazlık kullanışlardan gelen dönüştürme baskısı altında kalmaktadır. Zaman geçtikçe kıyıda dördüncü ve beşinci lejanttaki kullanışları koruma konusunda daha kıskanç davranılması gerekmektedirler.

Kıyıdaki arazi kullanışları kullanışlarını oluşması ve farklılaşması mekanizmasını gördükten sonra kıyının gerisindeki arazi kullanma farklılaşmasının nasıl gerçekleştiğini ele alalım. Kıyının farklılaşmasını incelerken ***kent bölgenin çok sayıdaki odağının*** iç körfezin etrafında kümelendiğini görmüştür. Çok odaklı bu merkez bir yandan yayılımı genişletirken öte yandan bu merkezlerin desantralizasyon süreci ve kamusal aktörler ve güçlü konut girişimcilerinin bu merkez etrafında saçaklanma yaratan uygulamalarıyla İzmirin kıyı gerisindeki arazi kullanma farklılaşmasını yaratmaktadır. İzmir’de bu çok odaklı merkezin ***desantralizasyonunda*** üçüncü lejant öğesi sanayi kullanışları önemli bir rol oynamaktadır. Bu bakımdan desantralizasyonun biçimini 17 Organize Sanayi Bölgesi (OSB) ve 2 Serbet Bölge belirlemiştir.

Bu çok odaklı merkezin büyümesi sırasında kıyı dışındaki ***arazi kullanmanın saçaklanmasını*** dokuzuncu ve onuncu lejantın temelde güçlü ve merkezden koparak da var olabilen tarım, orman ve mera kullanımlarını dönüştürmekte saldırgan olabilen aktörler sağlamaktadır. Büyük parçalar halinde sıçrayabilen değişik kamu kullanışlanışlarının gerçekleşmesi **güçlü kamu aktörleri**sağlamaktadır. Saçaklanmanın ikinci aktörü ise ***kamu ve özel toplu konut girişimleri*** olabilmektedir. Bu saçaklanmış alanların arası daha küçük girişimcilerin yapsatçı türü girişimleri tarafından doldurularak, çok odaklı merkezin bütünlüğüne katılabilmekte ve bu merkezin yayılımını sağlamaktadır.

Bu bölüme kadar İzmir’deki arazi kullanmadaki farklılaşmasınının nasıl oluştuğuna ilişkin iki farklı dinamiği ele aldık, bunlar kıyıdaki arazi kullanma biçiminin oluşumu ve onunla ilintili olarak kıyıda kümelenmiş bulunan çok odaklı merkezin desantralizasyon ve saçaklanma biçimi üst üste gelerek, dördüncü lejantı oluşturan tarım alanları, beşinci lejantı oluşturan orman kullanışları, altınci lajandı oluşturan mera ve otlak kullanışlarıyla yedinci lejandı oluşturan koruma alanları ve sulak alanların sürekli olarak küçülmesine yol açmasına neden olmaktadır. Bu kayba uğrayan dört arazi kullanış türünden ikisi saldırgan gelişmeler karşı önemli ölçüde korunmuş bulunmaktadır. İzmir’de ormanlık alanlar ilin yüzde 40,5’ğunu teşkil etmektedir. Bu İzmir’deki en büyük arazi kullanım türünü oluşturmaktadır. Öte yandan İzmir’de en önemli sulak alan 20.400 ha.lık bir alana yayılmış Gediz Deltası’dır. Bunun 8.000 ha. Ramsar Alanı olarak ilan edilmiştir. Bu izmirde en değerli koruma odağını oluşturmaktadır. Türkiye’deki kurumsal düzenlemeler hem ormanlık alanları, hem de Ramsar Söleşmesi kapsamındaki sulak alanlar kurumsal olarak oldukça iyi korunduğu için ***en büyük kayba uğrayan kullanışlar tarım alanlarıyla, meralar ve otlak alanları olmaktadır.***

İzmir’deki üst ölçekli arazi kullanması planın yapılmasında anlaşılması gereken en önemli süreç dördüncü ve altıncı lejandı oluşturan tarımsal kullanım ile mera ve otlak kullanın alanlarının varlıklarını nasıl korudukları ya da nasıl bir direniş gösterdiklerini anlamak olacaktır. İzmir’de dağlar kıyıya paralel olmayıp, dik olduğundan, kıyıdaki Akdeniz ikliminin etkilerinin İzmir’deki iç alanlara kadar ulaşmasınaneden olmaktadır. Bu nedenle ***İzmirdeki iç bölgelere Akdeniz florası sızmış bulunmaktadır.*** İzmirde çiftçi kayıt sisteminde bulunan çiftçi sayılarındaki temel kümeleşmelerin Bayındır (4549), Bergama (6.332), Beydağ (1251), Dikili (1.429), Kemalpaşa (2.549), Kınık (2.054),Kiraz (5.004), Menderes (2.150) (Menemen (2.150), Ödemiş (5.936), Seferihisar (1.419), Selçuk (1.309), Tire (5.372), Torbalı (2.986), Urla (668)’da olduğu görülmektedir. Bu yerleşmelerde tarımsal arazi büyüklüğü bakımında öne geçen ilçeler Bergama, Ödemiş,Bayındır, Torbalı, Tire, Menderes, Kemalpaşa ve Menemen olmaktadır.

Denilebilir ki tarımsal kullanışlar bu alana hizmet veren küçük kentsel yığılmaların çrvresinde almaktadır. Bu merkezler ve çevresindeki tarım alanları, bulundukları yerlere göre tarımdışı ve kıyı kullanışların tehtidi altına girmektedir. Bu bakımdan İzmir’in çok odaklı kent bölgesi desantralize olarak, ***Torbalı ve Urlanın tarım alanlarını konut ve sanayi*** kullanışlarına dönüştürmeye başlamıştır.

Tarım bölgelerinin tarım dışı kullanışlara karşı korunmasında, tarım kullanışlarının direncini artıracak, organik tarım bölgeleri, iyi tarım uygulaması bölgeleri, örtü altı tarım bölgeleri oluşturma yoluna gidilebilir. Örneğin İzmir Büyükşehir Belediyesinin 2008’de Seferihisarın Orhanlı Köyünde başlattığı organik tarım projesinin Orhanlı-Kavaklıdere mikro havzasının tamamen organik tarım havzası haline getirilmesi için bir başlatıcı olarak kullanılması yoluna gidilmesi böyle bir direnç yaratabilecektir. Bu bakımdan 5403 sayılı yasaya göre çıkarılmış ***büyük ova yönetmeliğinin olanaklarından*** yararlanılmalıdır.

Tamamen boşalmış ya da genç nüfusunu kaybetmiş köylerde kentten gelen, doyumunu tarımsal üretimde bulan yeni tarımcıların yarattığı ***“ gentrication” olanaklarından*** ya da agro- tarım uygulamalarından yararlanma yoluna girilebilecektir.

Altıncı lejantı oluşturan ***meralar ve otlaklar*** tarım ve tarım dışı kullanışlar tarafından işgal edilerek en hızlı kayba uğrayan arazi kullanım türüdür. 6320 sayılı yasanın çıkmasıyla köylerin mahalle haline gelerek tüzel kişiliklerini kaybetmesi mera alanlarının direncini önemli ölçüde kaybetmiştir. İzmir’de meralara iki farklı mantıkla yaklaşılmaktadır. Bunlardan birincisi küçükbaş hayvancılığın karlı yapılabilirliğini sağlamaktır. Eğer meraya bu mantıkla yaklaşılırsa, Kınık kaymakamın yaptığı gibi meraların ot yetiştirmeye tahsis etme yoluna gidilebilmektedir. Bu halde mera tarımsal kullanışla tahrip edilmiş olmaktadır. Meranın temel işlevi biyolojik çeşitliliği sürdükmekte yüklendiği roldür. Eğer biyolojik çeşlitliliğe önem verilirse küçükbaş hayvancılığın yaşatılması için meralarda ***yapılması gereken meraların iyileştirilmesi*** olcaktır.

Hazırlanacak üst ölçekli arazi kullanma planında biyolojik çeşitliğin korunmasına özel önem verilecektir. Beşinci lejantı oluşturan ormanlar ve yedinci lejantı oluşturan koruma ve sulak alanlarda yüksek düzeyde bir korumacılık uygulanacaktır. Tüm arazi kullanma planı içinde ***bisiklet yollarıyla bütünleşmiş bir bölgesel yeşil alan ağı/sürekliliği kurulacaktır.***

**VIII. KATILIM SÜRECİNİNİN SON AŞAMASI İÇİN ARA VERİRKEN**

İzmir İli/Kenti İçin Bir Tarımsal Gelişme ve Yerleşme Stratejisi çalışmasının ilk aşamasının sonuna gelmiş bulunuyoruz. Önceki bölümlerde ayrıntılı bir biçimde ele aldığımız üzere 6320 sayılı yasa yürürlüğe girdikten sonra Büyükşehir Belediyelerinin görev alanında bir kapsam genişlemesi ortaya çıkmıştır. İşte ilk aşamasını tamamladığımız bu çalışma işte bu görev genişlemesi karşısında ***belediyelerin yeni sorumluluklarını yerine getirmekte izleyebileceği yol*** üzerinde bir strateji önermektedir. Bu stratejinin özgün yanı, bir yandan kent ve kır ikilemine dayanan kavramsal çerçevenin fiilen ve hukuken aşılmış olmasının gerektirdiği yeni bir yerleşme stratejisinin nasıl kurulabileceği konusunda öncü ve yol açıcı bir niteliğe sahip olması, öte yandan bu stratejinin İzmir’in tarımsal gelişmesi için izleyebileceği stratejiyle bütünleştirilmiş olmasıdır. Bir anlamda bu stratejinin kamu ve özel aktörler bakımından iki muhatabı bulunmaktadır. Muhataplarından birincisi tarım dünyası, ikincisi ise yerleşme planlaması (imar) dünyasıdır.

Ortaya çıkan bu strateji önerisi, odak grup çalışmalarına dayandırılarak, olabildiğince katılımcı önerilere açık kalmıştır. Bu çalışmalarda ileri sürülen düşünceleri, İzmir Büyükşehir Belediyesinin çalışmalarının sonuçlarıyla ve kendi çalışmalarımla bir araya getirerek, katılımcı sürecin ***ikinci aşamasına geçilmesine hazır hale*** getirdim. Hazırlanan bu metin ilgili çevrelerin değerlendirmesine açılacak, bu aşamada geliştirilen yeni öneriler de göz önüne alınarak stratejiye son hali verilecektir.

Bu çalışma strateji ve politika düzeyinin altına inmemektedir. Ama İzmir Büyük Şehir Belediyesinin, İzmir İlinin Yarım Ada, Bakırçay ve Gediz Havzası Ve Küçük Menderes Havzası için katılımcı süreçlerle yaptığı daha ayrıntılı ***havza planlama çalışmaları*** vardır. Bu çalışmaları burada önerilen stratejiyle bütünleşik olarak , ***birbirinin tamamlayıcısı*** olarak ele almak gerekir.

Bu çalışmada yerleşme stratejisinin ifadelendirilmesinde, ***üst ölçekli arazi kullanma planları esas alınmıştır.*** Böyle bir tercih yapılmış olmasının gerekli olmasına rağmen ilgili yasal sistemimizde mevzuaat bakımında bazı değişiklikler yapılmasında yarar olacaktır. Bir bölge’de iki tür plan yapmak söz konusu olmaktadır. Bunlardan birincisi ***bölge planlarıdır.*** Bu planlar temelde, İzmir’de yer alması istenen faaliyetlerin neler olduğunu önermektedir. Bu ***yerseçimi (location) kararları*** üstüne kurulmaktadır. Bu tür planlar bize İzmir de yerleşmelerin nasıl biçimleneceği konusunda kestirimde bulunma olanağı vermez. Oysa üst ölçekli ***arazi kullanma planları*** arazinin hangi kullanışlara tahsis edileceğini saptarlar. Temelde bir **tahsis kararı (allocation)** vermektedirler. Böyle hazırlanmış planlar yerleşmelerin alacağı biçimleri kestirme olanağı vereceği için, bizim bu çalışmamıza daha uygun bir üst ölçek oluşturmaya olanak vermektedir. Bölge planlarındaki öneriler,bölgenin aktörleri tarafından kolayca görmezden gelinebilmekte ve bölge aktörlerinin kararlarını belirleyici bir nitelik kazanamamaktadırlar. Oysa arazi kullanma kararları, yeterli izin alma mekanizmalarıyla donatıldığında, bölgedeki her kullanıcıya kaçınılmaz olarak dokunmakta, onlar tarafından ***görmezden gelinememektedir.*** Bu nedenle bu çalışmada strateji önerileri arazi kullanma esaslı bir planlama anlayışına uyumlu olarak ifade edilmişlerdir.

Arazi kullanma anlayışıyla tanımlanmış bir plan kaçınılmaz olarak kara üzerindeki kararlar için geçerli olacaktır. Deniz mekanı için böyle bir yaklaşım öngörülemez. Ama İzmir ilinin biçimi içinde İzmir Körfezi Ege Denizini İzmir İli içine sokmaktadır. Bu körfez Foça’nın Deveboynu Burnu ile Karaburun arasından ters L şeklinde bir körfez doğuya doğru uzanmaktadır. Çamaltı-Güzelbahçe çizgisinin batısı dış körfez, doğusu ise iç körfez diye adlandırılmaktadır. İç körfezin kıyılarında 88.000 ha. alanda İzmir Kent Bölgesinin çok odaklı yerleşme sistemi yer almaktadır. İzmir körfezinde 11 noktada düzenli olarak deniz suyu kalitesi ölçülmektedir. İzmir Körfezinin kuzeyinde Gediz Deltası denize ulaşmakta içinde 8.000 hektarlık bir Ramsar Koruma alanı bulunmaktadır. İzmir Körfezinin kuzeyinde, Foça ve Çandarlı körfezi arasındaki 227 kilometre kare alanda Akdeniz Fokları için ilan edilmiş bulunan Foça Özel Koruma Bölgesi bulunmaktadır. ***İzmir Körfezi ve Foça Özel Koruma*** alanının kiyıları içindeki adalar ve deniz ulaşımı için bir üst ölçekli stratejik plan hazırlanarak, İzmir üst ölçekli arazi kullanma planının tamamlanması yararlı olacaktır. [[230]](#footnote-228)

Günümüzde yürürlükte olan mevzuata göre üst ölçekli arazi kullanma planlarının yapılması konusunda merkezi hükümetin iki bakanlığı görevlendirilmiş bulunmaktadır. 3 Mayıs 1985 tarihinde çıkarılmış bulunan 3194 sayılı İmar Kanununa göre 1/100.000 ölçekli bir çevre düzeni nazım imar planının yapılması ya da yaptırılmasıyla Çevre ve Şehircilik Bakanlığı görevlendirilmiş bulunmaktadır. Öte yandan 3 Temmuz 2005’te çıkarılan 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununa göre de Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığında yetkilendirilmiş bulunmaktadır. 6320 sayılı yasanın çıkarılmasından sonra böyle bir planın hazırlanmasında, Büyükşehir Belediyelerinin sadece merkezi hükümetin emrivakilerinin uygulayıcısı halinde bırakılması savunulamaz hale gelmiştir. Büyükşehirlerde üst ölçekli arazi kullanma planlarının düzenlenmesinde ***yetkilerin dağılımı bakımından yeni bir düzenlemeye gidilmesi*** gerekmektedir. Bu çalışmayı böyle bir talebin dile getirilmesi bakımından da değerlendirmek gerekecektir.
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